

WYROK

Warszawa, 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Sylwia Podnieszńska

po rozpoznaniu na rozprawie 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna**, Warszawa, KRS 0000282983, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, Centrum e-Zdrowia**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Smartbees Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Opole, KRS 0000739101

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących oceny oferty Pro Multimedia P.F. na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących oceny oferty wybranej Smartbees Sp. z o.o.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;

3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1265/26

Uzasadnienie

W postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego – Centrum e-Zdrowia w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowa portalu e-Zdrowie* (nr postępowania: ZPRZ.270.15.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 23.01.2026 r., 2026/BZP 00064089, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej (Smartbees Sp. z o.o.), wniesione zostało w 17.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z/s w Warszawie (KIO 1265/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 12.03.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 5 i 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Smartbees Sp. z o. o. (Smartbees), podczas gdy oferta Smartbees podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś złożone przez Smartbees wyjaśnienia i dowody dotyczące zaoferowanej ceny z dnia 28 lutego 2026 r. (Wyjaśnienia RNC Smartbees) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- 2) art 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 20 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Smartbees, podczas gdy oferta Smartbees podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 20 ust. 2 ustawy Pzp – część oferty Smartbees w postaci harmonogramu została bowiem sporządzona częściowo w języku angielskim;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Smartbees, podczas gdy oferta Smartbees podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, tj. cz. XIV.7 SWZ część oferty Smartbees w postaci harmonogramu została bowiem sporządzona sprzecznie z warunkami zamówienia określonymi w postępowaniu częściowo w języku angielskim;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. oferty Smartbees, podczas gdy oferta Smartbees podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, tj. pkt. 4 etap 1 1.12 załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) część oferty Smartbees w postaci harmonogramu została bowiem sporządzona sprzecznie z warunkami zamówienia i nie uwzględniła 5 dni roboczych na zgłaszanie poprawek przez

Zamawiającego i 2–3 dni roboczych na ich wprowadzanie w ramach zakończenia każdego etapu projektu. Uznanie tego rodzaju oferty za prawidłową narusza również zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na podstawie;

- 5)art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez korekty rzekomej omyłki rachunkowej dotyczącej oferty Smartbees, podczas gdy omyłka rachunkowa w ofercie Smartbees nie ma charakteru omyłki oczywistej, która może zostać poprawiona przez Zamawiającego;
- 6)art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Smartbees, podczas gdy oferta Smartbees podlega odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 7)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c w zw. z art. 128 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Smartbees, podczas gdy oferta Smartbees została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianych w cz. VI.1.1.4a) SWZ, zaś równocześnie brak jest zasadności wzywania do uzupełnienia lub wyjaśnień podmiotowych środków 3 dowodowych ze względu na okoliczność, że oferta Smartbees podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 5, 8, 10 ustawy Pzp (zob. zarzuty powyżej);
- 8)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zaniechanie przyznania ofercie Smartbees 85,27 punktów w ramach oceny ofert, podczas gdy – przy prawidłowym zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w cz. XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu (SWZ) oferta Smartbees powinna otrzymać niższą niż wskazana przez Zamawiającego liczbę punktów (zob. szczegóły w uzasadnieniu odwołania);
- 9)art. 239 ust. 1, art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty Smartbees jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy oferta Smartbees powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego lub ewentualnie niżej oceniona;
- 10)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez P.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.M., NIP: 6252460939 (Pro Multimedia), podczas gdy oferta Pro Multimedia podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, tj. w szczególności pkt. 3.15 oraz pkt. 4.6 (Etap 4), 6.1 b), załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz § 2 ust. 5.4 lit g Załącznika nr 2 do SWZ – Projektowanych Postanowień Umowy (PPU). Oferta Pro Multimedia nie przewiduje bowiem przekazania Zamawiającemu autorskich praw majątkowych oraz uprawnień licencyjnych na wszystkich polach eksploatacji oraz wartość przekazywanych nośników, na których utrwalono Utwory powstałe w ramach realizacji Umowy;
- 11)art. 226 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Pro Multimedia, podczas gdy oferta Pro Multimedia podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, tj. w szczególności pkt. 4 OPZ;
- 12)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 5 i 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Pro Multimedia, podczas gdy oferta Pro Multimedia podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś złożone przez Pro Multimedia wyjaśnienia dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 27 lutego 2026 r.1 (Wyjaśnienia RNC Pro Multimedia) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- 13)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez przyznanie ofercie Pro Multimedia 80,82 punktów w ramach oceny ofert, podczas gdy ocena taka nie jest zgodna z ceną oferty Pro Multimedia zaoferowaną w postępowaniu;
- 14)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Pro Multimedia, podczas gdy oferta Pro Multimedia została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianych w cz. VI.1.1.4a) SWZ, zaś równocześnie brak jest zasadności wzywania do uzupełnienia lub wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych ze względu na okoliczność, że oferta Pro Multimedia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 ustawy Pzp (zob. zarzuty powyżej).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie ofert Smartbees i Pro Multimedia, ewentualnie ponowną ocenę tych ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu zarzutu rażąco niskiej ceny oferty wybranej (Smartbees) odwołujący zakwestionował złożone

wyjaśnienia wraz z dowodami podnosząc brak uzasadnienia dla wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania zamówienia oraz oryginalności oferowanych usług. Wykonawca nie przedłożył umów lub porozumień z kontrahentami, które mogłyby potwierdzać dostęp do szczególnie korzystnych warunków realizacji usługi. Wykonawca powołuje się jedynie ogólnie na posiadanie „certyfikowanego partnerstwa”, jednak nie wskazuje, jakich konkretnie certyfikatów dotyczy to twierdzenie ani nie załącza dokumentów potwierdzających ich posiadanie. Odwołujący wskazał na brak dokumentów pozwalających zweryfikować przyjęte założenia dotyczące wynagrodzeń, jak również brak identyfikacji konkretnych projektów i zamówień, które miałyby potwierdzać doświadczenie w sektorze publicznym i regulowanym. Nie mogły być uznane wyjaśnienia w zakresie w jakim odwołują się do profilu społeczności Drupal, który jest dostępny wyłącznie w języku angielskim. Tak złożone wyjaśnienia nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny, a oferta powinna być odrzucona.

W odniesieniu do zarzutu niezgodności oferty wybranej z przepisami ustawy (art. 20 ust. 2 Pzp) odwołujący wskazał na złożony w ofercie harmonogram prac sporządzony częściowo w języku angielskim. Okoliczność ta uzasadnia również odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia (cz. XIV pkt 7 swz), które nakładają obowiązek sporządzenia oferty w języku polskim.

O niezgodności oferty wybranej z pkt 4 OPZ określającym szczegółowe wymagania dotyczące harmonogramu stanowiącego element oferty ma świadczyć również brak uwzględnienia wymogu dotyczącego określonej ilości dni roboczych na zgłaszanie poprawek przez zamawiającego (5 dni) oraz na wprowadzenie tych poprawek przez wykonawcę (2-3 dni robocze), w każdym z czterech etapów realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że uwzględnienie wymaganych przez Zamawiającego okresów na zgłaszanie i wprowadzanie poprawek przekłada się na realne koszty realizacji zamówienia, które zostały uwzględnione w ofertach wykonawców sporządzonych zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania. W ocenie Odwołującego różnica ta może wynosić nawet około 40 000 – 50 000 zł. Takie działanie prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał korekty oferty Smartbees, jako oczywistej omyłki rachunkowej (pkt 3 formularza oferty). Korekta polegała na zmianie łącznej kwoty całkowitego wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia z 234 388,20 zł brutto na 232 888,20 zł brutto, tj. o kwotę 1 500,00 zł brutto. Z informacji przekazanej przez Zamawiającego nie wynika jednak, dlaczego dokonano wskazanej korekty oraz co uzasadniało przyjęty przez Zamawiającego sposób poprawienia omyłki. Kwota 1 500,00 zł odpowiada wartości wskazanej w formularzu oferty jako wynagrodzenie za przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych oraz udzielenie uprawnień licencyjnych. Z kontekstu oferty Smartbees nie wynika w sposób oczywisty czy Smartbees chciał zaoferować całkowitą cenę w wysokości 234 388,20 zł brutto czy też 232 888,20 zł brutto. Równie dobrze, w zaistniałej sytuacji zamiast obniżania całkowitej kwoty wynagrodzenia, Wykonawca mógł podwyższyć, np. kwoty wartości przekazywanych Zamawiającemu autorskich praw majątkowych oraz uprawnień licencyjnych, aby osiągnąć pierwotnie wskazywaną przez Smartbees kwotę lub innych części składowych ceny oferty Smartbees. W konsekwencji w analizowanej sytuacji możliwe było co najmniej kilka równorzędnych sposobów poprawienia wskazanej rozbieżności, przy czym każdy z nich prowadziłby do innego ostatecznego wyniku kalkulacji ceny.

Oferta Smartbees powinna zostać odrzucona jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Dalej w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych, w ocenie odwołującego wykazane usługi nie potwierdzają nawet dwóch usług spełniających wymogi określone w swz w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wskazywał, w odniesieniu do:

- poz. 1 – złożona referencja nie została wystawiona przez podmiot na rzecz, którego była wykonana, tj. Centrum Rozwoju Szkół Wyższych Merito Sp. z o.o. tylko przez TEB Akademia Sp. z o.o.
- poz. 2 wykazu dotyczy usługi niezgodnej z warunkiem, który przewidywał przygotowanie CMS, layoutu oraz nowej architektury treści i zbudowaniu z ich wykorzystaniem strony internetowej o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł brutto każda. Usługa obejmowała tylko modernizację serwisu internetowego;
- poz. 3 wykazu – referencja wskazuje na termin wykonania w 2023 r., a nie 07.07.2025 r.;
- poz. 4 wykazu – usługi na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy, z referencji nie wynika, aby Smartbees zrealizowało portal informacyjny dla MBFO, lecz 60 serwisów internetowych dla placówek oświatowych;

Ponieważ 4 z 5 usług nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a oferta podlega odrzuceniu, nie

zachodzi podstawa do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Ponadto, w ocenie odwołującego oferta Smartbees została błędnie oceniona w kryterium jakościowym „Harmonogram pracy”, a oferta powinna otrzymać 0 pkt w podkryterium „rozbicie działań na etapy”. Zgodnie z opisem kryterium 0 pkt zostało przewidziane w sytuacji, gdy *Plan zawiera jedynie ogólne etapy i zadania lub w ogóle ich nie uwzględnia, brakuje rozbicia zadań na czynności. Nie wykazano zależności między nimi (kolejności wykonania). Nie i oszacowania ich czasochłonności.*

Odwołujący wskazuje, że przedstawiony przez Smartbees harmonogram nie jest wystarczająco szczegółowy i zawiera jedynie ogólne etapy i zadania. Harmonogram Smartbees nie uwzględnia w szczególności bardzo istotnego elementu w postaci przewidzianych w OPZ wymogów dotyczących odbioru etapu począwszy od etapu 2 do etapu 4.

Ponadto harmonogram Smartbees: (a) Nie podaje czasochłonności w formule liczby dni; (b) (c) (d) (e) Nie uwzględnia czasu na poprawki i akceptacje na wszystkich etapach; Nie przewiduje buforów na realizację zadań; Nie uwzględniona zależności między etapami; Nie oszacowuje czasochłonności w zakresie buforów czasowych/marginesów bezpieczeństwa (w szczególności związanych z nadzwyczajnymi okolicznościami).

Również 0 pkt powinno zostać przyznane w podkryterium „przypisania zasobów, ujęcie ryzyk i buforów czasowych”. Zgodnie z opisem oceny 0 pkt zostało przewidziane, gdy plan nie uwzględnia zasobów, ryzyk, buforów – brak jakiegokolwiek odniesienia do zasobów, ryzyk i buforów. Harmonogram nie zawiera pozycji bufora czasowego.

Również 0 pkt powinno zostać przyznane ofercie Smartbees w podkryterium „czytelny układ wizualny, estetyka, zrozumiałość i przejrzystość układu”. Jak już wskazano powyżej, harmonogram został sporządzony częściowo w języku angielskim, co może prowadzić do błędnego odczytu danych z harmonogramu. Również zastosowany w harmonogramie sposób numeracji dni, może prowadzić do błędnej interpretacji czasu trwania poszczególnych etapów.

W podkryterium „optymalizacja harmonogramu” oferta Smartbees powinna otrzymać 2 pkt a nie 5 pkt. Zaproponowane przez Smartbees rozwiązania optymalizacyjnych nie stanowią optymalizacji. Dodatkowo Smartbees nie uzasadnia przewagi zaproponowanego rozwiązania względem innych rozwiązań. Opisane przez Smartbees podejście dotyczy przede wszystkim organizacji procesu wytwarzania oprogramowania oraz metodyki pracy zespołu projektowego, a nie stanowi optymalizacji rozwiązania technicznego w kontekście wymagań OPZ.

W odniesieniu do oferty Multimedia odwołujący brak zgodności z warunkami zamówienia opiera na wymogu przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych oraz licencji związanych z przedmiotem umowy. Oferta Pro Multimedia nie przewiduje jednak przekazania Zamawiającemu autorskich praw majątkowych oraz uprawnień licencyjnych na wszystkich polach eksploatacji oraz wartość przekazywanych nośników, na których utrwalono Utwory powstałe w ramach realizacji Umowy. Zerowa wartość świadczy o braku zamiaru przeniesienia praw autorskich oraz uprawnień licencyjnych po stronie Pro Multimedia.

Oferta ta pozostaje niezgodna również z wymogiem zakończenia etapu 1 w terminie 10 dni roboczych (pkt 4 OPZ). W harmonogramie termin ten został zaplanowany na 12 dni.

W ocenie odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami złożone przez wykonawcę na wezwanie z 25.02.2026 r. nie uzasadniają w sposób wymagany przepisami ustawy Pzp prawidłowości przyjętych w wyjaśnieniach założeń kalkulacyjnych. Odwołujący wskazuje, że złożone Wyjaśnienia RNC Pro Multimedia nie zostały poparte żadnymi dowodami, a ich treść ogranicza się do ogólnych i deklaracyjnych stwierdzeń.

Zamawiający przyjął do oceny błędną wartość, tj. 212.100,00 zł, a nie 239.100,00 zł wynikająca z poprawienia omyłki rachunkowej. Punktacja przy prawidłowej cenie powinna wynieść 76,33 pkt, w tym w zakresie ceny 35,33 pkt.

Odwołujący zakwestionował również PŚD mające potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W załączonym do poz. 1 protokole odbioru brakuje podpisu. W poz. 2 wykazu zachodzi rozbieżność podmiotów pomiędzy treścią formularza, a referencjami.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty, tj. z pkt 12 i 13 (dotyczą oferty Pro Multimedia), w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania (pismo z 20.04.2026 r.).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Smartbees Sp. z o.o. Przystępujący złożył stanowisko procesowe wskazując na bezzasadność zarzutów kierowanych wobec jego oferty (pismo z 20.04.2026 r.).

Odwołujący na posiedzeniu wycofał zarzuty dotyczące oferty .. w zakresie w jakim zamawiający nie uwzględnił odwołania. Podtrzymał odwołanie w odniesieniu do czynności dotyczących oceny oferty wybranej, tj. Smartbees

W związku z oświadczeniami zamawiającego i odwołującego odwołanie podlegało rozpoznaniu na rozprawie w zakresie zarzutów od 1-9 odwołania, tj. oceny i zaniechania odrzucenia oferty wybranej złożonej przez Smartbees.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła

Przedmiot zamówienia dotyczy usługi polegającej na przygotowaniu strony internetowej, jej zaprogramowanie, zasilenie stosownymi plikami, testowanie, przeniesienie praw autorskich. Czynności stanowiące przedmiot usługi wykonane mają być przez specjalistów określonych w dziale VI pkt 1.1.1.4 b swz. i wskazywanych w formularzu ofertowym.

Zamawiający przewidział zastosowanie prawa opcji, o którym mowa w art. 441 Pzp polegającego na wykonaniu dodatkowych funkcjonalności w zakresie rozwoju, utrzymania strony.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1 do swz – Opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w OPZ opisał zadania w podziale na cztery etapy, które zakończyć muszą się maksymalnie po 180 dniach (6 miesięcy) od podpisania umowy. Etap 1 obejmuje stworzenie harmonogramu, na który zamawiający przewidział 10 dni roboczych od zawarcia umowy, w ramach tego etapu nastąpi doprecyzowanie wstępnego harmonogramu, w którym należy uwzględnić 5 dni roboczych na zgłaszanie poprawek przez zamawiającego i 2-3 dni robocze na ich wprowadzanie – na każdy etap/zadanie. W opisie etapu 2 (programowanie i wdrożenie środowiska testowego) zamawiający w pkt 2.6 przewidział wprowadzenie koniecznych poprawek. W etapie 3 (zasilenie środowiska testowego treścią) również przewidziano wprowadzenie poprawek wynikających ze wskazanych testów i analiz. W etapie 4 (wdrożenie i dokumentacja) wskazane zostało wprowadzenie zgłoszonych poprawek. Odbiór etapów 2, 3 i 4 obejmuje zatwierdzenie przez zamawiającego raportów testów i wyników prac po poprawkach.

W pkt 6.1 lit a OPZ zamawiający wskazał, że *Wykonawca przygotowuje Harmonogram działań na bazie przedstawionych etapów i zadań (pkt 4) i wstępnego Harmonogramu podanego w ofercie. Harmonogram będzie bazował na liczbie dni roboczych potrzebnych na wykonanie każdego zadania i etapu oraz uwzględnił czas przeznaczony na wprowadzenie poprawek i proces akceptacji ze strony Zamawiającego. Będzie także zawierał konkretne daty. Proces akceptacji ze strony Zamawiającego będzie wynosił nie mniej niż 5 dni roboczych na każdy etap/zadanie.*

Zgodnie z pkt 3 OPZ na etapie składania oferty wykonawca przygotowuje wstępny harmonogram prac wraz z oszacowaniem czasu na ich wykonanie i kwot w podziale na poszczególne etapy. Stanowi on jeden z elementów oceny ofert. Właściwy harmonogram powstanie po podpisaniu umowy.

W rozdziale VI swz zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wskazując na wymagane doświadczenie z okresu ostatnich 3 lat przez upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w realizacji co najmniej 2 usług polegających na przygotowaniu CMS, layoutu oraz nowej architektury treści i zbudowaniu z ich wykorzystaniem strony internetowej o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł brutto każda (pkt 1.1.4 lit a swz).

Podmiotowe środki dowodowe wskazane w rozdziale VIII swz składane były wyłącznie przez wykonawcę, którego ofertę zamawiający najwyżej oceni, tj. m.in. wykaz usług wraz z dowodami określającymi czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie wycen uzyskanych z rynku w czerwcu 2025 r. Zamawiający otrzymał wyceny od sześciu podmiotów, w tym od odwołującego (399.667,20 zł netto/491.590,66 zł brutto) oraz Smartbees (150.000,00 zł netto/184.500,00 zł brutto). Zamawiający wyliczył na tej podstawie średnią wartość zamówienia, która wyniosła 249.511,03 zł netto/306.898,57 zł brutto. Zamawiający wyznaczył szacunkową wartość zamówienia na podstawie stawek z umów ramowych podpisanych w wyniku postępowania ZPRZ_270_19_2024, Rozwój Aplikacji/Development. Podstawą wyliczenia wartości była uśredniona stawka roboczogodziny w wysokości 148,19 zł brutto (średnia ze stawek: 139,73 zł, 136,51 zł, 168,32 zł) i przyjęta ilość roboczogodzin – 200. Wartość szacunkowa zamówienia podstawowego wyniosła: 249.511,03 zł netto/306.898,57 zł brutto. Wartość zamówienia opcjonalnego wyniosła: 24.095,94 zł netto/29.638,00 zł brutto. Łączna wartość szacunkowa zamówienia wyniosła 273.606,97 zł

netto/336.536,57 zł brutto. Wartość ta wskazana została we wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 07.08.2025 r.

Termin składania ofert upłynął 13.02.2026 r., godzina 10:00.

W postępowaniu złożonych został osiem ofert z cenami w przedziale od 55.350,00 zł do 920.659,92 zł. Wartości skrajne ofert istotnie odbiegają od cen pozostałych ofert, które mieściły się w granicach od 187.698,00 zł do 430.500,00 zł., w tym dwie oferty w kwotach na poziomie powyżej 200 tys (209.100,00 zł i 234.388,20 zł) i dwie oferty w kwotach na poziomie 340 tys (340.402,50 zł i 349.440,00 zł).

Wykonawcy w formularzach ofertowych określali łączną cenę ofertową brutto za realizację całości zamówienia oraz ceny za poszczególne pozycje wskazane w formularzu ofertowym. Zamawiający wymagał wskazania ceny całkowitej z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia (zamówienie podstawowe + zamówienie opcjonalne), a także ceny dla zamówienia podstawowego przedstawianej w łącznej kwocie oraz w rozbiciu na etapy II, III i IV *w tym wartość przekazywanych Zamawiającemu autorskich praw majątkowych oraz uprawnień licencyjnych na wszystkich polach eksploatacji oraz wartość przekazywanych nośników, na których utrwalono Utwory powstałe w ramach realizacji Umowy (wartość nie może przekroczyć 10 000,00 zł brutto)*, a także dla zamówienia opcjonalnego: wynagrodzenia oraz ceny za 1 roboczogodzinę.

Zamawiający poprawił omyłki rachunkowe w pięciu ofertach, co odnosiło się do prezentowanej w formularzu ceny stanowiącej całkowite wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia (zamówienie podstawowe + zamówienie opcjonalne). W ofercie Smartbees zamawiający cenę tą poprawił z 234.388,20 zł brutto na 232.888,20 zł brutto. Zamawiający dokonał zsumowania wskazanych w formularzu cenowym kwot za zamówienie podstawowe (208.288,20 zł, prezentowane w rozbiciu na etapy II, II, i IV, które uwzględnia *wartość przekazywanych Zamawiającemu autorskich praw majątkowych oraz uprawnień licencyjnych na wszystkich polach eksploatacji oraz wartość przekazanych nośników, na których utrwalono Utwory powstałe w ramach realizacji Umowy wynosi: 1 500,00 zł brutto (wartość nie może przekroczyć 10 000,00 zł brutto)* oraz za zamówienie opcjonalne (24.600,00 zł brutto).

Zamawiający oceniał oferty w trzech kryteriach oceny: cena brutto (waga 45%/45 pkt), dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (waga 30%/30 pkt), „Harmonogram pracy” (waga 25%/25 pkt).

Jedna oferta została odrzucona, a pozostałe oferty zostały ocenione. Najwyżej ocenioną jest oferta Smartbees – 85,27 pkt. Kolejna oferta ProMultimedia P.F. – 80,82 pkt i trzecia w kolejności oferta odwołującego – 79,17 pkt. Trzy oferty otrzymały w kryterium „harmonogram pracy” 0 pkt.

Różnica w ocenie oferty wybranej w stosunku do oferty odwołującego wynikała z ilości punktów przyznanych w dwóch kryteriach, tj. cena oraz harmonogram pracy. Oferta odwołującego uzyskała niższą punktację w kryterium cena, tj. o 12,10 pkt, ale więcej za harmonogram, tj. o 6 pkt. Oferta odwołującego uzyskała za harmonogram maksymalne 25 pkt. Dla zbilansowania oceny w związku z ilością punktów w kryterium cena, ofercie wybranej musiałyby zostać odjęte dodatkowe 6,10 pkt. Odwołujący zakwestionował ocenę harmonogramu oferty wybranej wskazując na braki, które miałyby doprowadzić do zmniejszenia punktacji.

Harmonogram oceniany był w trzech podkryteriach, w których możliwe było uzyskanie od 0 do 10 pkt (tj. za szczegółowość, precyzyjność harmonogramu oraz jakość harmonogramu) oraz od 0 do 5 pkt (za optymalizację).

Zamawiający przyznał ofercie Smartbees za harmonogram pracy – 19 pkt, w tym za:

- podkryterium szczegółowość (precyzyjność) harmonogramu – 3 pkt przewidziane za rozbicie działań na etapy, zadania czynności, określenie ich czasochłonności, podanie kolejności wykonania wg. zasad oceny: *Częściowe odwzorowanie działania (3 pkt) Nie wszystkie etapy są rozbite na zadania i nie wszystkie zadania są rozbite na czynności. Nie widać czasochłonności wszystkich działań (tylko wybiórczo). Brakuje wyraźnego wskazania zależności między wszystkimi zadaniami;*

oraz 3 pkt za przypisanie zasobów, ujęcie ryzyk i buforów czasowych. Ocena mieści się w zasadach oceny: *Brakuje precyzyjnego przypisania osób/roli lub zaproponowanych bufor jest niewystarczający dla skali ryzyka (3 pkt) Przypisano zasoby na zbyt ogólnym poziomie (np. Zamawiający, Wykonawca). Zidentyfikowano 1 ryzyko. Bufor czasowy jest ujęty, ale bez wskazania, na co ma być wykorzystany;*

- podkryterium jakość harmonogramu – 3 pkt za czytelny układ wizualny, estetyka, zrozumiałość i przejrzysty układ. Ocena ta odpowiada punktacji przewidzianej za: *Niewielkie wady estetyczne lub drobne błędy w układzie (3 pkt) Plan jest czytelny i uporządkowany, ale ma drobne wady wizualne (np. niespójne formatowanie, niejednorodna struktura treści), co powoduje, że potrzeba niewielkiego wysiłku do odnalezienia kluczowych informacji;*

oraz 5 pkt za możliwość monitorowania postępów, co odpowiada ocenie przewidzianej za: *Można w pełni monitorować postęp pracy, online (5 pkt) Zaproponowano narzędzie (rozwiązanie), które umożliwia Zamawiającemu pełną kontrolę realizacji zadania – tak żeby łatwo śledzić postęp, identyfikować ryzyka i reagować na opóźnienia. Dostęp do narzędzi (rozwiązania) jest możliwy cały czas, online, bez udziału Wykonawcy, Zamawiający ma też możliwość edycji. Narzędzie zawiera konkretne wskaźniki postępu prac;*

- podkryterium optymalizacja harmonogramu, czyli sprawdzenie czy harmonogram przewiduje działania usprawniające realizację, np. równoległe działania, automatyzację itp. – 5 pkt za *zaproponowano co najmniej 2 oryginalne rozwiązania, które znacząco skracają czas realizacji, usprawniają pracę, pozwalają na uniknięcie ryzyk lub dają czas na ich naprawienie, jeśli się pojawią. Uzasadniono przewagę tych rozwiązań.*

W ofercie złożony został harmonogram w formie wykresu oraz części opisowe, a także załączony został dokument „Optymalizacja harmonogramu” prezentujący dwie oryginalne metody optymalizacji harmonogramu dla projektu, tj. metoda paralelizacji prac poprzez wdrożenie „Component-Based Development” w architekturze monolitycznej Drupal oraz podejście „Security&Performance Shift-Left” w CI/CD. Wykonawca przedstawił opis obu rozwiązań oraz uzasadnienie przewag. Do oferty załączony został również opis ryzyk projektowych oraz sposoby mitygacji (zapobiegania).

Smartbees złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny (pismo z 28.02.2026 r.), zawierające szczegółowe wyliczenie i uzasadnienie zaoferowanej ceny (szczegółowy kosztorys godzinowy), strukturę marży operacyjnej (wariant A – 15,3% i B – 19,2%), a także wyliczenie kosztów pracy, przy założeniu skierowania 3 Senior Developerów Drupal zatrudnionych wyłącznie na podstawie umowy o pracę. Wykonawca wskazał na pozycje jaką daje certyfikowane partnerstwo w społeczności Drupal. Do pisma załączona została oszacowanie pracy prezentowane w rozbiu na organizację projektu (115 pozycji).

Smartbees został wezwany pismem z 05.03.2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. wykazu usług. W złożonym wykazie ujęto pięć usług o wartości przekraczającej 100.000,00 zł każda i przedłożone zostały dokumenty mające potwierdzać ich należyte wykonanie, tj:

-poz. 1 *Wykonanie oraz wdrożenie serwisu merito.pl w oparciu o system Drupal CMS z wykorzystaniem multisite* odbiorca Centrum Rozwoju Szkół Wyższych Sp. z o.o., wartość 658.665,00 zł – załączony dokument „List polecający”;

- poz. 2 *Jednorazowa usługa wdrożeniowej „Modernizacji serwisu internetowego Grupy Enea” w oparciu o system CMS: Drupal 10.3 z wykorzystaniem multisite*, odbiorca ENEA Centrum Sp. z o.o., wartość 687.579,84 zł – załączony dokument „Protokół odbioru końcowego”;

-poz. 3 *Wykonanie oraz wdrożenie serwisu HTI w oparciu o system Drupal CMS wraz z projektowaniem graficznym serwisu z wykorzystaniem multisite*, odbiorca Hbh Sp. z o.o. Sp. k., wartość 166.084,16 zł – złożony dokument: „List referencyjny”;

- poz. 4 *Projektowanie, wykonanie, szkolenie, serwis (utrzymanie) i rozwój portalu informacyjnego dla MBFO m.st. Warszawy oraz obsługiwanych przez nie jednostek organizacyjnych*, odbiorca Miasto Stołeczne Warszawa, wartość 404.547,00 zł – złożone dokumenty: „Protokół odbioru Etapu III” oraz „Referencje”;

- poz. 5 *Zaprojektowanie, wykonanie oraz wdrożenie serwisu mooveno.pl w oparciu o system Drupal CMS*, odbiorca MOOVENO Sp. z o.o., wartość 141.388,50 zł – złożone dokumenty: „Referencje” oraz „Protokół odbioru”.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Smartbees, informując o tym wykonawców 12.03.2026 r.

Izba oddała odwołanie w całości.

Zarzut nr 1 dotyczący rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazując na obowiązek obalenia domniemania rażąco niskiej ceny przez wykonawcę wezwanego w trybie art. 224 Ustawy, zarzut zaniechania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz w zw. z art. 266 Ustawy zasadniczo opierał na wytknięciu braku złożenia dowodów pozwalających ocenić wyjaśnienia, co w świetle ciężaru dowodu określonego w art. 537 Ustawy prowadzić miałyby do uwzględnienia odwołania. Ponadto, brak wskazanych dokumentów miałyby czynić wyjaśnienia ogólnikowymi.

Izba wskazuje, że ciężar dowodu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywający na wykonawcy wezwanemu do obalenia domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny, nie oznacza, że odwołujący jest zwolniony z obowiązku wykazania zasadności zarzutu wadliwej oceny wyjaśnień i przyjęcia na tej podstawie przez zamawiającego, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wskazując w tym miejscu na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 18.01.2023 r., sygn. XXIII Zs 153/22 Izba podkreśla, że o ile przepis art. 537 ust. 1 Pzp zmienia reguły rozkładu ciężaru dowodu, dotyczy to jednak tylko i wyłącznie dowodzenia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ciężar dowodzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę, spoczywa już w sposób tradycyjny na podmiocie, który ów fakt powołuje. Art. 537 będzie miał zastosowanie w pozycji defensywnej wówczas, gdy wykonawca, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp kwestionuje tę czynność, albo gdy zamawiający broni się przed zarzutem zaniechania odrzucenia oferty na tej samej podstawie prawnej. Jeżeli odwołujący podnosi zarzut zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy na podstawie art. 226.1 pkt 8 Pzp, to jest on zobowiązany do przeprowadzenia dowodu na okoliczność zaistnienia rażąco niskiej ceny. W okolicznościach niniejszej sprawy stanowisko odwołującego w zasadzie opierało się na wytknięciu braku dostatecznych dowodów, ale już nie na analizie wyjaśnień i wskazanych w nich założeń determinujących koszty świadczenia usługi. Odwołujący nie odniósł się merytorycznie w ogóle do prezentowanych w wyjaśnieniach danych, które odnosiły się do zasadniczych elementów kosztotwórczych przedmiotu usługi, tj. kosztów pracy specjalistów, zysku wykonawcy oraz założeń co do szacowanej ilości roboczogodzin przyjętej do wyliczenia ceny. Wykonawca prezentował bardzo szczegółowo, w rozbiciu na składowe projektu szacunkową liczbę godzin, jak również wyliczył stawkę roboczogodziny, której wysokość nie jest w odwołaniu kwestionowana jako nierynkowa w branży.

Izba uznała, że samo stwierdzenie braku załączenia dodatkowych dowodów (np. umów o pracę), było niewystarczającą podstawą do podważenia oceny wyjaśnień, które prezentowały rzeczowe założenia determinujące koszty osobowe, na których zasadniczo opiera się przedmiotowa usługa. Izba na poparcie tej oceny wskazuje za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 23.05.2024 r., sygn. XXIII Zs 25/24, że żadne szczególne okoliczności mogą nie występować w odniesieniu do danego wykonawcy – jeżeli jednak cena jego oferty pokrywa wszystkie koszty z tytułu realizacji danego zamówienia i pozwala wykonawcy na uzyskanie choćby minimalnego zysku, to wyklucza to uznanie ceny za rażąco niską. Głównym czynnikiem wpływającym na ceny wskazane w ofertach była praca danej liczby osób. Wyjaśnienie ceny oferty lub elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną w celu realizacji wymogów czystko formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty wykonawcy. Sposób złożenia wyjaśnień, ich forma, struktura, język itp. nie powinny mieć większego znaczenia dla oceny czy wykonawca wykonał wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz czy wyjaśnienia te uzasadniają cenę oferty. Zdaniem Sądu ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niedoskonałości czy braków, zwłaszcza jeżeli nie mają one większego znaczenia, a wyjaśnienia w swej treści pozwalają dokładnie prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić, czy są one realne, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zwłaszcza w zakresie minimalnego wynagrodzenia, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Sąd zgodził się ze stanowiskiem, że w sytuacji, kiedy informacje podane w wyjaśnieniach pozwalają przyjąć, że cena oferty jest realna i umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, a dodatkowo dane przyjęte w kalkulacji są prawidłowe i rzeczywiste, brak jest podstaw, aby wymagać od wykonawcy wykazywania tego typu okoliczności dodatkowymi dowodami.

Przenosząc powyższe na podnoszone w odwołaniu okoliczności, skład orzekający uznał, że odwołujący nie wykazał, aby przedstawione wyjaśnienia pozwalały przyjąć, że zaoferowana cena nie pozwala na realizację usługi zgodnie z warunkami zamówienia i założonym zysku. Wykonawca złożył szczegółowe wyjaśnienia prezentując założenia determinujące zasadnicze koszty świadczenia usługi, a ich poprawność nie została przez odwołującego podważona. W ocenie składu orzekającego zamawiający miał wystarczające podstawy do uznania, że wyjaśnienia rozwiewały wątpliwości co do realności prezentowanej ceny ofertowej i nie były wyjaśnieniami ogólnikowymi.

Zarzuty nr 2, 3, 4 niezgodności oferty Smartbees z Ustawą oraz warunkami zamówienia i dotyczący harmonogramu.

Odwołujący wskazywał jako uzasadnienie dla odrzucenia oferty na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 3 i 5 Ustawy sporządzenie w części harmonogramu w języku angielskim oraz brak uwzględnienia w harmonogramie wymaganych 5 dni roboczych na zgłaszanie poprawek przez Zamawiającego i 2–3 dni roboczych na ich wprowadzanie w ramach zakończenia każdego etapu projektu.

Na wstępie Izba wskazuje, że harmonogram składany w ofercie służył ocenie oferty w kryterium jakości i nie stanowił treści oferty sensu stricto, tj. zobowiązania identyfikującego sposób spełnienia świadczenia, co zostanie dopiero opracowane po zawarciu umowy ze wskazaniem szczegółowych danych, w tym dat w harmonogramie prac. Powyższe miało istotne znaczenie dla oceny zarzutów, które opierały się na wykazaniu niezgodności treści oferty, czy to z Ustawą czy też z wymaganiami zamawiającego. W ocenie składu orzekającego nadana w postępowaniu ranga tego dokumentu mogła co najwyżej wywoływać skutki dla oceny oferty w kryterium pozacenowym, ale nie dla losu oferty w postępowaniu jako podlegającej odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego Izba uznała również, że okoliczności wskazane w podstawie zarzutów nie mogły prowadzić do odrzucenia oferty Smartbees.

Odwołujący wskazując na naruszenie wymogu sporządzenia oferty w języku polskim nie wskazał konkretnie o jakie słowa chodzi, co dopiero zamawiający na rozprawie zidentyfikował w ilości trzech słów. Przystępujący słusznie w piśmie procesowym podnosił, że zarzut nie został sprecyzowany, co uniemożliwia jego ocenę i prowadzić powinno do oddalenia odwołania. Izba dokonując ustaleń faktycznych dopatrzyła się w treści dokumentów załączonych do oferty zapisów obcojęzycznych, co miało miejsce np. w opisie metod optymalizacji harmonogramu i identyfikowało rozwiązanie dla architektury Drupal. W ocenie składu orzekającego cechą immanentną przedmiotowej usługi są używane powszechnie w branży określenia w języku angielskim, identyfikujące dostępne i zrozumiałe dla branżystów terminy pozwalające na spójną i zrozumiałą komunikację. Powyższe należy mieć na uwadze oceniając dokument opisujący rozwiązanie mające opisywać cechy systemu, w którym nie da się zastąpić lub nie jest celowe tłumaczenie pojęć powszechnie używanych w danej branży. Również w opisie przedmiotu zamówienia znajduje się szereg terminów w języku angielskim, co tylko wzmacnia argument o konieczności uwzględnienia specyfiki przedmiotu zamówienia, którego zakresem objęte jest np. przygotowanie layoutu, co obejmuje zakres oferty sporządzonej w języku polskim.

Odnosząc się dalej do podniesionej niezgodności z pkt 4 OPZ, tj. wymaganiami odnoszącymi się do harmonogramu składanego w ofercie, ponownie należy wskazać, że ewentualne niezgodności nie mogły prowadzić do odrzucenia oferty, a jedynie mogły mieć znaczenie dla punktacji oferty. Odwołujący wskazał na wymagania wprost identyfikujące terminy, jakie należało uwzględnić w pierwszym etapie, którego celem jest stworzenie harmonogramu pracy, w którym należało przewidzieć dla każdego etapu 5 dni roboczych na zgłaszanie poprawek przez zamawiającego i 2-3 dni robocze na ich wprowadzanie.

Odwołujący wywodził naruszenie uczciwej konkurencji do czego miało prowadzić pominięcie tego elementu w harmonogramie, co miało mieć również przełożenie na koszty realizacji zamówienia. Izba uznała twierdzenia te za gołosłowne i nie mające żadnego wpływu na zgodność oferty z wymaganiami zamawiającego. Wymagania wskazane w OPZ dla wstępnego harmonogramu stanowiły wyłącznie ramy opracowania dla dokumentu ocenianego w kryterium, a treść zobowiązania w zakresie opracowanego na potrzeby spełnienia świadczenia dokumentu nie jest na moment złożenia oferty oceniana. Tym samym nie było możliwe uznanie zarzutu niezgodności treści oferty z wymaganiem, który nie został doprecyzowany w dokumencie złożonym w ofercie. Dopiero w pierwszym etapie prac zostanie bowiem opracowany harmonogram, w którym zostaną wskazane konkretne terminy. Na moment złożenia oferty zgodność dokumentu załączonego do oferty, w ocenie składu orzekającego mogła być wyłącznie podważana w zakresie ogólnych wytycznych dotyczących ram czasowych wstępnego harmonogramu, które powinny uwzględnić maksymalny termin dla czterech etapów prac określony w swz na 180 dni (6 miesięcy). Dokument ten nie mógł być natomiast oceniany w takim stopniu szczegółowości, który jest przewidziany dla dokumentu docelowego, który zostanie opracowany w terminie 10 dni roboczych od zawarcia umowy.

Zarzuty nr 5 i 6 dotyczące poprawienia rachunki omyłkowej i zaniechania odrzucenia oferty Smartbees, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zakwestionował dopuszczalność potraktowania jako omyłki rachunkowej wskazanej kwoty całkowitego wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia i jej korekty o 1.500,00 zł, która to kwota odpowiadała wartości wskazanej w formularzu oferty jako wynagrodzenie za przeniesienie na zamawiającego autorskich praw majątkowych oraz udzielenie uprawnień licencyjnych. W ocenie odwołującego na przeszkodzie miało stać to, że z kontekstu oferty nie wynika w sposób oczywisty czy wykonawca chciał zaoferować cenę za całość zamówienia pomniejszoną o tą kwotę, gdyż nie można wykluczyć tego, że mógł chcieć zwiększyć kwotę wynagrodzenia za przekazywane zamawiającemu prawa do Utworu.

Izba nie podzieliła zastrzeżeń odwołującego co do prawidłowości korekty oświadczenia wykonawcy i uznania, że miała ona charakter rachunkowy. Okoliczności wynikające chociażby z samego wzoru formularza ofertowego oraz dokonanych korekt nie tylko w ofercie Smartbees wskazują, że to wzór formularza mógł wywoływać omyłkę, której istota sprowadzała się do podwójnego wliczenia wysokości wynagrodzenia za przekazywane zamawiającemu autorskie prawa majątkowe oraz uprawnienia licencyjne. W ocenie składu orzekającego decydującym dla dokonanej korekty było w tej sytuacji jednoznaczne określenie przez wykonawcę w formularzu ofertowym wysokości tej składowej wynagrodzenia wykonawcy, która miała być uwzględniona w cenie zamówienia podstawowego. Wykonawca Smartbees wysokość wynagrodzenia tej części świadczenia określił w kwocie 1.500,00 zł brutto. To oświadczenie w sposób jednoznaczny identyfikowało treść oferty, która nie wymagała korekty oaz nie mogła ulec zmianie.

Wskazać należy, że zamawiający dokonując poprawienia ceny całkowitej oferty kierował się wyłącznie oświadczeniem

wykonawcy zawartym w ofercie, tj. podaną kwotą wynagrodzenia za zamówienie podstawowe, która uwzględniała wynagrodzenie wskazane wprost przez wykonawcę przy tej cenie za przeniesienie na zamawiającego praw autorskich. Korekta ceny całkowitej polegająca wyłącznie na zsumowaniu wartości składowych ceny, nie wymagała żadnych wyjaśnień ze strony wykonawcy i była uzasadniona doprowadzeniem do spójności oświadczeń wykonawcy. Zamawiający dokonał wyłącznie korekty rachunkowej bez ingerowania w treść oferty, w której wszystkie składowe ceny zostały określone przez wykonawcę. Pozostaje to w zgodzie z wytycznymi stosowania art. 223 Ustawy wypracowanymi w orzecznictwie, z których wynika, że zamawiający może sprostować jedynie takie omyłki w ofercie, które są łatwo weryfikowalne i można je zidentyfikować na podstawie pozostałych dokumentów składających się na treść oferty, a do których stwierdzenia nie są konieczne jakieś szczególne badania, czy też czynienie dodatkowych ustaleń. Zamawiający musi wiedzieć w jaki sposób ma dokonać poprawienia takiej omyłki, a wiedza ta powinna mieć oparcie w treści oferty (wyrok SO w Warszawie z 13.12.2023 r., sygn. XXIII Zs 90/23 i Zs 91/23).

Zarzut nr 7 dotyczący braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Podstawa zarzut sprowadza się do zakwestionowania doświadczenia w realizacji usług referencyjnych, jakim wykazał się wykonawca, które w ocenie odwołującego nie zostały wykazane dokumentami mającymi potwierdzać należytą realizację dwóch prac spełniających kryteria warunku.

Odwołujący nie wykazał zasadności odmiennej oceny doświadczenia, które zostało potwierdzone dokumentami prawidłowo ocenionymi przez zamawiającego. Izba przychyliła się do stanowiska wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie, w której zamawiający merytorycznie odniósł się do podniesionych w uzasadnieniu okoliczności. Ponieważ odwołujący zakwestionował cztery z pięciu wskazanych w wykazie usług, a dla wykazania spełnienia warunku wystarczającym było, aby dwie potwierdzały wymagane doświadczenie, wystarczającym dla oddalenia zarzutu było podważenie argumentów odwołującego w dowolnej z czterech usług. Wskazując zatem chociażby na kwestię braku rzekomego potwierdzenia w referencji wystawionej przez Centrum Rozwoju Szkół Wyższych Teb Akademia Sp. z o.o., że usługa wskazana w poz. 1 wykazu została prawidłowo wykonana, co odwołujący kwestionował wskazując, że na rzecz innego podmiotu była ona realizowana (Centrum Rozwoju Szkół Wyższych Merito Sp. z o.o.), zamawiający oraz przystępujący przedstawili wyciąg z KRS potwierdzający zmianę nazwy spółki, co rozwiewało wątpliwości w identyfikacji odbiorcy usługi i wystawcy referencji.

Odwołujący zakwestionował doświadczenie z poz. 3 wykazu z uwagi na inny termin realizacji wskazany w referencji, tj. rok 2023, a nie lipiec 2025 r., co miało dyskwalifikować doświadczenie wykonawcy. Stanowisko to jednak nie uwzględnia załączonego również protokołu odbioru, w którym potwierdzony został termin z lipca 2025 r., jak również tego, że sam list referencyjny został podpisany w sierpniu 2025 r. a w jego treści mowa jest wyłącznie, że w roku 2023 realizowane były trzy kluczowe serwisy internetowe. Informacja w referencji nie identyfikuje zatem okresu zakończenia spełnienia świadczenia, a ponadto należy wskazać, że okres referencyjnych usług obejmować mógł trzy lata poprzedzające termin składania ofert, który upłynął 13.02.2026 r.

Odwołujący nie podważył skutecznie również doświadczenia objętego poz. 2 i 4 wykazu, co sprowadzało się do gołosłownego stwierdzenia braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Przystępujący po stronie zamawiającego złożył w piśmie procesowym szersze wyjaśnienia co do przebiegu obu projektów i ich zakresów, co było wystarczające dla podważenia zarzutów, co do których odwołujący nie przedstawił żadnych przekonujących do odmiennej oceny dowodów.

Zarzut nr 8 dotyczący punktacji oferty Smartbees.

Na wstępie należy wskazać, że oferta Smartbees nie uzyskała maksymalnej punktacji w kryterium „jakość”. Zamawiający opisał w swz kryterium oceny jakość, które było rozbudowane w podkryteriach i przypisanych ram oceny punktowej, które odnosiły się do zawartości merytorycznej wstępnego harmonogramu. Należy również odnotować, że opisy niższej punktacji odnosił się do kryteriów oceny, które zakładały pewną niedoskonałość opracowania, która stanowiła dopuszczalny wyznacznik przyznania punktów. Punktacja zerowa wyznaczała granice braków opracowania, które nie pozwalały na przyznanie punktów. Odwołujący w części kwestionował możliwość przyznania punktów, a w części wskazywał na uzasadnienia dla przyznania mniejszej liczby punktów.

Różnica w ocenie oferty wybranej w stosunku do oferty odwołującego wynikała z ilości punktów przyznanych w dwóch kryteriach, tj. cena oraz harmonogram pracy. Oferta odwołującego uzyskała niższą punktację w kryterium cena, tj. o 12,10 pkt, ale więcej za harmonogram, tj. o 6 pkt. Oferta odwołującego uzyskała za harmonogram maksymalne 25 pkt. Dla zbilansowania oceny w związku z ilością punktów w kryterium cena, ofercie wybranej musiałyby zostać odjęte dodatkowe 6,10 pkt. Dopiero takie obniżenie mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania i zmianę w rankingu ofert.

Izba uznała, że zamawiający dokonując oceny harmonogramu kierował się ustalonymi ramami przyznawania punktów w podkryteriach oceny.

Wskazane w odwołaniu podstawy obniżenia punktów za szczegółowość precyzyjność harmonogramu w podkryterium *rozbicie działań na etapy (...)* z 3 pkt do 0 pkt w ocenie Izby nie uzasadniały obniżenia punktacji. Zgodnie z opisem kryterium ocena 0 pkt była możliwa za brak szczegółowości, co zamawiający doprecyzował jako *Plan zawiera jedynie ogólne etapy i zadania lub w ogóle ich nie uwzględnia, brakuje rozbicia zadań na czynności. Nie wskazano zależności między nimi (kolejności wykonania). Nie i oszacowania ich czasochłonności.* Przyznanie 0 pkt, w ocenie odwołującego mia uzasadniać brak uwzględnienia wymogu dotyczącego odbioru etapu począwszy od etapu 2 do 4 jak również baki harmonogramu dotyczące wskazania czasochłonności w formule liczby dni, czasu na poprawki i akceptacje na wszystkich etapach, buforów i zależności między etapami. W ocenie składu wskazane okoliczności, które zostały hasłowo przedstawione nie były wystarczające dla uznania, że zamawiający naruszył zasady oceny. Podanie czasochłonności w formule liczby dni stanowił kryterium dla przyznania 5 pkt, których zamawiający nie przyznał. Podobnie sytuacja dotyczy braku uwzględnienia czasu na poprawki i akceptacje na wszystkich etapach, co stanowiło element oceniany wyżej (5 pkt). Pozostałe braki wskazane przez odwołującego nie wpisują się w zakres oceny ustalonej za brak szczegółowości.

Wskazane w odwołaniu uzasadnienie dla obniżenia punktacji w podkryterium *„przypisanie zasobów (...)*” do 0 pkt sprowadza się do wskazania na brak uwzględnienia w planie buforów. Zamawiający w opisie dla takiej oceny wskazał: *Brak jakiegokolwiek odniesienia do zasobów, ryzyk i buforów.* W ocenie składu taki opis oceny uzasadniał przyznanie 0 pkt w sytuacji, gdy plan nie zawierałby jakiegokolwiek odniesienia do zasobów, ryzyk i buforów. Tymczasem odwołujący wskazywał na sam brak pozycji bufora czasowego, a tym samym nie wypełniało to wytycznej dla odmowy przyznania punktów. Wykonawca załączył dokument opisujący ryzyka projektowe oraz sposób mitygacji, co wymagało również analizy tego dokumentu, a nie wyłącznie graficznej części harmonogramu. Całość dopiero oddaje planowane założenia, a w odwołaniu prezentowane są fragmenty, które nie oddają pełnego obrazu co do procesu realizacji projektu.

Zamawiający przyznał 3 pkt za *czytelny układ wizualny, estetyki, zrozumiałości i przejrzystości układu.* Odwołujący podważając tą ocenę wskazywał na użycie słów w języku angielskim, co miałyby prowadzić do błędnego odczytu danych, podobnie do błędnej interpretacji czasu trwania etapów prowadził miałyby zastosowanie sposobu numeracji dni. Uzasadnienie to odnosi się do opisu oceny, w którym zamawiający odnosił się do sposobu przedstawienia informacji, który może prowadzić do błędnego ich odczytu. Zamawiający 0 pkt przewidział za pominięcie aspektów wizualnych, tekst jest nieczytelny co rozwinął w opisie: *Dokument jest nieestetyczny, nieczytelny, chaotyczny, brak wyróżnień, brak struktury. Sposób przedstawienia informacji może prowadzić do błędnego ich odczytu.* Odwołujący poza samą tezę o możliwości błędnego odczytu danych nie wyjaśnił, jak należy to rozumieć i do jakich błędnych ocen informacje przedstawione w harmonogramie mogłyby prowadzić.

W podkryterium *optymalizacja harmonogramu* zamawiający przyznała ofercie Smartbees 5 pkt, tj. maksymalną ilość, a zdaniem odwołującego harmonogram powinien uzyskać 2 pkt. Podkryterium to odnosi się do oryginalności zaproponowanych rozwiązań, a 2 pkt były przewidziane za zaproponowanie 1 oryginalnego rozwiązania, które znacząco skraca czas realizacji, usprawnia pracę, pozwala na uniknięcie ryzyk lub daje czas na ich naprawienie, jeśli się pojawiają, ale brakuje uzasadnienia zaproponowanego rozwiązania. Uzasadnienie jakie podnosił odwołujący zasadniczo sprowadzało się do wskazania na brak optymalizacji w zaproponowanych rozwiązaniach, które w ocenie odwołującego nie zasługiwały na ich uznanie za oryginalne podejście do procesu pracy. Izba oceniła to uzasadnienia za sprzeczne z oceną, która miałyby uzasadniać obniżenie punktacji do 2pk. Brak optymalizacji (jeżeli uznać, że miał miejsce) stanowiłby ewentualnie podstawę do przyznania 0 pkt, co jednak wymagałoby wykazania, że harmonogram nie zawiera żadnych działań usprawniających, a ponadto, w sytuacji, gdy sam odwołujący wskazuje na 2 pkt, to jednocześnie przyznaje, że harmonogram miałby zawierać co najmniej jedno oryginalne rozwiązanie. Stanowisko odwołującego było zatem wewnętrznie niespójne i nie uzasadniało żądania obniżenia oceny oferty z 5 pkt do 2 pkt, w sytuacji gdy wykonawca opisał dwa rozwiązania podlegające ocenie.

W konsekwencji oddalenia zarzutów opisanych powyżej zarzut nr 9, tj. wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej również podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty zamawiającego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....