

WYROK
z dnia 13 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Sylwester Kuchnio
Izabela Kuciak

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **8 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Covidien Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej - Curie 9; 85-094 Bydgoszcz** protestu z dnia **19 lutego 2010 r.**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Covidien Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Covidien Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) przez **Covidien Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa** na rzecz **Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej - Curie 9; 85-094 Bydgoszcz,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty od pełnomocnictwa,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Covidien Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa.**

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. M. Skłodowskiej - Curie 9; 85-094 Bydgoszcz, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup i dostawę sprzętu medycznego, elektrod, filtrów do dializy, czujników jednorazowych*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 grudnia 2009 r. pod numerem 2009/S 234 – 334804.

Dnia 10 lutego 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie Nr 7, złożonej przez wykonawcę Ross-Medica s.c., ul. Berbersowa 13; 86-005 Białe Błota.

Dnia 19 lutego 2010 roku (pismem z dnia 18 lutego 2010 roku) wykonawca Covidien Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162; 02-342 Warszawa wniósł do Zamawiającego protest na czynności Zamawiającego polegające na wyborze oferty firmy ROSS-MEDICA dotyczącej pakietu nr 7, pomimo istnienia przesłanek obligujących Zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy i zaniechaniu wyboru oferty Protestującego, jako najkorzystniejszej z prawidłowo złożonych, niepodlegających odrzuceniu i spełniających wymogi SIWZ.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił:

- 1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty ROSS-MEDICA dotyczącej pakietu nr 7, pomimo zaistnienia przesłanek obligujących Zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez zaniechanie wyboru oferty Protestującego dotyczącej pakietu nr 7, jako najkorzystniejszej w ocenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego z prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;
- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych przez wybór oferty ROSS-MEDICA dotyczącej pakietu nr 7, jako najkorzystniejszej w ocenie kryteriów oceny

3

ofert i ich znaczenia oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego, pomimo braku przesłanek obligujących Zamawiającego do wybrania oferty tego wykonawcy;

- 4) naruszenie art. 26 ust. 4 w związku z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz postanowienia pkt. 2.4 obowiązującej w niniejszym postępowaniu SIWZ przez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień odnośnie treści złożonych ofert oraz do dostarczenia próbek oferowanych produktów;

podnosząc jednocześnie, iż powyższe działania i zaniechania Zamawiającego stoją w rażącej sprzeczności z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz naruszają podstawowe zasady w nim wyrażone, a w szczególności zasadę legalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o:

- 1) uznanie za nieważne czynności Zamawiającego polegających na: wyborze oferty ROSS-MEDICA dotyczącej pakietu nr 7, jako najkorzystniejszej w ocenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego;
- 2) powtórne dokonanie czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dotyczących pakietu nr 7;
- 3) odrzucenie oferty ROSS-MEDICA dotyczącej pakietu nr 7, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;
- 4) wybór oferty Protestującego dotyczącej pakietu nr 7, jako najkorzystniejszej w ocenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego z prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu.

Uzasadniając wskazał, iż Protestujący jest przedstawicielem producenta. W związku z tym posiada wiedzę, iż wyrób zaoferowany przez ROSS-MEDICA (produkowany przez Unimed Medical Supplies Inc., co potwierdza dokumentacja niniejszego postępowania, w tym oferta ROSS-MEDICA) nie wykazuje, bez względu na oferowany numer katalogowy, kompatybilności z technologią OxiMax, co stanowiło część sformułowanego przez zamawiającego w SIWZ wymogu formalnego odnośnie produktu stanowiącego przedmiot oferty w niniejszym postępowaniu.

Ponadto Protestujący podnosił, iż firma ROSS-MEDICA nie podała w swojej ofercie numerów katalogowych oferowanych produktów, zaś Zamawiający zaniechał zweryfikowania, czy otrzyma produkt zgodny z postanowieniami SIWZ. Zamawiający

4

również nie wziął pod uwagę zastrzeżeń odnośnie niezgodności oferty ROSS-MEDICA z wymogami SIWZ, zgłoszonych przez Protestującego w piśmie z dnia 21 stycznia 2010 r. i nie

wezwał wykonawców do złożenia próbek oraz wyjaśnień, co skutkowałoby wyjaśnieniem sprawy przed rozstrzygnięciem postępowania.

Zamawiający dnia 1 marca 2010 roku protest rozstrzygnął, przez jego oddalenie.

Uzasadniając swoją decyzję argumentował, iż Zamawiający posiada i korzysta z pulsoksymetrów NELLCOR Typ N - 595. Pulsoksymetry NELLOCOR K - 595 są urządzeniami pracującymi w technologii OxiMax, jednak nie charakteryzują ich powołane przez Protestującego cechy, czyli: raporty zdarzeń, komunikaty czujnika i zwiększona dokładność pomiaru dla niskich saturacji. Tak więc cechy te nie są cechami które charakteryzują technologię OxiMax i nie są, jak twierdzi protestujący „integralną i unikalną” cechą tej technologii lub też formułując wniosek inaczej - brak tych cech nie stanowi o tym, że technologia nie jest technologią OxiMax. Wobec powyższego brak tych cech w przypadku czujników nie stanowi o braku ich kompatybilności z technologią OxiMax.

Zgodnie z pkt 2.5 SIWZ „Zamawiający zaleca podanie w załączniku nr 2 numerów katalogowych zaoferowanych produktów”; w związku z powyższym niepodanie w/w numerów nie stanowi naruszenia SIWZ gdyż Zamawiający nie sformułował w SIWZ obowiązku podania numerów katalogowych oferowanych produktów.

Zgodnie z art. 26 ust 4 Pzp „Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1”. Oznacza to, iż zamawiający może zwracać się o wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów lub oświadczeń, jeżeli poweźmie wątpliwości, co do owych dokumentów czy oświadczeń. Jest to prawo Zamawiającego. Decyzja w tym przedmiocie należy do Zamawiającego, gdyż zależy od stanu jego wiedzy. Powołany przepis umożliwia Zamawiającemu, w przypadku, gdy Zamawiający stwierdzi taką potrzebę, zwrócenia się do oferenta o udzielenie wyjaśnień. Punkt 2.4 SIWZ, będąc zapisem sformulowanym w oparciu o przepisy ustawy, wskazuje na „możliwość wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty oraz uzupełnienia informacji dotyczących przedmiotu zamówienia (atesty, certyfikaty, katalogi, ulotki itp.) podanych przez Wykonawców w ofertach, w tym także do wezwania do dostarczenia nieodpłatnie próbek oferowanych produktów”. Podobnie jak w powołanym przepisie ustawy zostało w nim określone prawo („możliwość”) przysługujące Zamawiającemu. Nieskorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu prawa nie może, wobec braku po jego stronie wątpliwości wymagających złożenia wyjaśnień, stanowić

5

podstawy do sformułowania zarzutu, szczególnie, że brak wątpliwości był uzasadniony w świetle istniejących okoliczności.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 11 marca 2010 roku wniósł odwołanie do Prezesa UZP, podtrzymując zarzuty i argumentację zawartą w proteście wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na: wyborze oferty ROSS- dotyczącej pakietu nr 7, jako najkorzystniejszej w ocenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego;
- 2) powtórne dokonanie czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dotyczących pakietu nr 7;
- 3) odrzucenie oferty ROSS-MEDICA dotyczącej pakietu nr 7, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ;
- 4) wybór oferty Odwołującego dotyczącej pakietu nr 7, jako najkorzystniejszej w ocenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz spełniającej warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego z prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

- przeprowadzenie oględzin pulsoksymetru Nellco N-595 wraz z czujnikami oferowanymi przez Odwołującego i firmę ROSS-MEDICA na okoliczność ustalenia czy czujniki oferowane przez firmę ROSS-MEDICA są kompatybilne (w pełni zgodne) z monitorami Nellcor i technologią OxiMax,
- przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny bio-fizyki lub bio-technologii na okoliczność ustalenia cech charakterystycznych oferowanych przez technologię OxiMax oraz

czy czujniki oferowane przez firmę ROSS-MEDICA są kompatybilne (w pełni zgodne) z monitorami Nellcor i technologia OxiMax,
- przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Dominika Zacharko (wezwanie na adres Odwołującego), na okoliczność ustalenia różnic pomiędzy funkcjonalnościami czujników oferowanych przez Odwołującego i ROSS-MEDICA, ustalenia cech charakterystycznych technologii OxiMax oraz funkcjonalności monitorów Nellco N-595.

6

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący na rozprawie wycofał wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka Dominika Z.

Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony, gdyż fakty będące ich przedmiotem zostały stwierdzone innymi dowodami i byłyby powołane jedynie dla zwłoki.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba, w pełni popiera stanowisko Zamawiającego, a dodatkowo uzasadnia, jak poniżej.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w dziale 2 ust. 2.1 opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób: „*Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa sprzętu medycznego kompatybilnego z aparaturą typu VIO 300 D i ICC 300 firmy ERBE, elektrod, filtrów do dializy, czujników jednorazowych określonych w załączniku Nr 2 do niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*”. Dodatkowo, w odniesieniu do pakietu Nr 7 Zamawiający uszczegółowił opis przedmiotu zamówienia wskazując, iż przedmiotem zamówienia (w pakiecie Nr 7) jest „*Czujnik jednorazowy, mikrobiologicznie czysty, nie zawierający lateksu, samoprzylepny dla dorosłych powyżej 30 kg. Kompatybilne z monitorem Nellcor i technologią OxiMax.*”.

7

Wykonawca Ross-Medica s.c. zaoferował czujniki, które zdaniem Odwołującego się nie są kompatybilne z monitorem Nellcor i technologią OxiMax.

Tak więc istotnym, dla rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania jest stwierdzenie, co należy rozumieć pod pojęciem „KOMPATYBILNY”.

Zarówno Zamawiający, jak i odwołujący posługują się stosownymi definicjami. I tak, wg. Zamawiającego Kompatybilny oznacza „*mogący współgrać z innym czynnikiem, elementem, nie powodując zakłóceń; wzajemnie się uzupełniający; zgodny z czymś*” (definicja zaczerpnięta ze słownika języka polskiego www.sjp.pl). Odwołujący zaś prezentuje definicję słowa „kompatybilność” (za Słownikiem Języka Polskiego PWN) skąd wynika, że produkt kompatybilny winien „*odpowiadać czemuś lub być przystosowanym do czegoś pod każdym względem*”.

Obydwie definicje przytoczone przez strony wskazują na jeden wspólny element – produkt, czy też urządzenie kompatybilne z innym produktem, czy też urządzeniem musi niezakłócenie współpracować z urządzeniem podstawowym, względem którego ma być kompatybilne.

Inną kwestią jest zakres kompatybilności. W ocenie łączy produkt, czy też urządzenie kompatybilne nie musi być kompatybilne w każdym z elementów produktu, czy urządzenia podstawowego. Ma zagwarantować jego bezawaryjną pracę, jednakże nie musi odpowiadać jego wszystkim parametrom, czy też wymogom. Zastrzeżenie powyższe jest możliwe, gdyż może dojść do sytuacji wykorzystywania produktów (urządzeń) kompatybilnych w zakresie danej technologii, bez pełnego zakresu możliwego do uzyskania. Tylko niektóre elementy mogą być wykorzystywane.

Dlatego też twierdzenie Odwołującego, iż cechy charakterystyczne technologii OxiMax to wyłącznie, m.in.:

- 1) LoSat - zwiększona dokładność pomiaru dla niskich saturacji (kalibracja cyfrowa każdego czujnika)
- 2) Komunikaty czujnika - urządzenie do pomiaru oksymetrii w technologii Oximax połączone z kompatybilnym czujnikiem poda wskazówki odnośnie optymalnego umiejscowienia;
- 3) Raport zdarzeń - umożliwia przenoszenie historii zdarzeń zapisywanej przez czujnik, razem z pacjentem, na kolejnych etapach procesu diagnostyczno-terapeutycznego, w ocenie łączy pozostaje w sprzeczności z definicją słowa kompatybilność.

8

Odwołujący wskazywał, że żadna ze wskazanych wyżej cech integralnych i unikalnych dla technologii OxiMax nie charakteryzuje produktu firmy Unimed Medical Supplies Inc. zaoferowanego w ramach postępowania przez ROSS-MEDICA s.c.

Zamawiający potwierdził powyższe wskazując, że produkt oferowany przez wykonawcę Ross-Medica s.c. nie charakteryzuje się w/w cechami. W ocenie Zamawiającego nie zmienia to jednak faktu, że produkt ten jest kompatybilny z technologią OxiMax, na innych płaszczyznach, również charakteryzujących technologię OxiMax.

Podręcznik użytkownika pulsoksymetru Nellcor N-595, i zawarty w nim opis czujników OxiMax wskazuje, co następuje.

Cechy czujników OxiMax. Cechy czujników są różne dla różnych wersji wykonania oraz dla różnych typów czujników (samoprzylepne, wymienne oraz wielokrotnego użytku). Symbol wersji wykonania czujników OxiMax znajduje się na wtyczce czujnika OxiMax. Tabela Nr 8 w/w podręcznika (strona 119) wymienia cechy czujników OxiMax.

- 1) Rejestry zdarzeń czujnika OxiMax – dla czujnika przyklejanego (TAK), dla czujnika używanego (NIE), dla czujnika wielokrotnego użytku (NIE),
- 2) Komunikaty czujnika - dla czujnika przyklejanego (TAK), dla czujnika używanego (TAK), dla czujnika wielokrotnego użytku (NIE – wersja A, TAK – wersja B),
- 3) Komunikat Identyfikacyjny (Sensor ID Message) - dla czujnika przyklejanego (TAK), dla czujnika używanego (TAK), dla czujnika wielokrotnego użytku (TAK).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż nie wszystkie rodzaje czujników OxiMax charakteryzują się wszystkimi łącznie cechami charakterystycznymi dla technologii OxiMax, co potwierdza stanowisko łączy, iż kompatybilność oferowanych produktów nie musi odbywać się na każdym polu produktu, względem którego ta kompatybilność jest ustanawiana.

Potwierdzeniem powyższego jest również opinia wydana przez Kierownika Działu Aparatury Medycznej Szpitala Uniwersyteckiego im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy – Pana mgr Łukasza K, w której stwierdzono, iż „W nawiązaniu do wdrożonej technologii gwarantującej kompatybilność czujników jednorazowego użytku Unimed Medical Supplies Inc. (oferowanych przez wykonawcę Ross-Medica s.c.) z pulsoksymetrami Nellcor N 595 wykonanymi w technologii OxiMax, informujemy, że zastosowane rozwiązanie działa bez zastrzeżeń, gwarantuje kompatybilność z monitorami.”.

9

W zakresie zarzutu dotyczącego braku numerów katalogowych, wskazać należy, iż Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale 2 ust. 2.5 jedynie zalecił podanie w załączniku Nr 2 numerów katalogowych zaoferowanych produktów. Nie wskazanie takich numerów w ofercie wykonawcy Ross-Medica s.c. nie stanowi o niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, gdyż było to

jedynie zalecenie a nie obligatoryjny wymóg. Tym samym Izba uznała zrzut powyższy za niezasadny.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący naruszenia art. 26 ust. 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, iż „Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.”.

W ocenie Izby, to na Odwołującym, jako osobie, która stawiając zarzuty, wywodzi określone skutki prawne, spoczywa udowodnienie swoich twierdzeń. Odwołujący próbował, pismem z dnia 28 stycznia 2010 roku przekonać Zamawiającego, iż produkt oferowany przez wykonawcę Ross-Medica s.c. nie spełnia wymagań Zamawiającego, starając się wymóc na Zamawiającym zobowiązanie wykonawcy Ross-Medica s.c. do przedłożenia próbek oferowanego produktu, w celu porównania z wymogami Zamawiającego, co do kompatybilności z technologią OxiMax. Skoro jednak wywody Odwołującego nie przekonały Zamawiającego, bowiem w oparciu o produkt zaoferowany przez wykonawcę Ross-Medica s.c. w powiązaniu z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający stwierdził, że produkt jest produktem kompatybilnym, nie miał obowiązku wzywania do składania wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazać przy tym należy, że co do dokumentów z art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Odwołujący zastrzeżeń nie zgłaszał. Właściwszym, w ocenie Izby, byłoby ewentualnie postawienie zarzutu w zakresie naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż to on bezpośrednio odnosi się do oferty – jej przedmiotu, a zarzut dotyczy *stricto* oferowanego produktu.

Reasumując, Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych przez Odwołującego, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

10

Wykonawca Ross-Medica s.s., ul. Berbersowa 13; 86-005 Białe Błota pismem z dnia 9 kwietnia 2010 roku (wpływ do UZP faksem w tym samym dniu, przesyłką pocztową w dniu 12 kwietnia 2010 roku), czyli po zamknięciu rozprawy, złożył wniosek o ponowienie rozprawy i rozpatrzenie i uznanie przedstawionej argumentacji.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 190 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, pozwalające na podjęcie decyzji o ponownym otwarciu rozprawy. W ocenie Izby wykonawca nie ujawnił nowych okoliczności, istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania.

Uwzględniając powyższe, jak i brzmienie przepisu art. 191 ust. 1a ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie spisu kosztów i dołączonego do niego faktury VAT, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

11

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....