Sygn. akt: KIO 1209/26

WYROK
z dnia 27 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska
Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 kwietnia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 marca 2026 roku** przez wykonawcę **Meteolab.AI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (dalej „Odwołujący")
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Powiat Łańcucki z siedzibą w Łańcucie**
przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: K.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Global Innovative Solutions K.B. z siedzibą w Katowicach**

orzeka:

1.Oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Meteolab.AI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w następujący sposób**:**

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:
……

sygn. akt KIO 1209/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Powiat Łańcucki z siedzibą w Łańcucie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn.*„Dostawa i montaż czujników jakości powietrza".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00091651.

Dnia 16 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Meteolab.AI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 9 marca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:
1. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie przepisu:

a. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zdaniem Zamawiającego oferowane urządzenia nie posiadały aktualnego certyfikatu CE, a tym samym nie spełniały warunków udziału w postępowaniu,
a tym samym przedmiot oferty był niezgodny z dokumentami zamówienia (SWZ) w dniu składania ofert, oferta podlega odrzuceniu podczas, gdy Zamawiający dopuszczał przedstawienie oświadczenia producenta o spełnieniu przez dostarczone Urządzenie wymagań do uzyskania certyfikatu CE lub równoważnego, a tym samym dopuszczał oświadczenie producenta o spełnieniu wymagań, które to nie kształtuje żadnych nowych cech oferowanego urządzenia, a samo oświadczenie nie wpływa na zmianę oferty bądź oferowanego urządzenia,
2. wyborze najkorzystniejszej oferty jako oferty złożonej przez K.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą

Global Innovative Solutions z siedzibą
w Katowicach, pomimo tego, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza i nie powinna ulec odrzuceniu przez Zamawiającego, z uwagi na fakt, że oferowane przez Odwołującego urządzenie spełnia wszelkie warunki wskazane przez Zamawiającego w SWZ.
3. zaniechanie dokonania prawidłowej oceny oferty Odwołującego, w tym zaniechaniu uznania dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego za potwierdzające spełnianie wymagań określonych w dokumentacji postępowania.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji jej odrzucenie, podczas gdy treść oferty Odwołującego pozostawała zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający przyjął, że urządzenia oferowane przez Odwołującego nie spełniały wymogu posiadania oznakowania CE w dniu składania ofert, ponieważ deklaracje zgodności UE zostały sporządzone dnia 18.02.2026 r. Tymczasem data sporządzenia deklaracji zgodności UE nie przesądza o dacie spełnienia wymagań przez wyrób, ponieważ deklaracja zgodności stanowi wyłącznie oświadczenie producenta potwierdzające zgodność wyrobu z odpowiednimi dyrektywami i normami technicznymi.

Z treści deklaracji wynika, że urządzenia spełniają wymagania właściwych dyrektyw UE oraz norm zharmonizowanych, w szczególności w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej, bezpieczeństwa elektrycznego oraz ograniczenia stosowania substancji niebezpiecznych. W konsekwencji Zamawiający dokonał błędnej interpretacji przedstawionych dokumentów i niesłusznie uznał, że oferowane urządzenia nie spełniały wymagań określonych w SWZ. Zamawiający powinien był uznać, że przedstawione dokumenty potwierdzają spełnianie wymagań przez oferowane urządzenia.

2. art. 107 ust. 2 PZP poprzez błędną ocenę przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia,
w szczególności dokumentów dotyczących oznakowania CE dla oferowanych urządzeń. Odwołujący złożył deklaracje zgodności UE sporządzone przez producenta urządzeń, które stanowią właściwy dokument potwierdzający przeprowadzenie procedury oceny zgodności oraz zgodność urządzeń z odpowiednimi dyrektywami Unii Europejskiej. Pomimo tego Zamawiający uznał, że przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełnienia wymagań na dzień składania ofert wyłącznie z uwagi na datę ich sporządzenia. Takie działanie Zamawiającego stanowi błędną ocenę przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ dokument sporządzony po terminie składania ofert może potwierdzać stan istniejący wcześniej. Zamawiający powinien był dokonać oceny przedstawionych dokumentów
w kontekście ich treści, a nie wyłącznie daty sporządzenia.

3. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w sytuacji powzięcia wątpliwości co do spełniania przez oferowane urządzenia wymagań określonych w SWZ. W przypadku powzięcia wątpliwości dotyczących daty potwierdzenia spełniania wymagań przez oferowane urządzenia Zamawiający powinien był zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienia dotyczące okoliczności sporządzenia deklaracji zgodności UE oraz momentu spełnienia przez urządzenia wymagań określonych w SWZ. Zaniechanie dokonania takich czynności i bezpośrednie odrzucenie oferty stanowi naruszenie przepisów ustawy.

4. art. 16 PZP poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji, w której naruszony został przepis określający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło wyłącznie
w oparciu o formalną interpretację daty sporządzenia deklaracji zgodności, pomimo że przedstawione dokumenty potwierdzają zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami prawa Unii Europejskiej oraz norm technicznych. Takie działanie Zamawiającego doprowadziło do nieuzasadnionego wyeliminowania z postępowania oferty Odwołującego.

5. art. 239 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Global Innovative Solutions jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego była ofertą o najniższej cenie, wynoszącej 153 900 zł brutto, podczas gdy oferta wybranego wykonawcy wynosiła
198 700 zł brutto. W przypadku prawidłowej oceny ofert oraz braku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego to właśnie oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

6. art. 7 pkt 29 PZP poprzez błędną interpretację warunków zamówienia określonych w SWZ. Zamawiający przyjął, że wymóg posiadania oznakowania CE oznacza konieczność przedstawienia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań na dzień składania ofert
w formie sporządzonej przed tym terminem. Tymczasem oznakowanie CE stanowi potwierdzenie przeprowadzenia procedury oceny zgodności i w wielu przypadkach przyjmuje formę deklaracji zgodności producenta. W konsekwencji

Zamawiający dokonał nieprawidłowej interpretacji wymagań SWZ.

7. art. 17 ust. 2 PZP poprzez jego niezastosowanie polegający na dokonaniu wyboru oferty skutkującego nieefektywnym i niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

8. art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez przyjęcie interpretacji wymagań dotyczących zgodności urządzeń z przepisami prawa Unii Europejskiej w sposób wykraczający poza system oceny zgodności przewidziany w dyrektywach harmonizacyjnych, podczas gdy Zamawiający powinien był interpretować wymagania dotyczące zgodności urządzeń z dyrektywami UE zgodnie z systemem oceny zgodności przewidzianym w tych aktach, a w szczególności uznać deklarację zgodności UE sporządzoną przez producenta za dokument potwierdzający spełnienie wymagań dyrektywy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego dokonanej w dniu 9 marca 2026 roku polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;

2. unieważnienia czynności Zamawiającego dokonanej w dniu 9 marca 2026 roku polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez K.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Global Innovative Solutions z siedzibą w Katowicach,

3. dokonanie oceny ofert uwzględniając złożoną przez Odwołującego ofertę w sposób zgodny z zasadami Prawa zamówień publicznych;

4. uznanie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodów z:

a. Deklaracja zgodności UE – Meteolab.AI AirMonitor ML08 na okoliczność ustalenia, że oferowane przez Odwołującego urządzenie zostało poddane procedurze oceny zgodności oraz spełnia wymagania właściwych dyrektyw Unii Europejskiej, w szczególności dyrektywy dotyczącej kompatybilności elektromagnetycznej (2014/30/UE), dyrektywy niskonapięciowej (2014/35/UE), dyrektywy RoHS (2011/65/UE) oraz dyrektywy RED (2014/53/UE), a także że spełnia odpowiednie normy zharmonizowane dotyczące bezpieczeństwa, kompatybilności elektromagnetycznej oraz odporności środowiskowej;

b. Deklaracja zgodności UE dla AirMonitor ML07 / ML08 z 2025 r. na okoliczność ustalenia, że urządzenia z serii AirMonitor, obejmujące także model oferowany
w postępowaniu, zostały poddane procedurze oceny zgodności oraz spełniają wymagania właściwych dyrektyw Unii Europejskiej, w szczególności dyrektywy dotyczącej kompatybilności elektromagnetycznej (EMC), dyrektywy niskonapięciowej (LVD), dyrektywy RoHS oraz dyrektywy RED, a tym samym że procedura oceny zgodności i oznakowania CE dla urządzeń tej serii została przeprowadzona przed terminem składania ofert
w postępowaniu;

c. Deklaracja zgodności UE – Meteolab.AI AirDisplay ML-LED9616-RGB na okoliczność ustalenia, że oferowana przez Odwołującego tablica LED z wbudowanym czujnikiem jakości powietrza spełnia wymagania zasadnicze dyrektyw Unii Europejskiej,
w szczególności dyrektywy EMC (2014/30/UE), dyrektywy niskonapięciowej (2014/35/UE), dyrektywy RoHS (2011/65/UE) oraz dyrektywy RED (2014/53/UE), a także norm zharmonizowanych dotyczących bezpieczeństwa urządzeń elektrycznych, kompatybilności elektromagnetycznej oraz stopnia ochrony obudowy.

d. Protokół odbioru systemu monitoringu jakości powietrza – Kędzierzyn-Koźle na okoliczność ustalenia, że urządzenia produkowane przez Odwołującego zostały wdrożone
w ramach realizacji zamówienia publicznego w jednostce samorządu terytorialnego, zostały prawidłowo zamontowane oraz uruchomione, a system monitoringu jakości powietrza działa prawidłowo i zgodnie z wymaganiami zamawiającego, co potwierdza ich rzeczywiste funkcjonowanie oraz zgodność z wymaganiami technicznymi;

e. Protokół odbioru systemu pomiarowego – Gmina Rakszawa na okoliczność ustalenia, że system pomiarowy środowiska obejmujący stacje monitorowania jakości powietrza oraz oprogramowanie został wykonany przez Odwołującego zgodnie z umową, odebrany przez zamawiającego bez zastrzeżeń oraz wdrożony w praktyce w jednostce samorządu terytorialnego, co potwierdza, że oferowane urządzenia stanowią funkcjonujące rozwiązanie technologiczne stosowane w zamówieniach publicznych

3. przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu oceny zgodności wyrobów i oznakowania CE na okoliczność ustalenia, czy deklaracja zgodności UE stanowi oświadczenie producenta potwierdzające spełnianie przez wyrób wymagań właściwych dyrektyw Unii Europejskiej oraz czy data sporządzenia deklaracji zgodności UE przesądza
o momencie spełnienia przez wyrób tych wymagań, ustalenia czy sporządzenie deklaracji zgodności UE po dacie złożenia oferty wyklucza możliwość potwierdzenia, że oferowane urządzenia spełniały wymagania dyrektyw Unii Europejskiej oraz norm zharmonizowanych już w dniu składania ofert, ustalenia, czy dokumenty przedstawione przez Odwołującego,

w szczególności deklaracje zgodności UE, dokumentacja techniczna urządzeń oraz raporty z badań laboratoryjnych, stanowią wystarczające potwierdzenie przeprowadzenia procedury oceny zgodności oraz uprawniają producenta do oznakowania oferowanych urządzeń znakiem CE.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania podano, że postępowanie dotyczy realizacji zamówienia polegającego na dostawie oraz montażu urządzeń służących do monitorowania jakości powietrza, w szczególności czujników jakości powietrza wraz z elementami infrastruktury umożliwiającej ich funkcjonowanie i prezentację wyników pomiarów.

W dniu 11 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi 250 000,00 zł brutto.

W wyznaczonym terminie zostały złożone dwie oferty, przez następujących wykonawców:

- Global Innovative Solutions K.B., Katowice – z ceną oferty 198 700,00 zł brutto oraz okresem rękojmi/gwarancji wynoszącym 36 miesięcy,

- Meteolab.AI Sp. z o.o., Warszawa – z ceną oferty 153 900,00 zł brutto oraz okresem rękojmi/gwarancji wynoszącym 60 miesięcy.

Zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania Zamawiający dokonywał oceny ofert na podstawie następujących kryteriów:

1. cena oferty brutto – o wadze 60%,

2. okres rękojmi/gwarancji – o wadze 40%.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie z dnia 16 lutego 2026 r., działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w którym wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

W szczególności Zamawiający zażądał przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie certyfikatu CE dla urządzeń opisanych w rozdziale III ust. 5 SWZ, tj. czujnika jakości powietrza bez ekranu LED oraz tablicy LED z wbudowanym czujnikiem jakości powietrza. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że dopuszcza przedstawienie oświadczenia producenta o spełnianiu przez urządzenie wymagań do uzyskania certyfikatu CE. Termin na złożenie dokumentów wyznaczono do dnia 20 lutego 2026 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący przedłożył dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań prawa Unii Europejskiej, w szczególności:

- deklarację zgodności UE dla urządzenia Meteolab.AI AirDisplay ML-LED9616-RGB, potwierdzającą zgodność urządzenia z dyrektywami 2014/30/UE (EMC), 2014/35/UE (LVD), 2011/65/UE (RoHS) oraz 2014/53/UE (RED), a także odpowiednimi normami zharmonizowanymi dotyczącymi bezpieczeństwa i kompatybilności elektromagnetycznej;

- deklarację zgodności UE dla urządzenia Meteolab.AI AirMonitor ML08, potwierdzającą zgodność tego urządzenia z dyrektywami 2014/30/UE (EMC), 2014/35/UE (LVD), 2011/65/UE (RoHS) oraz 2014/53/UE (RED), a także z normami zharmonizowanymi właściwymi dla urządzeń pomiarowych i systemów monitoringu jakości powietrza.

W dniu 9 marca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy Global Innovative Solutions K.B. z ceną 198 700,00 zł brutto, która uzyskała łącznie 72 punkty w kryteriach oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że oferta złożona przez Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na uznanie, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazał, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymagał, aby urządzenia – czujniki jakości powietrza – posiadały certyfikat CE lub równoważny, a na potwierdzenie spełnienia tego wymagania należało przedłożyć stosowne dokumenty. Zdaniem Zamawiającego dokumenty przedłożone przez Odwołującego zostały wystawione w dniu 18 lutego 2026 r., tj. po terminie składania ofert, co w ocenie Zamawiającego oznaczało, że w dniu składania ofert oferowane urządzenia nie spełniały wymagań określonych w dokumentacji postępowania.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Odwołujący zaznaczył, że charakter prawny oznakowania CE oraz deklaracji zgodności UE i prawidłowe rozumienie tych instytucji ma kluczowe znaczenie dla oceny prawidłowości czynności Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

Oznakowanie CE stanowi element systemu oceny zgodności wyrobów funkcjonującego w prawie Unii Europejskiej i potwierdza, że dany wyrób spełnia zasadnicze wymagania określone w odpowiednich dyrektywach harmonizacyjnych. Oznaczenie CE jest zatem formalnym potwierdzeniem, że producent przeprowadził procedurę oceny

zgodności
i że wyrób spełnia wymagania wynikające z właściwych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Kluczowym dokumentem w systemie oznakowania CE jest deklaracja zgodności UE, sporządzana przez producenta wyrobu. Deklaracja ta stanowi oświadczenie producenta,
w którym producent potwierdza – na podstawie przeprowadzonej procedury oceny zgodności, dokumentacji technicznej oraz wyników badań – że wyrób spełnia wymagania określone
w odpowiednich dyrektywach Unii Europejskiej.

Deklaracja zgodności UE nie kreuje cech ani właściwości urządzenia, nie nadaje mu określonych parametrów technicznych ani nie powoduje powstania określonych właściwości produktu. Dokument ten ma charakter wyłącznie oświadczenia producenta, które potwierdza, że dany wyrób już posiada określone cechy, właściwości i parametry techniczne oraz że spełnia wymagania wynikające z właściwych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Innymi słowy, deklaracja zgodności UE nie jest dokumentem konstytutywnym, który dopiero tworzy zgodność wyrobu z wymaganiami prawa, lecz dokumentem deklaratoryjnym, potwierdzającym stan istniejący – tj. zgodność wyrobu z wymaganiami określonymi
w odpowiednich dyrektywach.

W konsekwencji moment sporządzenia deklaracji zgodności UE nie przesądza o chwili, w której wyrób uzyskał określone cechy lub właściwości techniczne. Deklaracja ta jedynie potwierdza, że wyrób spełnia wymagania określonych dyrektyw i norm zharmonizowanych.

Zamawiający przyjął błędne założenie, że data sporządzenia deklaracji zgodności UE przesądza o dacie spełnienia przez oferowane urządzenia wymagań określonych
w dokumentacji postępowania. Tymczasem deklaracja zgodności UE stanowi wyłącznie oświadczenie producenta potwierdzające zgodność wyrobu z wymaganiami prawa, a nie dokument, który dopiero kreuje taką zgodność.

W konsekwencji fakt sporządzenia deklaracji zgodności UE w określonej dacie nie oznacza, że dopiero w tej dacie urządzenie uzyskało cechy lub właściwości wymagane przepisami prawa, ani że wcześniej ich nie posiadało.

System oznakowania CE funkcjonujący w prawie Unii Europejskiej jest elementem tzw. systemu oceny zgodności wyrobów, którego celem jest zapewnienie, że produkty wprowadzane na rynek Unii Europejskiej spełniają zasadnicze wymagania określone
w odpowiednich dyrektywach harmonizacyjnych. System ten opiera się przede wszystkim na odpowiedzialności producenta za zgodność wyrobu z wymaganiami prawa.

Zgodnie z przepisami dyrektyw harmonizacyjnych, w szczególności dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE w sprawie kompatybilności elektromagnetycznej oraz dyrektywy 2014/35/UE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, producent jest podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z wymaganiami tych dyrektyw.

W ramach tej procedury producent sporządza dokumentację techniczną, dokonuje analizy ryzyka, przeprowadza odpowiednie badania oraz – po potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami prawa – sporządza deklarację zgodności UE, która stanowi formalne potwierdzenie spełniania przez dany wyrób wymagań właściwych dyrektyw.

System oznakowania CE nie przewiduje istnienia dokumentu w postaci „certyfikatu CE” jako odrębnego, powszechnie wymaganego dokumentu wydawanego przez jednostkę zewnętrzną. W zdecydowanej większości przypadków ocena zgodności odbywa się w ramach tzw. wewnętrznej kontroli produkcji, prowadzonej przez producenta, bez udziału jednostki notyfikowanej. W takich sytuacjach jedynym formalnym dokumentem potwierdzającym zgodność wyrobu z wymaganiami dyrektyw jest właśnie deklaracja zgodności UE sporządzona przez producenta.

Udział jednostki notyfikowanej w procedurze oceny zgodności występuje jedynie
w określonych przypadkach przewidzianych w przepisach szczególnych i dotyczy wybranych kategorii wyrobów. W odniesieniu do urządzeń objętych dyrektywami 2014/30/UE (EMC) oraz 2014/35/UE (LVD) zasadą jest natomiast przeprowadzenie procedury oceny zgodności przez producenta bez udziału jednostki notyfikowanej.

W konsekwencji używane w praktyce określenie „certyfikat CE” nie stanowi pojęcia prawnego funkcjonującego w systemie prawa Unii Europejskiej. Oznakowanie CE nie jest certyfikatem wydawanym przez organ zewnętrzny, lecz oznaczeniem umieszczanym na produkcie przez producenta po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności oraz sporządzeniu deklaracji zgodności UE.

Zamawiający w dokumentacji postępowania posłużył się pojęciem „certyfikatu CE”,
a następnie dokonał oceny oferty Odwołującego w sposób oparty na błędnym założeniu, że zgodność wyrobu z wymaganiami prawa Unii Europejskiej powinna być potwierdzona odrębnym dokumentem w postaci certyfikatu wydanego przez podmiot zewnętrzny.

Tymczasem zgodnie z systemem oceny zgodności przewidzianym w prawie Unii Europejskiej podstawowym

dokumentem potwierdzającym zgodność wyrobu z wymaganiami dyrektyw jest deklaracja zgodności UE sporządzona przez producenta, a oznakowanie CE stanowi konsekwencję przeprowadzenia tej procedury.

W konsekwencji dokonana przez Zamawiającego interpretacja wymagań dotyczących oznakowania CE prowadziła do nałożenia na wykonawców wymagań wykraczających poza system oceny zgodności przewidziany w prawie Unii Europejskiej oraz do błędnej oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego.

Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w oparciu o błędne założenie, że zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami prawa Unii Europejskiej powinna być potwierdzona dokumentem w postaci „certyfikatu CE". Zamawiający błędnie utożsamia pojęcia „certyfikatu CE" oraz „deklaracji zgodności UE".

Tymczasem w systemie oceny zgodności funkcjonującym w prawie Unii Europejskiej nie istnieje dokument o charakterze „certyfikatu CE", który stanowiłby podstawowy dokument potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami dyrektyw harmonizacyjnych.

Podstawowym dokumentem funkcjonującym w tym systemie jest deklaracja zgodności UE sporządzana przez producenta, stanowiąca jego oświadczenie potwierdzające, że dany wyrób spełnia wymagania właściwych dyrektyw oraz norm zharmonizowanych.

Deklaracja zgodności UE ma zatem charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny – nie kreuje ona cech ani właściwości urządzenia, lecz jedynie potwierdza, że wyrób posiada określone parametry i spełnia wymagania prawa.

Zamawiający sam w postępowaniu dopuścił możliwość potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących oznakowania CE poprzez oświadczenie producenta o spełnianiu przez urządzenie wymagań do uzyskania certyfikatu CE, co wynika wprost z treści wezwania skierowanego do Odwołującego.

Pomimo tego Zamawiający dokonał następnie oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego w sposób oparty na błędnym założeniu, że:

- zgodność urządzenia z wymaganiami prawa powinna być potwierdzona odrębnym „certyfikatem CE",

- a data sporządzenia deklaracji zgodności UE przesądza o momencie uzyskania przez wyrób określonych właściwości.

Takie stanowisko pozostaje sprzeczne zarówno z systemem oceny zgodności funkcjonującym w prawie Unii Europejskiej, jak również z treścią dokumentacji postępowania.

W konsekwencji działanie Zamawiającego stanowi naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy złożone deklaracje zgodności UE stanowią właściwy dokument potwierdzający zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami prawa;

2) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez błędną ocenę przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego i odmowę uznania deklaracji zgodności UE za dokument potwierdzający przeprowadzenie procedury oceny zgodności;

3) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp – poprzez interpretację wymagań dotyczących zgodności wyrobów z dyrektywami Unii Europejskiej w sposób wykraczający poza system oceny zgodności przewidziany w tych aktach;

4) art. 16 ustawy Pzp – poprzez dokonanie oceny oferty w sposób nieproporcjonalny
i nadmiernie formalistyczny, prowadzący do bezpodstawnego wyeliminowania oferty Odwołującego z postępowania.

W rezultacie Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w oparciu o błędne rozumienie instytucji oznakowania CE oraz deklaracji zgodności UE, co doprowadziło do nieprawidłowego uznania, że oferowane urządzenia nie spełniają wymagań określonych
w dokumentacji postępowania.

W Zamawiający przyjął, że złożenie przez Odwołującego deklaracji zgodności UE sporządzonej w dniu 18 lutego 2026 r. stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty. Stanowisko to jest nieprawidłowe i pozostaje w sprzeczności zarówno z charakterem deklaracji zgodności UE, jak również z przepisami ustawy Pzp regulującymi instytucję przedmiotowych środków dowodowych.

Treść oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określa przede wszystkim zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia konkretnego przedmiotu zamówienia o określonych właściwościach i parametrach technicznych. Odwołujący od momentu złożenia oferty wskazywał, że oferuje urządzenia spełniające wymagania określone w dokumentacji postępowania, w tym wymagania wynikające z przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczące oznakowania CE.

Deklaracja zgodności UE nie stanowi dokumentu, który kształtuje lub zmienia cechy oferowanego produktu. Dokument ten ma charakter oświadczenia producenta potwierdzającego zgodność wyrobu z właściwymi dyrektywami harmonizacyjnymi Unii Europejskiej, a zatem pełni funkcję wyłącznie potwierdzającą. Złożenie deklaracji zgodności UE w toku badania ofert nie prowadzi zatem do zmiany przedmiotu oferty ani do modyfikacji oferowanego rozwiązania technicznego. Dokument ten jedynie potwierdza właściwości urządzenia, które istniały już w chwili składania oferty.

Z tego względu złożenie deklaracji zgodności UE należy traktować jako przedstawienie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego cechy oferowanego urządzenia, a nie jako zmianę treści oferty.

Należy podkreślić, że niedopuszczalna zmiana treści oferty miałaby miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca po terminie składania ofert dokonałby zmiany oferowanego produktu, jego parametrów technicznych lub zakresu zobowiązania wynikającego z oferty.

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca.

Oferowane przez Odwołującego urządzenia pozostają tożsame z tymi wskazanymi w ofercie, a złożone deklaracje zgodności UE stanowią jedynie dokument potwierdzający ich zgodność z wymaganiami prawa.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia lub w opisie kryteriów oceny ofert.

Z istoty tej instytucji wynika zatem, że przedmiotowe środki dowodowe nie kształtują treści oferty ani nie tworzą cech oferowanego produktu, lecz jedynie potwierdzają, że oferowany przedmiot zamówienia posiada określone właściwości wymagane przez zamawiającego. Innymi słowy, przedmiotowe środki dowodowe pełnią funkcję dowodową i weryfikacyjną, a nie konstytutywną. Ich celem jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania, czy przedmiot świadczenia wskazany w ofercie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentacji postępowania.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że ustawodawca dopuścił możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych w toku badania ofert, co potwierdza ich pomocniczy i dowodowy charakter w procesie oceny ofert.

Zamawiający skorzystał z tej możliwości i w dniu 16 lutego 2026 r. wezwał Odwołującego – na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań dotyczących oznakowania CE.

W odpowiedzi na to wezwanie Odwołujący przedłożył deklaracje zgodności UE sporządzone przez producenta oferowanych urządzeń, potwierdzające zgodność urządzeń z właściwymi dyrektywami Unii Europejskiej oraz normami zharmonizowanymi. Pomimo tego Zamawiający odmówił uznania złożonych dokumentów za potwierdzające spełnianie wymagań określonych w dokumentacji postępowania, wskazując, że deklaracje zgodności zostały sporządzone w dniu 18 lutego 2026 r., a zatem po terminie składania ofert.

Stanowisko to jest nieprawidłowe, gdyż pozostaje w sprzeczności z charakterem przedmiotowych środków dowodowych oraz z funkcją, jaką pełnią one w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedmiotowe środki dowodowe nie kreują cech oferowanego produktu, lecz jedynie potwierdzają ich istnienie. W konsekwencji data sporządzenia dokumentu potwierdzającego określone właściwości produktu nie przesądza o momencie powstania tych właściwości.

Zamawiający powinien zatem dokonać oceny złożonych dokumentów przede wszystkim w kontekście ich treści, tj. tego, czy potwierdzają one zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania, a nie wyłącznie w oparciu o formalną datę sporządzenia dokumentu.

Deklaracje zgodności UE jednoznacznie potwierdzają, że oferowane przez Odwołującego urządzenia spełniają wymagania właściwych dyrektyw Unii Europejskiej oraz norm zharmonizowanych, a tym samym spełniają wymagania określone w dokumentacji postępowania.

W konsekwencji odmowa uznania tych dokumentów przez Zamawiającego stanowi błędną ocenę przedmiotowych środków dowodowych oraz prowadzi do bezpodstawnego uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w istocie przyjął, że zgodność urządzenia z dyrektywami UE powstaje dopiero w dniu sporządzenia deklaracji zgodności, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z systemem oceny zgodności funkcjonującym w prawie Unii Europejskiej.

Zamawiający, pomimo posiadania możliwości wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych oraz pomimo otrzymania od Odwołującego wyjaśnień w zakresie spełnienia wymagania dotyczącego zastosowania cylindra ze stali nierdzewnej, zdecydował się na odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W konsekwencji działanie Zamawiającego prowadziło do eliminacji oferty Odwołującego z postępowania w sposób nadmiernie formalistyczny, sprzeczny ze standardem oceny ofert wypracowanym w orzecznictwie Krajowej Izby

Odwoławczej. Zamiast dążyć do ustalenia rzeczywistej zgodności oferty z wymaganiami zamówienia, Zamawiający przyjął rygorystyczną i nieuzasadnioną interpretację dokumentów złożonych przez Odwołującego, co w efekcie doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia jego oferty.

Zamawiający przyjął bowiem, że sama data sporządzenia deklaracji zgodności CE przesądza o tym, że oferowane urządzenia nie spełniały wymagań określonych
w dokumentacji postępowania w dniu składania ofert. Tymczasem, jak wynika z przywołanego orzeczenia, późniejsza data dokumentu nie przesądza jeszcze o braku spełniania warunków w chwili składania oferty.

Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą potwierdzeniu, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom przedmiotu zamówienia. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami. Tego rodzaju dokumenty mogą być uzupełniane, natomiast przedmiot świadczenia, którego dotyczą takiemu uzupełnieniu podlegać nie może, stanowi bowiem merytoryczną treść oferty.

Zamawiający dokonał błędnej oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego, traktując deklarację zgodności CE jako element kreujący właściwości oferowanego urządzenia. Tymczasem – zgodnie z orzecznictwem KIO – dokumenty tego rodzaju mają wyłącznie charakter potwierdzający. Deklaracja zgodności CE nie tworzy cech urządzenia ani nie zmienia jego parametrów technicznych, lecz stanowi oświadczenie producenta potwierdzające, że dany wyrób spełnia wymagania wynikające z odpowiednich aktów prawa Unii Europejskiej.

W realiach sprawy nie doszło bowiem do jakiejkolwiek zmiany treści oferty ani do zmiany oferowanego urządzenia. Oferowany przez Odwołującego produkt pozostawał niezmienny, natomiast złożone dokumenty – w tym deklaracja zgodności CE – stanowiły jedynie potwierdzenie jego właściwości i zgodności z wymaganiami prawa oraz dokumentacji zamówienia.

Działanie Zamawiającego polegające na uznaniu, że złożenie deklaracji CE skutkuje niedopuszczalną zmianą treści oferty, stanowi zatem błędne zastosowanie przepisów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych oraz ich funkcji w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się również, że wszelkie niejasności dokumentacji postępowania nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców (wyrok z dnia 12 września 2024 r., sygn. KIO 3017/24).

Zamawiający dokonał oceny dokumentów złożonych przez wykonawcę w sposób rozszerzający zakres wymagań wynikających z dokumentacji postępowania. W szczególności Zamawiający nadał deklaracji zgodności CE znaczenie wykraczające poza jej rzeczywisty charakter prawny. Deklaracja zgodności CE jest bowiem oświadczeniem producenta potwierdzającym zgodność wyrobu z wymaganiami właściwych dyrektyw harmonizacyjnych Unii Europejskiej i nie stanowi dokumentu kreującego cechy lub parametry urządzenia.

Tymczasem Zamawiający w istocie potraktował deklarację zgodności CE jako dokument, który powinien szczegółowo wykazywać określone właściwości techniczne oferowanego produktu, co pozostaje sprzeczne z jej funkcją w systemie oceny zgodności.

W konsekwencji dokonana przez Zamawiającego interpretacja znaczenia deklaracji zgodności CE prowadzi do nadania temu dokumentowi funkcji, której nie pełni on w systemie oceny zgodności co skutkuje nieprawidłową oceną dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu pozostają w sprzeczności z zasadą efektywnego i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, która stanowi jedną z podstawowych zasad systemu zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia publiczne powinny być udzielane
w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, przy jednoczesnym zachowaniu zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Oferta Odwołującego była znacząco korzystniejsza ekonomicznie dla Zamawiającego. Różnica pomiędzy ofertami wynosi 44 800,00 zł brutto, co stanowi istotną kwotę w relacji do wartości całego zamówienia. Jednocześnie oferta Odwołującego przewidywała dłuższy okres gwarancji, wynoszący 60 miesięcy, podczas gdy oferta wybranego wykonawcy przewidywała jedynie 36 miesięcy gwarancji. Oznacza to, że oferta Odwołującego zapewniała Zamawiającemu również korzystniejsze warunki eksploatacyjne oraz dłuższą ochronę gwarancyjną.

W konsekwencji oferta Odwołującego była korzystniejsza zarówno pod względem ekonomicznym, jak i jakościowym, gdyż przewidywała jednocześnie niższą cenę oraz dłuższy okres gwarancji.

Bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego doprowadziło zatem do sytuacji,
w której Zamawiający dokonał wyboru oferty droższej oraz przewidującej krótszy okres gwarancji, co pozostaje w sprzeczności z zasadą efektywnego gospodarowania środkami publicznymi.

Zamawiający dokonał prawidłowej oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego oraz nie odrzucił jego oferty w sposób nieuzasadniony, oferta Odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu. W konsekwencji działania Zamawiającego prowadzą do nieuzasadnionego zwiększenia wydatków publicznych oraz naruszają zasadę gospodarności w wydatkowaniu środków publicznych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Odwołujący złożył ofertę, która mogła być uznana za najkorzystniejszą w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert. Zamawiający dokonał jej odrzucenia i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Przystępującego.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca K.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Global Innovative Solutions K.B. z siedzibą w Katowicach.Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że w odwołaniu i innych stanowiskach pisemnych prawidłowo odtworzono stan faktyczny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przywołano właściwe zapisy dokumentacji postępowania, w tym zapisy istotne dla rozstrzygnięcia sporu.

Nie zachodziła konieczność dodatkowych ustaleń i powtarzania zapisów dokumentacji postępowania.

Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezbicie niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi jej ostateczną eliminację z postępowania, stąd konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności między ofertą a warunkami zamówienia. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty Wykonawcy. Postanowienia SWZ czy OPZ, niejasne, czy też warunkujące możliwość przyjęcia różnorodnej interpretacji odczytywać należy na korzyść Wykonawców.

W ocenie Izby postanowienia SWZ i OPZ w przedmiotowym postępowaniu były ustalone jednoznacznie. Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone
w opisie przedmiotu zamówienia, tj. do oferty należało dołączyć opis techniczny każdej pozycji wymienionej w rozdziale III ust. 5 SWZ oraz opis i wizualizacje spełnienia wymogów opisanych w rozdziale III ust. 6 SWZ - opisu przedmiotu zamówienia, potwierdzające zgodność oferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia. W ramach opisu technicznego pozycji wymienionych w rozdziale III ust. 5 SWZ należało załączyć w szczególności: kartę produktu
z nazwą własną producenta, specyfikację urządzenia (w tym dane sensora PM/czujnika wilgotności i temperatury, modemu, czujnika ciśnienia atmosferycznego); dokumenty potwierdzające klasę wodo i pyłoodporności (wraz z certyfikatem akredytowanego laboratorium) oraz dokument potwierdzający certyfikat CE.

Wykonawca miał złożyć przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą. Zamawiający dopuścił uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący złożył z ofertą jedynie karty katalogowe urządzeń oraz sprawozdania
z badań. Nie było sporne, że nie przedstawiono dokumentu oznaczonego w SWZ jako „certyfikat CE". Zamawiający, zgodnie z ustalonymi regułami, wezwał Odwołującego we właściwym trybie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych pod postacią certyfikatu CE. Nie ulega wątpliwości, że Odwołujący złożył deklaracje zgodności UE datowane na 18 lutego 2026 roku, czyli posiadające datę po upływie terminu składania ofert.

O ile można zgodzić się z wywodami Odwołującego o charakterze takich dokumentów jak deklaracja zgodności

UE, o tyle Izba nie podziela twierdzeń Odwołującego co do sposobu potwierdzenia spełniania przez produkt wymagań określonych w normach i dyrektywach
w momencie wystawienia dokumentu, jakim jest deklaracja zgodności UE.

Nawet jeżeli uznać, że deklaracja zgodności jako dokument nie tworzy zgodności wyrobu z wymaganiami prawa, ale potwierdza stan istniejący, to Odwołujący pomija okoliczności najistotniejsze. Data wystawienia deklaracji nie tworzy cech danego urządzenia, ale potwierdza, że w momencie jej wystawienia urządzenie spełnia dane cechy. Odwołujący nie umiał odpowiedzieć na pytania Izby lub wskazać regulacji prawnych, z których wynikałoby w którym momencie zatem następuje potwierdzenie, że dane urządzenie posiada określone cechy, jeśli datą tą nie jest data wystawienia deklaracji. Odwołujący mylnie interpretuje cechę deklaratoryjności daty deklaracji, przypisując temu elementowi deklaracji marginalne znaczenie dla dokumentu.

Stanowisko Odwołującego jest dla Izby wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony twierdzi on, że deklaracja zgodności UE sporządzana jest przez producenta, stanowi jego oświadczenie potwierdzające, że dany wyrób spełnia wymagania właściwych dyrektyw oraz norm zharmonizowanych. Z drugiej zaś strony Odwołujący wywodzi, że w takim razie moment wystawienia deklaracji z określoną datą nie ma żadnego znaczenia, ponieważ produkt już istnieje i producent tylko to potwierdza. Nic bardziej mylnego. Jeśli to producent przez swoje oświadczenie ma potwierdzić dokumentem (czyli deklaracją), że dany wyrób spełnia wymagania właściwych norm, to data złożenia takiego oświadczenia jest istotna.
W przeciwnym przypadku Zamawiający lub każdy inny podmiot nie może sprawdzić,
jakim momencie dany produkt zaczął spełniać wymagania określonych norm.
Data wystawienia i podpisania deklaracji jest błędnie przez Odwołującego utożsamiana z datą wydrukowania czy podpisywania dokumentu. Datę wystawienia deklaracji należy traktować jako złożenie wiążącego oświadczenia woli przez uprawniony do tego podmiot (w tym przypadku producenta), który z danym momentem oznaczonym na linii czasu (datą) potwierdza, że produkt spełnia określone wymagania. Owszem, samo datowanie deklaracji nie tworzy cech produktu, ale daje pewność, że co najmniej z tym momentem produkt określone normy spełnił. Tym bardziej, że z treści deklaracji przedstawionej przez Odwołującego nie wynika inny moment spełnienia norm. W ocenie Izby zatem tym momentem jest data wystawienia deklaracji.

Zgodnie z przepisami unijnymi przywołanymi w odwołaniu, każda deklaracja zgodności UE ma posiadać **datę wydania** (podkreślenie własne). Zatem nie jest to data wydrukowania dokumentu, która może być zmienna, ale data, na którą producent potwierdza, że wszystkie wymogi zostały spełnione.

Z przepisów wynika również, że deklaracja zgodności musi być **poddawana przeglądowi i aktualizowana**, aby odzwierciedlała wszelkie zmiany takie jak:

- modyfikacja produktu (np. w zakresie projektu, komponentów, materiałów);
- aktualizacja obowiązujących przepisów UE lub norm zharmonizowanych;
- zmiana danych kontaktowych producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- zmiany dotyczące jednostek oceniających zgodność lub procedur oceny zgodności.

Zatem z takimi sytuacjami dyrektywy identyfikują możliwość zmiany daty wystawienia deklaracji. Co oznacza, że nie jest prawidłowa praktyka, gdzie Wykonawca za każdym razem, gdy dostarcza produkt, niejako wystawia „nową" deklarację, z inną datą. Potwierdzeniem takiego toku odczytywania wymagań deklaracji są, zdaniem Izby, także uregulowania dotyczące archiwizacji oryginału deklaracji (10 lat).

Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent lub upoważniony przedstawiciel przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami. Także i ta okoliczność potwierdza, że data wydania deklaracji ma istotne znaczenie dla ważności tego dokumentu.

W przedmiotowej sprawie nie było sporne, że deklaracja zgodności została wystawiona z datą późniejszą niż termin składania ofert. Zdaniem Izby Zamawiający właściwie uznał, że taki dokument jest wadliwy i nie potwierdza spełnienia wymaganych cech na dzień składania ofert. Jak trafnie zauważono w odpowiedzi na odwołanie *„Wystawienie deklaracji po terminie składania ofert dowodzi, że w istotnym momencie otwarcia ofert oferowane czujniki nie posiadały potwierdzonej zgodności z normami bezpieczeństwa i jakości wymaganymi przez prawo oraz specyfikacji".* Złożony dokument nie potwierdzał, że oferowany przedmiot zamówienia z dniem jego zaoferowania Zamawiającemu spełnia określone wymagania.
Nie wynikało z treści złożonej deklaracji, że w terminie składania ofert produkt spełniał wymagania, a jedynie dokument to potwierdzający został wystawiony później.

Bez znaczenia dla oceny prawnej i zasadności zarzutu pozostają inne dokumenty przedstawione Zamawiającemu w postępowaniu i dołączone również do odwołania (Protokół odbioru systemu monitoringu jakości powietrza – Kędzierzyn-Koźle; Protokół odbioru systemu pomiarowego – Gmina Rakszawa). Zamawiający nie kwestionował spełniania przez Odwołującego warunków podmiotowych udziału w postępowaniu. Dokumenty te referują

do potwierdzenia posiadania odpowiedniego doświadczenia zawodowego przez Wykonawcę. Stan ten nie był ani kwestionowany przez Zamawiającego, ani objęty zarzutami odwołania. Okoliczność, że inni zamawiający akceptowali tak wystawiane i dostarczane deklaracje przez Odwołującego jest także irrelewantna dla tego sporu. Izba ocenia czynności i zaniechania czynności konkretnego Zamawiającego w konkretnym postępowaniu i stanie faktycznym. Poza kognicją Izby pozostaje w jaki sposób Wykonawca prowadzi działalność gospodarczą, ubiega się o zamówienia i dokonuje ustaleń z innymi podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy Pzp.

Izba nie dopatrzyła się w działaniach Zamawiającego naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ. Zgodnie zatem z powyższą regulacją, został wezwany do ich uzupełnienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie,
o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Odwołujący na wezwanie złożył określony przedmiotowy środek dowodowy, identyfikujący przedmiot oferowany Zamawiającemu. Był to jednak dokument nie potwierdzający cech danego urządzenia na datę składania ofert. Tym samym Zamawiający winien był negatywnie ocenić ofertę Odwołującego i dokonać jej odrzucenia na podstawie
art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co też uczynił.

Odwołujący zaznaczył w odwołaniu, że od *momentu złożenia oferty wskazywał, że oferuje urządzenia spełniające wymagania określone w dokumentacji postępowania, w tym wymagania wynikające z przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczące oznakowania CE*. Byłaby to prawda, gdyby Odwołujący przedstawił Zamawiającemu prawidłowo sporządzony przedmiotowy środek dowodowy, ważny w dniu upływu terminu składania ofert. Tymczasem złożona przez Odwołującego, w wyniku realizacji wezwania do uzupełnienia, deklaracja takiego stanu nie potwierdzała. Odwołujący przywołał w odwołaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2023 r., sygn. KIO 3033/23, zgodnie z którym *„Złożenie dokumentu z datą późniejszą niż data składania ofert nie oznacza jeszcze, że dany podmiot nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.”*. Jest to twierdzenie, które Izba wydająca orzeczenie w niniejszej sprawie podziela, zwłaszcza, że jest autorem przywołanego orzeczenia. Deklaracja zgodności UE mogła być wystawiona z datą późniejszą niż data składania ofert, pod warunkiem, że potwierdzałaby wymagany stan właśnie na ten dzień.
To również wynika z przywołanego orzeczenia, ale Odwołujący pominął ten fragment w swoich wywodach: *„Złożenie podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu na ten dzień, tworzy domniemanie, że warunek ten wykonawca spełnia przez cały czas trwania postępowania, od dnia składania ofert”*. Natomiast z deklaracji złożonej przez Odwołującego nie wynikało, że wymagane okoliczności spełnione zostały na dzień składania ofert.

Zamawiający nie naruszył także w ocenie Izby art. 223 ustawy Pzp, nie wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Regulację tę można zastosować, jeśli istnieją wątpliwości co do pewnych cech danego urządzenia, coś zostało niejasno przedstawione
w treści oferty lub przedmiotowych środkach dowodowych. W przedmiotowym postępowaniu nie doszło do takiej sytuacji. Złożono ofertę i przedmiotowe środki dowodowe, które na dzień składania ofert nie potwierdzały wymaganych cech oferowanego urządzenia. Nie istniały zatem wątpliwości, które można byłoby wyjaśnić przy zastosowaniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie miał obowiązku dociekać w jakich okolicznościach sporządzono deklarację zgodności UE, czy data w niej uwidoczniona nie stanowi pomyłki lub innego błędu albo czy na pewno Wykonawca w prawidłowy sposób oznaczył moment spełnienia przez urządzenia wymagań określonych w SWZ. To do obowiązków Wykonawcy należy sporządzenie prawidłowej oferty posiadającej wymagane cechy na oznaczony dzień.

W zakresie zarzutów naruszenia art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp dostrzeżenia wymaga, iż są to regulacje odnoszące się do początkowego etapu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązujące zamawiającego do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych
i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Podnoszenie zarzutów wobec opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu odwoławczym należy uznać za spóźnione. Jeśli Odwołujący uważał, że opis przedmiotu zamówienia jest określony przez Zamawiającego nieprawidłowo, miał prawo kwestionować te czynności w ramach środków ochrony prawnej po ogłoszeniu postępowania. Z momentem upływu terminu na wnoszenie środków ochrony prawnej na SWZ, opis przedmiotu zamówienia, w tym wymagania przedmiotowe dla urządzeń i wymagania w zakresie dokumentów, ten stan potwierdzających, stały się wiążące i niezmienne dla Zamawiającego i Wykonawców.

Za niezasadny uznano również zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp. Zarzut ten należy uznać za wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów związanych z wyborem oferty. Skoro oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, uprawnieniem Zamawiającego było dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Izba uznała, iż Zamawiający badając oferty i dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej nie naruszył zasad prowadzenia postępowania wynikających z art. 16 i 17 ustawy Pzp. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w postępowaniu.

Konkludując, Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie
i podlegały oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

……