

Sygn. akt: KIO 1111/26

WYROK

z dnia 27 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 kwietnia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 marca 2026 roku** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum**

w składzie: (1) Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum); (2) Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum) oraz (3) SOLID MCG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) (dalej „Odwołujący”)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Grudziądzki Park Przemysłowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: GRUPA WENA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów 6 – 9 i nakazuje Zamawiającemu modyfikację zapisów Rozdziału 7 ust. 5 pkt 2 lit. d SWZ oraz innych właściwych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, by możliwe było podanie w *Wykazie osób zatrudnionych* informacji o sposobie spełnienia warunku dostępności pracownika Wykonawcy przez zaznaczenie sposobu zapewnienia tej dostępności, bez konieczności składania w tym zakresie innych dodatkowych dokumentów, a także bez odniesienia do wskazania miejsca zamieszkania;

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego i Zamawiającego** w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Zamawiającego – Grudziądzkiego Parku Przemysłowego Spółki**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu na rzecz **Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum**

w składzie: (1) Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie (Lider Konsorcjum); (2) Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum) oraz (3) SOLID MCG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) kwotę

2 066 zł 00 gr (słownie: dwóch tysięcy sześćdziesięciu sześciu złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty

Strony poniesione tytułem 4/9 wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 1111/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Grudziądzki Park Przemysłowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie usług ochrony mienia i osób dla członków Grupy Zakupowej organizowanej przez GPP Sp. z o.o.”. Ogłoszenie opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: OJ S 39/2026 - 132563-2026 z dnia 25/02/2026 r.

Dnia 9 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Solid Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum); (2) Solid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum) oraz (3) SOLID MCG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum), dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 25 lutego 2026 roku (ogłoszenie o zamówieniu), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego w SWZ w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i faworyzowaniu jednego Wykonawcy – poprzez zobowiązanie Wykonawcy do wykonania czynności opisanych: w punkcie 3 lit. a) SWZ w terminie 120 godzin – gdy w rzeczywistości godzin tych jest 20 (20 godzin roboczych), w punkcie 3 lit. b) i c) SWZ w terminie 10 dni b) i c) SWZ pn. – gdy w rzeczywistości dni roboczych jest 6, co z uwagi na zakres zamówienia i jego skomplikowanie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ w wyznaczonym czasie wykonanie zakresu w/w usługi jest nierealne i naraża każdego Wykonawcę na kary umowne w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto;

2.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez Zobowiązanie Wykonawcy do ujawnienia kserokopii umów leasingu lub umów najmu długookresowego posiadanych i wyznaczonych do realizacji zamówienia przez Wykonawców dwóch bankowozów typu C, które mają pozostać do wyłącznego i osobistego dysponowania przez Wykonawcę – co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – w zakresie: udostępniania samej umowy leasingu jako umowy handlowej, do której każdy obywatel w Polsce może mieć dostęp, jak również poprzez naruszenie tajemnicy handlowej pomiędzy leasingodawcą a leasingobiorcą– co może skutkować narażeniem Wykonawcy na dodatkowe ryzyko finansowe i prawne.

3.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zobowiązanie Wykonawcy do bycia wyłącznym właścicielem lub posiadaczem dwóch bankowozów typu C, co z uwagi na zakres

i przedmiot umowy – zawęża w sposób oczywisty krąg potencjalnych wykonawców – a tym samym narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, przejawiający się

w zaniechaniu podania maksymalnej wartości gotówki (w jednostkach obliczeniowych),

a zamiast tego posłużenie się definicją „wartości odpowiadającej dla bankowozu typu C”.

5.Art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców poprzez narzucenie wymogu transportu bankowozem typu C, co jest nieuzasadnione charakterem zamówienia i eliminuje z postępowania wykonawców dysponujących flotą adekwatną do realnych wartości transportów.

6.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postaci

60-minutowego czasu dojazdu z miejsca zamieszkania, który jest nieproporcjonalny

i niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Warunek ten nie służy rzetelnej weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji usługi, lecz wprowadza sztuczne ograniczenie kadrowe niemające żadnego wpływu na jakość ochrony obiektów stacjonarnych.

7.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie niedopuszczalnej bariery geograficznej.

Wymóg lokalności personelu faworyzuje firmy działające na rynku grudziądzkim, jednocześnie dyskryminując podmioty spoza regionu, które mają pełne prawo delegować pracowników i zapewniać im zakwaterowanie na czas realizacji kontraktu.

8.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie wymogów dotyczących personelu

w sposób technicznie bezzasadny. Narzucenie sztywnego parametru czasu dojazdu

z prywatnego domu dla pracowników ochrony (niebędących grupami interwencyjnymi) nie wynika z obiektywnych potrzeb jednostek takich jak biblioteki czy szkoły i służy wyłącznie eliminacji konkurencji.

9.art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ust. 1 lit. c RODO poprzez żądanie przedłożenia kopii umów o pracę z widocznymi adresami zamieszkania pracowników. Żądanie wglądu w sferę prywatną personelu wykonawcy jest działaniem nadmiarowym i bezprawnym, które wykracza poza zakres informacji niezbędnych do oceny kompetencji zawodowych

Odwołujący wnosił o:

1)w zakresie zarzutu 1 – zmianę SWZ w punkcie 3 lit a) z zapisu 120 godzin na 168 godzin oraz zmianę SWZ w punkcie 3 lit b) i c) z zapisu 10 dni na 14 dni;

2)w zakresie zarzutu 2 zmianę SWZ wykreślenie w zapisów 6 ust. 6 pkt 4 lit d) SWZ – wykreślenie zapisów

wskazujących na obowiązek ze strony Wykonawcy do udostępniania Zamawiającemu kserokopii umów leasingu bankowozu typu C i uznania, że kserokopia dowodu rejestracyjnego będzie wystarczającym dokumentem, który będzie potwierdzał posiadanie przez Wykonawcę dwóch bankowozów typu C oraz wykreślenie zapisów;

3)w zakresie zarzutu – 3 wykreślenie 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ zapisów potwierdzających, że Wykonawca zobowiązany jest złożyć do akt postępowania: kserokopii dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego. Przedkładane umowy (leasingu/najmu) muszą być zawarte przez Wykonawcę z datą nie późniejszą niż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu. Dokumenty muszą potwierdzać, że pojazd posiada adnotację „BANKOWÓZ” oraz wskazywać Wykonawcę, jako wyłącznego właściciela lub posiadacza i zastąpieniem ich zapisem, że Wykonawca w zakresie posiadania dwóch bankowozów typu C składa tylko oświadczenie bez konieczności przedkładania kserokopii dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego w/w pojazdów;

4)w zakresie zarzutu 4 – 5 zobowiązanie Zamawiającego do wskazania ilości gotówki (w granicach od do) jaka będzie miała być przewożona bankowozami w trakcie realizacji umowy;

5)w zakresie zarzutu 6-9 zobowiązanie Zamawiającego do usunięcia zapisów zawartych w: części 6 pkt 6 ppkt 4 lit f) w zakresie dostępności do skierowania do ochraniających obiektów objętych zamówieniem w czasie nie dłuższym niż 60 min i usunięcie w części 7 ust. 5 pkt 2 lit d 6 myślnik SWZ – zapisów *wystarczające jest ujawnienie miejscowości (bez dokładnego adresu) zamieszkania danego pracownika.*

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę, bowiem nie weźmie udziału w postępowaniu wobec tak ukształtowanego opisu przedmiotu zamówienia. Nadto w przypadku wyboru oferty Odwołującego będzie on zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SWZ, które to zapisy SWZ są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, co może narazić Odwołującego na szkodę.

Uzasadnienie zarzutu 1.

Zamawiający w 1 punkcie SWZ wskazał jednostki organizacyjne, instytucje oraz organizacje, na rzecz których Wykonawca na świadczyć zamówienie. W sumie tych „miejsc” jest 75.

W punkcie 3 SWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga od Wykonawcy:

3. „Wykonawca składając ofertę, w ramach ceny uwzględni przejęcie i uruchomienie dotychczasowych systemów bezpieczeństwa (SSWiN, ppoż., CCTV) w obiektach objętych Zamówieniem, obejmujące co najmniej: (i) inwentaryzację urządzeń i połączeń oraz weryfikację działania; (ii) przejęcie konfiguracji/ustawień niezbędnych do zapewnienia ciągłości pracy (w zakresie możliwym technicznie i prawnie); (iii) podłączenie/integrację do własnego centrum monitoringu Wykonawcy, tj. Alarmowego Centrum Odbiorczego; (iv) wykonanie testów funkcjonalnych i przekazanie protokołu uruchomienia dla każdego obiektu, przy czym cena oferty obejmuje również wszelkie koszty realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z Załączników nr 1 i 1a do SWZ. Wykonawca w ramach oferty musi uwzględnić, że:

a)w odniesieniu do wszystkich obiektów objętych Zamówieniem, Wykonawca zapewni przełączenie na własny koszt do centrum monitoringu Wykonawcy istniejących systemów SSWiN w terminie 72 godzin od protokolarnego przejęcia obiektu. Zakres ten obejmuje dostawę, instalację oraz konfigurację urządzeń transmisji alarmów, stanowiących własność Wykonawcy, w tym nadajników GSM/GPRS/LTE/IP z aktywnymi kartami SIM lub równoważnymi rozwiązaniami transmisyjnymi, zapewniającymi ciągłą i niezawodną transmisję sygnałów alarmowych, sabotażowych i technicznych z systemu SSWiN do centrum monitoringu Wykonawcy;

b)w odniesieniu do budynku przy ul. Lipowej 39 zgodnie z Załącznikiem nr 1, Wykonawca zapewni dostawę i montaż na własny koszt systemu monitoringu SSWiN, wraz

z całodobowym monitorowaniem sygnału przez centrum monitoringu Wykonawcy, składającego się co najmniej z 6 kamer zewn. oraz 6 czujek ruchu zewn. w terminie 7 dni od daty protokolarnego przejęcia obiektu;

c)w obiektach wymienionych w pkt 3 Załącznika nr 1 – opisu przedmiotu zamówienia, Wykonawca zapewni zainstalowanie na własny koszt systemu napadowego wraz z podłączeniem sygnału do centrum monitoringu Wykonawcy w terminie 7 dni od daty protokolarnego przejęcia obiektów;

d)Wykonawca zapewni ciągłość świadczenia usług ochrony w okresie przełączeń; ewentualne przerwy techniczne mogą wystąpić wyłącznie w uzgodnionym z Zamawiającym oknie serwisowym i w zakresie niezbędnym technicznie; potwierdzeniem prawidłowego przejęcia/uruchomienia systemów jest protokół uruchomienia dla danego obiektu;

e)niezależnie od obowiązków określonych w lit. a) – d) powyżej, Wykonawca zobowiązany jest do realizacji na

własny koszt wszelkich innych obowiązków przewidzianych w Załącznikach nr 1 i 1a do SWZ, w szczególności w zakresie dostawy, instalacji, uruchomienia oraz monitorowania systemów bezpieczeństwa, w terminach określonych w tych Załącznikach.”

W dniu 05 marca 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytania Wykonawców dokonał wydłużenia czasu realizacji usługi opisanej w punkcie 3 SWZ z 72 godzin do 120 godzin, z 7 dni na 10 dni. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że udostępni obiekt bez ograniczeń od dnia przekazania, jak również udostępni pracownika do obiektu w godzinach pracy tego pracownika.

Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający naliczy kary umowne za każdy przypadek nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę w wysokości 0,1% wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.

Zdaniem Odwołującego zapis ten narusza zasady określone w art. 99 ust. 1 i 4 Pzp.

Zapis ten dyskryminuje Wykonawców, którzy nie świadczą obecnie usługi na rzecz Zamawiającego. Żaden Wykonawca nie jest w stanie w czasie określonym przez Zamawiającego wykonać usługę opisaną w punkcie 3 SWZ OPZ.

Zakres prac i ich specyfika, konieczność zapoznania się ze specyfiką obiektu, jego indywidualnymi cechami, rozkładem pomieszczeń i wejść i wyjść, inwentaryzacją instalacji, podłączeniem nowych urządzeń, sprawdzeniem poprawności działania nowych urządzeń i spisaniem protokołu wymaga czasu. Wykonawca szacuje, że do obiektów małogabarytowych – czas tej usługi w tym zakresie będzie wynosił ok 4 godzin. Dla obiektów wielopowierzchniowych ten czas będzie ulegał odpowiednio wydłużeniu. Wykonawca na dzień składania ofert nie zna wszystkich budynków, na których ma być świadczona usługa (wizja lokalna obejmowała tylko kilka budynków), tym samym bardzo trudno jest dokonać tu precyzyjnej kalkulacji.

Zakres wymagań jaki musi zostać spełniony przez Wykonawcę, który wygrałby przetarg, wskazuje, że we wskazanym przez Zamawiającego czasie i liczbie obiektów – nie można dokonać wszystkich wymaganych przez Zamawiającego prac nie przekraczając 120 godzin (punkt 3 lit a) SWZ i 10 dni (punkt 3 lit. b) i c) SWZ.

Zamawiający wskazał w SWZ, że termin przekazania obiektów w zakresie ochrony fizycznej nastąpi w dniu 01 kwietnia 2026 r. pomiędzy godz. 11:00-13:00.

W SWZ ani w udzielonej odpowiedzi na pytania do SWZ Zamawiający nie wskazał, czasu pracy obiektów (godzin otwarcia i zamknięcia), ani czasu pracy osoby, która będzie odpowiedzialna ze strony Zamawiającego za odbiór tej części zamówienia. Z przepisów ogólnych wynika, że sobota jest dniem wolnym od pracy, podobnie niedziela i święta.

Czas 120 godzin jaki uwzględnił Zamawiający zaczyna biec od godziny 11:00 w dniu 01 kwietnia 2026 r. i upływa w dniu 6 kwietnia 2026 r. o godzinie 11:00. Co daje dwa i pół dnia roboczego, ponieważ: 4, 5 i 6 kwietnia to dni wolne od pracy. Tym samym żaden Wykonawca nie jest w stanie w ciągu tak krótkiego czasu zrealizować – zakres zamówienia wynikający

z zapisów punktu 3 lit a) SWZ OPZ. Zapis taki w sposób jawny dyskryminuje Wykonawców, którzy chcą przystąpić do składania ofert i w sposób jednoznaczny faworyzuje obecnego Wykonawcę, tym samym jest niezgodny z normą prawną zawartą w art. 99 ust. 1 i 4 Pzp.

Nie bez znaczenia w całej sprawie jest fakt, że w okresie od 1 kwietnia 2026 r. do 10 kwietnia 2026 r. – mamy 3 dni wolne (sobota 4 kwietnia, Wielkanoc i Poniedziałek Wielkanocny). Sam dzień 01 kwietnia 2026 r. również należy liczyć dopiero od godziny 11:00, gdyż taki zapis znajduje się w SWZ. Tym samym na realizację tego zakresu zamówienia Wykonawca posiada 6 dni roboczych. Co daje w sumie – przy zwiększeniu dni realizacji zamówienia opisanego w punkcie 3 lit. b) i c) z 7 do 10 dni – tylko 6 dni. Bowiem tylko przez 6 dni w okresie od dnia 01 kwietnia do 10 kwietnia 2026 r. – Wykonawca może realizować ten zakres zamówienia. Reasumując należy stwierdzić, że Zapis taki w sposób jawny dyskryminuje Wykonawców, którzy chcą przystąpić do składania ofert i w sposób jednoznaczny faworyzuje obecnego Wykonawcę, tym samym jest niezgodny z normą prawną zawartą w art. 99 ust. 1 i 4 Pzp.

Zatem nie jest możliwym do wykonanie przedmiotu zamówienia opisanego w punkcie 3 lit a), b) i c) SWZ OPZ w terminach wskazanych przez Zamawiającego. Zapis ten jest zapisem sprzecznym z zasadami transparentności i uczciwej konkurencji.

Zasadnym jest zmiana terminu określonego w punkcie 3 lic. A), b) i c) SWZ OPZ poprzez wydłużenie czasu w godzinach ze 120 na 168 godzin i z 7 dni na 14 dni.

Uzasadnienie zarzutu 2 i 3

Zamawiający w punkcie 6 ust. 6 pkt 4 lit d) SWZ wymaga, aby o zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują co najmniej dwoma oznakowanymi nazwą Wykonawcy bankowozami, tj. posiadającymi wymaganą przepisami prawa homologację, tj. pojazdami samochodowymi przeznaczonymi do transportu wartości pieniężnych, oznaczone w zależności od

konstrukcji i zabezpieczenia technicznego homologacją typu:

A lub B lub C, podstawie tytułu prawnego do wyłącznego i osobistego dysponowania (np. własność, leasing, najem) przez Wykonawcę.

Zgodnie z zapisami części 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ Zamawiający wymaga, żeby – w celu potwierdzenia spełnienia warunków dotyczących dysponowania bankowozami, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do wykazu dowodów potwierdzających, że na dzień składania ofert realnie, wyłącznie i bezpośrednio dysponuje wymaganym potencjałem technicznym: kserokopie dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego. Przedkładane umowy (leasingu/najmu) muszą być zawarte przez Wykonawcę z datą nie późniejszą niż termin składania ofert w tym postępowaniu. Dokumenty muszą potwierdzać, że pojazd posiada adnotację „BANKOWÓZ” oraz wskazywać Wykonawcę, jako wyłącznego właściciela lub posiadacza.

Zapisy 6 ust. 6 pkt 4 lit d) SWZ i w części 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ – jawnie dyskryminują Wykonawców. Patrząc na zapisy OPZ dotyczące bankowozów – nie trudno dostrzec, że są to zapisy na wskroś przeszacowane. Bankowóz typu C służy do przewożenia wielomilionowych kwot, a takowych nie ma w 3 z ponad 70 wymienionych obiektach.

Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił, dlaczego wymaga takiego typu pojazdów, nie wyjaśnił ile gotówki każdego dnia przewiduje, że będzie do przewiezienia o obiekty do banku. Należy zauważyć że w OPZ Zamawiający wskazuje, że w przypadku, gdy wrzutka w banku będzie popsuta lub nie będzie działać, to wyraża on zgodę, żeby Wykonawca przechował gotówkę w sejfie. Nie opisując jaki to ma być sejf i gdzie ma się on znajdować.

Zapisy wskazują, że Wykonawca ma udostępnić kserokopie dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długookresowego – są niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W tym zakresie zasadnym jest żądanie do Wykonawcy tylko złożenia stosownego oświadczenia o dysponowaniu bankowozem.

Uzasadnienie zarzutu 4-5

Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 05 marca 2026 r., wskazał, iż wartość konwoju jest „odpowiednia dla bankowozu typu C”. Takie sformułowanie jest wadliwe

i niedopuszczalne w świetle art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Takie działanie stanowi tzw. definicję kołową, gdzie przedmiot zamówienia opisuje się poprzez narzędzie służące do jego realizacji, zamiast podania jego faktycznych parametrów. Zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia

7 września 2010 r. z późn. zm., to wartość pieniężna (wyrażona w jednostkach obliczeniowych) definiuje rodzaj użytego bankowozu, a nie odwrotnie. Brak określenia tej wartości

w jednostkach miary lub kwotach nominalnych uniemożliwia wykonawcom rzetelną wycenę ryzyka ubezpieczeniowego oraz doboru obsady konwoju, co wprost prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert.

W treści OPZ Zamawiający wprost dopuścił realizację usługi bankowozami typu A, B lub C, natomiast w udzielonych wyjaśnieniach wskazał na parametry właściwe wyłącznie dla typu C. Taka niespójność narusza art 16 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ wykonawcy nie mają pewności, jakie wymagania techniczne są ostatecznie wiążące. Jeżeli wartość transportu faktycznie przekracza 8 jednostek obliczeniowych, to dopuszczenie w OPZ pojazdów typu A i B jest błędem prawnym Zamawiającego. Jeżeli zaś wartość ta jest niższa, to sugerowanie w odpowiedziach na pytania wymogu typu C, stanowi wprowadzenie wykonawców w błąd

i uniemożliwia przygotowanie prawidłowej kalkulacji cenowej opartej na rzeczywistych potrzebach urzędu

Narzucenie wymogu stosowania bankowozu typu C, który jest najkosztowniejszym

w eksploatacji pojazdem o najwyższym stopniu ochrony, jest rażąco nieproporcjonalne

w przypadku obsługi logistycznej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art 16 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek przygotować postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA § 8, transport wartości do 1 jednostki obliczeniowej może być realizowany pojazdem niebędącym bankowozem, przy użyciu pojemników specjalistycznych. Takie działanie preferuje jedynie wąską grupę największych podmiotów, pozbawiając Zamawiającego możliwości uzyskania oferty korzystniejszej cenowo od lokalnych dostawców usług ochrony

Uzasadnienie zarzutu 4-5

Zamawiający w treści warunków udziału w postępowaniu (Rozdział 6 ust 6 pkt 4 lit f SWZ) nałożył obowiązek dysponowania personelem, którego miejsce zamieszkania pozwala na dotarcie do chronionych obiektów w czasie nie dłuższym niż 60 minut. Tak skonstruowany warunek stanowi rażąco naruszenie art 16 pkt 1 i 3 oraz art 112 ust 1 ustawy Pzp.

Czas dojazdu pracownika z jego prywatnego miejsca zamieszkania do miejsca wykonywania pracy jest okolicznością

całkowicie nieistotną dla oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem KIO, Zamawiający nie może ograniczać konkurencji poprzez wprowadzanie barier geograficznych, które w sposób nieuzasadniony faworyzują firmy lokalne. Wykonawca ma pełne prawo delegować pracowników z innych regionów kraju, zapewniać im zakwaterowanie zbiorowe lub transport firmowy, co w żaden sposób nie wpływa negatywnie na jakość ochrony obiektów takich jak biblioteki czy szkoły.

Warunki udziału w postępowaniu muszą być ściśle związane z przedmiotem zamówienia. W przypadku stacjonarnej ochrony fizycznej obiektów, usługa realizowana jest według sztywnego harmonogramu i grafiku dyżurów. Oznacza to, że pracownik ma obowiązek stawić się na posterunku o określonej godzinie, a to, czy drogę tę pokonał w 10 czy 90 minut z miejsca swojego zamieszkania, pozostaje bez wpływu na interes Zamawiającego. Wymóg 60-minutowej „bliskości zamieszkania” jest zatem parametrem arbitralnym i nieuzasadnionym specyfiką zamówienia. Nie służy on weryfikacji potencjału kadrowego Wykonawcy, a jedynie sztuczemu zawężeniu kręgu podmiotów mogących złożyć ofertę, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji

Zamawiający, wymagając na potwierdzenie powyższego warunku kopii umów o pracę z widocznym adresem zamieszkania pracowników, narusza art 99 ust 4 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia RODO. Prywatny adres zamieszkania pracownika ochrony jest daną osobową chronioną, której przetwarzanie przez Zamawiającego w procesie przetargowym jest całkowicie zbędne i pozbawione podstawy prawnej. Żądanie wglądu w tak wrażliwe dane personelu Wykonawcy jest działaniem nadmiarowym i rażąco naruszającym dobra osobiste osób trzecich. Weryfikacja zdolności Wykonawcy do zapewnienia obsady powinna kończyć się na oświadczeniu o dysponowaniu kadrą, a nie na inwigilacji sfery prywatnej pracowników i weryfikacji lokalizacji ich domów, co stawia Wykonawców w sytuacji ryzyka prawnego związanego z naruszeniem przepisów o ochronie danych osobowych.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący uważa, że wniesienie odwołania jest zasadne.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu, a ustalone zapisy SWZ i innych dokumentów postępowania uniemożliwiają to.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca GRUPA WENA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Zarzut nr 1- nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z rozdziałem 3 – Opis przedmiotu zamówienia, punktem 3. Wykonawca składając ofertę, w ramach ceny ma uwzględnić przejęcie i uruchomienie dotychczasowych systemów bezpieczeństwa (SSWiN, ppoż., CCTV) w obiektach objętych Zamówieniem, obejmujące co najmniej: (i) inwentaryzację urządzeń i połączeń oraz weryfikację działania;

(ii) przejęcie konfiguracji/ustawień niezbędnych do zapewnienia ciągłości pracy (w zakresie możliwym technicznie i prawnie); (iii) podłączenie/integrację do własnego centrum monitoringu Wykonawcy, tj. Alarmowego Centrum Odbiorczego; (iv) wykonanie testów funkcjonalnych

i przekazanie protokołu uruchomienia dla każdego obiektu, przy czym cena oferty obejmuje również wszelkie koszty realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z Załączników nr 1

i 1a do SWZ. Wykonawca w ramach oferty musi uwzględnić, że:

a) w odniesieniu do wszystkich obiektów objętych Zamówieniem, Wykonawca zapewnia przepięcie na własny koszt do centrum monitoringu Wykonawcy istniejących systemów SSWiN w terminie 120 godzin od protokolarnego przejęcia obiektu. Zakres ten obejmuje dostawę, instalację oraz konfigurację urządzeń transmisji alarmów, stanowiących własność Wykonawcy, w tym nadajników GSM/GPRS/LTE/IP z aktywnymi kartami SIM lub równoważnymi rozwiązaniami transmisyjnymi, zapewniającymi ciągłą i niezawodną transmisję sygnałów alarmowych, sabotażowych i technicznych z systemu SSWiN do centrum monitoringu Wykonawcy;

b) w odniesieniu do budynku przy ul. Lipowej 39 zgodnie z Załącznikiem nr 1, Wykonawca zapewni dostawę i montaż na własny koszt systemu monitoringu SSWiN, wraz z całodobowym monitorowaniem sygnału przez centrum monitoringu Wykonawcy, składającego się co najmniej z 6

kamer zewn. oraz 6 czujek ruchu zewn. w terminie 10 dni od daty protokolarnego przejęcia obiektu (...)

d) Wykonawca zapewni ciągłość świadczenia usług ochrony w okresie przełączeń; ewentualne przerwy techniczne mogą wystąpić wyłącznie w uzgodnionym z Zamawiającym oknie serwisowym i w zakresie niezbędnym technicznie; potwierdzeniem prawidłowego przejęcia/uruchomienia systemów jest protokół uruchomienia dla danego obiektu;

Zamawiający w odpowiedziach na pytania doprecyzował, że udostępni obiekt bez ograniczeń od dnia przekazania. Zamawiający zapewni pracownika do odbioru w godzinach pracy tego pracownika.

Odwołujący wnosil w odwołaniu o zmianę SWZ w punkcie 3 lit a) z zapisu 120 godzin na 168 godzin oraz zmianę SWZ w punkcie 3 lit b) i c) z zapisu 10 dni na 14 dni.

W ocenie Izby zasadność zarzutu nie została wykazana. Odwołujący kategorycznie w odwołaniu wskazywał, że żaden wykonawca nie jest w stanie zrealizować obowiązków określonych przez Zamawiającego w podanym czasie. Jednak na okoliczność tę Odwołujący nie przedstawił dowodów. Do Odwołującego nie przystąpili inni wykonawcy, którzy potwierdziliby to stanowisko. Dostrzeżenia wymaga, iż Odwołujący zbudował zarzut w dużej mierze opierając go o założenie, że świadczenie usług nastąpi od 1 kwietnia 2026 roku i okres przejęcia obejmował będzie dni świąteczne. Argumentacja ta w momencie orzekania przez Izbę jest już nieaktualna. Odwołujący nie przedstawił również dowodów, z których wynikałoby, że potrzeba jest 4 godzin na realizację zakresu świadczenia opisanego w SWZ.

Są to twierdzenia Odwołującego, nie poparte jakimkolwiek materiałem dowodowym.

Wielokrotnie w orzecznictwie zwracano uwagę, że obowiązkiem Wykonawcy w odwołaniu jest wskazanie treści przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podanie okoliczności potwierdzających zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest zestawieniem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu. Zarzut i tworzące go uzasadnienie określa granice rozpoznania odwołania. Tak więc nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę.

W odwołaniu ograniczono się przywołaniem art. 99 ustawy Pzp i wskazaniu, że wykonanie przedmiotu zamówienia w czasie podanym przez Zamawiającego jest niemożliwe. Odwołujący pozostał bierny dowodowo wobec podnoszonych okoliczności faktycznych.

Nie leży w gestii Izby poszukiwanie argumentów na uzasadnienie podniesionych przez Odwołującego twierdzeń. Muszą być one przez Odwołującego przedstawione i szczegółowo uzasadnione oraz poparte odpowiednimi dowodami.

Zarzutu nr 2 do nr 5 – zarzuty nie zostały wykazane.

W rozdziale 6 SWZ Zamawiający ustalił warunki udziału w postępowaniu. W punkcie 6. 6.4.d) Zamawiający podał, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, tj.: w tym: dysponowanie co najmniej dwoma oznakowanymi nazwą Wykonawcy bankowozami,

tj. posiadającymi wymaganą przepisami prawa homologację, tj. pojazdami samochodowymi przeznaczonymi do transportu wartości pieniężnych, oznaczone w zależności od konstrukcji

i zabezpieczenia technicznego homologacją typu: A lub B lub C, na podstawie tytułu prawnego do wyłącznego i osobistego dysponowania (np. własność, leasing, najem) przez Wykonawcę.

Na potwierdzenie spełnienia warunku Wykonawca, zgodnie z treścią rozdziału 7 ust. 5 pkt 2 lit d 3 myślnik SWZ ma przedstawić:

- wykaz narzędzi, pojazdów, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją

o podstawie do dysponowania tymi zasobami, a także o ile jest to konieczne – wraz

z dokumentami wymaganymi przez SWZ oraz przez obowiązujące przepisy prawa, które spełniają warunki określone w Rozdziale 6, pkt 6, ppkt 4 lit. b) - f) SWZ;

- w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego dysponowania bankowozami, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do wykazu dowody potwierdzające, że na dzień składania ofert realnie, wyłącznie i bezpośrednio dysponuje wymaganym potencjałem technicznym: kserokopie dowodów rejestracyjnych (w przypadku własności) lub kserokopie umów leasingu lub najmu długoterminowego. Przedkładane umowy (leasingu/najmu) muszą być zawarte przez Wykonawcę z datą nie późniejszą niż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu. Dokumenty muszą potwierdzać, że pojazd posiada adnotację „BANKOWÓZ” oraz wskazywać Wykonawcę jako wyłącznego właściciela lub posiadacza,

- dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów technicznych dla każdego wykazanego bankowozu:

świadczenia homologacji lub certyfikatów potwierdzających spełnienie przez wskazane w wykazie pojazdy wymagań dla bankowozów typu [A/B/C], zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z dnia 7 września 2010 r.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga, iż zarzuty i żądania odwołania są ze sobą niespójne.

Zarzuty nr 2 i 3 w petitum odwołania nie odnoszą się do wymagań samego warunku dysponowania odpowiednim potencjałem rzeczowym ale koncentruje się na nieprawidłowości przedstawienia określonego podmiotowego środka dowodowego w postaci kserokopii umów leasingu lub umów najmu długookresowego. Odwołujący nie wyjaśnia na czym jego zdaniem polega naruszenie przepisów w tym zakresie.

Stanowisko Odwołującego w tych zarzutach jest niejasne. Z jednej strony Wykonawca podkreśla, że wymaganie wyłącznego i osobistego dysponowania przez Wykonawcę określonym potencjałem narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ale dlaczego tak się dzieje, Odwołujący nie wyjaśnia. W uzasadnieniu zarzutów podkreśla się, że wymaganie bankowozów typu C jest nadmierne, ponieważ tego typu pojazd *służy do przewożenia wielomilionowych kwot, a takowych nie ma w 3 z ponad 70 wymienionych obiektach*. Już tylko treść tego zdania pokazuje pewien paradoks. Skoro jeżeli tylko w 3 z wymienionych obiektów wymaganie mogłoby być niższe, to oznacza, że

w większości obiektów Zamawiającego Wykonawca będzie miał do czynienia z kwotami, dla których ten typ pojazdów nie jest nadmierny. Dlaczego więc Odwołujący uważa, to wymaganie za wysokie, jeżeli w większości obiektów będą przewożone wartości zgodne z wymaganiami dla bankowozów typu C? Wymaganie byłoby nadmierne, gdyby było odwrotnie, to znaczy tylko w 3 obiektach byłby potrzebny taki typ pojazdu, a Zamawiający żądałby go także dla innych obiektów. Tak jednak nie jest.

Odwołujący w argumentacji zarzutów całkowicie pomija, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dopuścił realizację bankowozami typu A, B lub C. Jak trafnie podkreślił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wymogi dla bankowozów typu C, zgodnie z treścią przepisów przywołanych w odpowiedzi na odwołanie, są najniższe ze wszystkich typów pojazdów dopuszczonych w opisie przedmiotu zamówienia. Zatem takiego wymagania nie można uznać za nadmierne. Dodatkowo czyni to twierdzenia odwołania całkowicie niewiarygodnymi, jeśli Odwołujący podaje, że typ C jest najkosztowniejszym w eksploatacji pojazdem o najwyższym stopniu ochrony. Założeniom treści odpowiedzi na odwołanie Odwołujący na rozprawie przed Izbą nie zaprzeczył.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący w ogóle nie porusza kwestii zaznaczonych w petitum, mianowicie osobistego i wyłącznego dysponowania potencjałem przez Wykonawcę. Co do tych elementów, warto zauważyć, że Zamawiający dopuścił różne formy dysponowania sprzętem: własność, najem, leasing. Trudno domyślać się jakie kwestie Odwołujący objął zarzutami, w przypadku gdy w warunku dopuszczona jest w zasadzie każda forma władania rzeczą znana prawu polskiemu.

Dalej w petitum zarzutów Wykonawca wspomina o naruszeniu tajemnicy handlowej pomiędzy leasingodawcą a leasingobiorcą, do czego miałoby doprowadzić złożenie kopii takich umów. Odwołujący zapomina, że może po pierwsze oświadczenie potwierdzające formę posiadania może złożyć przy Wykazie narzędzi, po drugie zaś dokumenty zawierające tajemnicą handlową, co do których Wykonawca zobowiązany jest do zachowania ich treści w poufności, można zastrzec jako tajemnica przedsiębiorstwa lub dokonać stosownej anonimizacji kwestii kluczowych, takich jak cena leasingu, płatność rat, harmonogram płatności, czy inne elementy istotne.

Końcowo dla tych zarzutów podkreślić należy, że choć Odwołujący de facto polemizuje z nadmiernością warunku, to w zakresie żądania wnosi jedynie o wykreślenie zapisów o konieczności złożenia umów leasingu. Zatem zarzuty i żądania nie są ze sobą w prawidłowy sposób powiązane. Nie jest rolą Izby zastępować Wykonawcę i poszukiwać ścieżki i rozwiązań czyniących zarzut i żądanie logiczną i spójną całością.

W zarzucie nr 4 Odwołujący odnosi się do kwestii zaniechaniu podania maksymalnej wartości gotówki, natomiast w zarzucie nr 5 ponownie wraca do kwestii wymagania określonego typu bankowozu. Natomiast w treści uzasadnienia odwołania całość argumentacji koncentruje się na niepełnym opisie przedmiotu zamówienia.

Izba nie podziela stanowiska odwołania, że Zamawiający opisał w postępowaniu przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny. Zamawiający nie musi podawać konkretnej wartości konwoju. Opisu dokonano w sposób funkcjonalny, odwołując się odpowiednich przepisów, z których wynika jaka wielkość jednostek obliczeniowych może być transportowana określonym typem pojazdu. Jeśli Zamawiający podał, że mamy do czynienia z kwotami, które mieszczą się w opcji transportu wartości pieniężnych do 8 jednostek rozliczeniowych, co powinno być realizowane z użyciem bankowozu typu C, to Wykonawca wie z jakimi wielkościami ma do czynienia. Nieuprawnione są więc twierdzenia, że trudno jest oszacować koszty takich transportów. Wiadomym jest jakie wymagania co do liczby pracowników ma spełniać taki konwój, z jakim wyposażeniem. Zatem do wyceny Wykonawca ma przyjąć co najmniej założenia przewidziane dla pojazdów typu C. Celnie podkreślił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że nie jest do końca możliwe podanie ilości przewożonej gotówki, wartości te mogą być różne, nie wpływa to jednak na możliwość wyceny

świadczenia, ponieważ wiadomo jakie rygory do tego przewozu należy zastosować.

Zarzuty nr 6 – 9 – zarzuty potwierdziły się.

W zarzutach tych Odwołujący wskazuje na nadmierne obowiązki wynikające z zapisów SWZ odnoszące się do ustanowienia warunku udziału w postaci 60-minutowego czasu dojazdu z miejsca zamieszkania, który jest nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a także wprowadzenie niedopuszczalnej bariery geograficznej wymogu lokalności personelu i naruszenie przepisów RODO poprzez żądanie przedłożenia kopii umów o pracę z widocznymi adresami zamieszkania pracowników.

Niewątpliwie w warunku udziału w postępowaniu Zamawiający ustalił wymaganie, zgodnie z którym konieczne jest dysponowanie doświadczonym personelem, tj. pracownikami posiadającymi co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku pracownika ochrony w samorządowych budżetowych i/lub samorządowych instytucji kultury, dostępnych do skierowania do ochraniających obiektów objętych Zamówieniem w czasie nie dłuższym niż 60 minut.

Celem potwierdzenia spełniania tego warunku Zamawiający wymaga następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykaz zatrudnionych osób, które spełniają warunki określone w Rozdziale 6, pkt 6, ppkt 4 lit. f) SWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi:

- a) co najmniej dwuletnie doświadczenie na stanowisku pracownika ochrony w samorządowych budżetowych i/lub samorządowych instytucji kultury,

- b) dostępność do skierowania do ochraniających obiektów objętych Zamówieniem w czasie nie dłuższym niż 60 minut

- przy czym dla potwierdzenia okoliczności, o których mowa w lit. a) powyżej wystarczające będą umowy o prace zawarte z Wykonawcą lub świadectwa pracy pracowników zatrudnianych przez Wykonawcę, jeżeli stosunek pracy trwa krócej niż rok - zanonimizowane zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 3 pkt 2) (w zakresie obowiązku zatrudniania na podstawie stosunku pracy),

- przy czym w celu wykazania dostępności, o której mowa w lit. b) powyżej, tj. w czasie nie dłuższym niż 60 minut – wystarczające jest ujawnienie miejscowości (bez dokładnego adresu) zamieszkania danego pracownika;

- Wzór Wykazu Osób stanowi załącznik nr 8 do SWZ.

O ile można zgodzić się, że uprawnieniem Zamawiającego jest wymaganie skierowania do wykonania przedmiotu zamówienia takich osób, których dostępność będzie możliwa w czasie nie dłuższym niż 60 minut od zgłoszenia, a nawet ustalenie takiego kryterium oceny ofert (co nie dotyczy tego postępowania), o tyle już wskazywany w dokumentach SWZ i innych postępowania sposób potwierdzenia spełnienia tego warunku należy uznać za nadmierny.

Odwołujący co do zasady nie kwestionował, że Zamawiający może żądać określonej dyspozycyjności pracowników w danym przedziale czasowym. Niewątpliwie warunki udziału w postępowaniu muszą wiązać się z przedmiotem zamówienia. Ten zaś dotyczy zapewnienia ciągłej i niezakłóconej realizacji usług ochrony w jednostkach wskazanych przez Zamawiającego. Wymagania warunku udziału w postępowaniu uzasadnione są specyfiką zamówienia i wpisują się w cel dla przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający jednak powiązał tę dyspozycyjność wymaganą w warunku z miejscowością zamieszkania danego pracownika, co uczynił przez katalog wymaganych podmiotowych środków dowodowych. W ocenie Izby sposób potwierdzenia spełnienia warunku udziału

w postępowaniu uznać należy za nadmierny i przekraczający uprawnienia Zamawiającego wynikające z art. 122 ustawy Pzp.

Izba w pełni podziela argumentację odwołania, że „Czas dojazdu pracownika z jego prywatnego miejsca zamieszkania do miejsca wykonywania pracy jest okolicznością całkowicie nieistotną dla oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia”. Bezsporne jest bowiem, że Wykonawca może zapewnić tę funkcję świadczenia usługi w inny sposób, choćby przez czasowe delegowanie pracowników do innego regionu kraju, zapewnienie im noclegów i pobytu w miejscu wykonywania usług, skorzystanie z lokalnej agencji pracy tymczasowej lub inny, dogodny sposób. Zatem informacje o miejscu zamieszkania pracownika Wykonawcy są dla Zamawiającego irrelewantne z racji postanowienia takiego warunku. Do Wykonawcy należy wybór sposobu, w który zapewni pracowników w przewidzianym czasie minimalnym.

Tym samym wymaganie wskazania w wykazie zatrudnionych osób miejscowości zamieszkania danego pracownika jest wymogiem nadmiarowym. Nie jest to wymaganie związane z potwierdzeniem spełnienia warunku. Biorąc pod uwagę brzmienie warunku, irrelewantne jest, gdzie dana osoba będąca pracownikiem Odwołującego zamieszkuje.

O ile można się zgodzić, że wymogi w ramach żądania złożenia określonych podmiotowych środków dowodowych Zamawiający ograniczył do podania miejscowości zamieszkania, a nie dokładnego adresu pracownika (jak

stanowi odwołanie), o tyle nie ma racji Zamawiający, powołując się na art. 25 kodeksu cywilnego, że miejsce zamieszkania jest istotne dla warunku. Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. Takie przebywanie w obliczu brzmienia warunku nie wyklucza, że dana osoba może przebywać z zamiarem stałego pobytu w innym miejscu, niż pracuje. Wówczas jej miejscem zamieszkania nie będzie miejsce, w którym wykonuje pracę. Tym samym wskazanie miejsca zamieszkania nie doprowadzi do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu. Celem dla Zamawiającego nie jest uzyskanie wiedzy, gdzie mieszkają pracownicy Odwołującego, tylko w jaki sposób zapewniona zostanie ich dyspozycyjność w ciągu 60 minut od zgłoszenia.

Gdyby przyjąć wywód Zamawiającego za prawidłowy, to potwierdzają się zarzuty odwołania, że Zamawiający ustalił warunek udziału w sposób nadmiarowy, dokonując geograficznych ograniczeń dla miejsca zamieszkania pracowników Wykonawcy do 60 minut dojazdu od miejsca wykonywania usług. Jednak jak wynika z postawy i stanowiska ustnego Zamawiającego z rozprawy, celem Zamawiającego jest uzyskanie informacji, w jaki sposób Wykonawca spełni dany warunek. W ocenie Izby wystarczające jest w takiej sytuacji złożenie oświadczenia przez Wykonawcę, z którego wynikało będzie w jaki sposób zapewnia dostępność pracowników lub zamieszczenie tej informacji w odpowiednio do tego przystosowanych rubrykach Wykazu osób zatrudnionych. Obecne brzmienie wymogów w zakresie podmiotowych środków dowodowych tych celów nie spełnia.

Dlatego też Izba uwzględniła odwołania w zakresie zarzutów 6 – 9 i nakazała Zamawiającemu modyfikację zapisów Rozdziału 7 ust. 5 pkt 2 lit. d oraz innych właściwych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w taki sposób, by możliwe było podanie w *Wykazie osób zatrudnionych* informacji o sposobie spełnienia warunku dostępności pracownika Wykonawcy przez zaznaczenie sposobu zapewnienia tej dostępności, bez konieczności składania w tym zakresie innych dodatkowych dokumentów a także bez odniesienia do wskazania miejsca zamieszkania.

Izba uznała, że część zarzutów odwołania potwierdziła się, co odzwierciedla punkt 1 sentencji orzeczenia, natomiast część zarzutów podlegała oddaleniu, co uwidoczniło w punkcie 2 orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Zamawiającego w części 4/9 oraz Odwołującego w częściach 5/9 (9 zarzutów odwołania, z czego 4 zarzuty zostały uwzględnione, 5 zarzutów oddalono).

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15 000,00 zł oraz koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (faktura), co łącznie dawało kwotę 18 600 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 15 000,00 zł, natomiast Zamawiający poniósł koszty w wysokości 3 600,00 zł.

Izba dokonała rozliczenia tych kosztów uiszczonych wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika. Odwołujący poniósł koszty w wysokości 15 000,00 zł, odpowiadał zaś za nie jedynie do wysokości 5/9 kwoty kosztów rozliczonych w postępowaniu odwoławczym, czyli kwoty 10 333,00 zł. Zamawiający poniósł koszty w wysokości 3 600,00 zł, winien natomiast ponieść koszty w wysokości 4/9 kwoty rozliczanej, czyli 8 267,00 zł. Należało więc rozliczyć powyższą różnicę między Stronami

Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 2 066,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku, zaokrąglając koszty rozdzielone stosunkowo w górę do pełnych złotych.

Przewodnicząca:

.....