

WYROK

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz
Członkowie Marek Bienias
Anna Chudzik
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2 zasądza od odwołującego tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Przewodnicząca:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla projektu pn.: Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia - Warszawa Zachodnia, etap IIa” (Nr referencyjny: 9090/IRZR3/04176/03785/25/P). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 sierpnia 2025 r. pod nr 559251-2025

9 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 1082/26) złożyli wykonawcy

wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Intercor Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu, Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od:

- 1)czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty TORPOL S.A. pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2)zaniechania czynności wykluczenia TORPOL S.A. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp, pomimo że wobec tego wykonawcy zmaterializowała się przesłanka wykluczenia polegająca na przedstawieniu w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;
- 3)zaniechania czynności odrzucenia oferty TORPOL S.A. z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a ustawy Pzp, pomimo że została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w związku z art. 111 pkt 6 ustawy Pzp;
- 4)czynności Zamawiającego polegającej na przeprowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegającej na preferencyjnym potraktowaniu TORPOL S.A. poprzez zaniechanie oceny jego sytuacji w świetle przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp oraz wynikającego z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp okresu karencji;
- 5)ewentualnie zaniechania czynności wezwania TORPOL S.A. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących podjętych środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pomimo że z treści złożonych przez tego wykonawcę oświadczeń wynikało istnienie okoliczności mogących stanowić podstawę wykluczenia z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty TORPOL S.A. pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2)art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia TORPOL S.A. z postępowania, pomimo że wobec tego wykonawcy zmaterializowała się przesłanka wykluczenia z postępowania polegająca na przedstawieniu w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TORPOL S.A. z postępowania, pomimo że została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w związku z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp;
- 4)art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegające na preferencyjnym potraktowaniu TORPOL S.A. poprzez zaniechanie oceny jego sytuacji w świetle przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp oraz wynikającego z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp okresu karencji;
- 5)ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania TORPOL S.A. do przedstawienia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących podjętych środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pomimo że z treści złożonych przez wykonawcę oświadczeń wynikało istnienie okoliczności mogących stanowić podstawę wykluczenia z postępowania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru TORPOL S.A. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2)dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 3)wykluczenia TORPOL S.A. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp;
- 4)odrzucenia oferty TORPOL S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp;
- 5)ewentualnie wezwania TORPOL S.A. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedstawienia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących podjętych środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 1 i 2 ustawy Pzp;

a także:

- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
- 7) zobowiązanie Zamawiającego oraz uczestników postępowania odwoławczego o przedstawienie i przesłanie do Odwołującego pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów odwołania w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przed dniem terminu posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ naruszenie przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem gdyby Zamawiający ich nie naruszył, oferta Odwołującego zostałaby finalnie uznana za ofertę najkorzystniejszą. Konsekwencją mogłoby być

zdaniem Odwołującego uzyskanie przez niego zamówienie objętego postępowaniem. Odwołujący wskazał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że oferuje on wykonanie zamówienia w postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy w sprawie zamówienia publicznego, a w przypadku uwzględnienia Odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - oferta Odwołującego zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą ze względu na sklasyfikowanie jej na drugim miejscu w rankingu ofert. Odwołujący podniósł, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić mu szkodę w postaci utraconych korzyści — przychodów z niezyskanego zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 25 lutego 2026 r. – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 9 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

20 marca 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa - zgodnie z fakturą VAT przedstawioną na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawcy wnoszący odwołanie wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia podniesieniowych w odwołaniu zarzutów szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zwiększą się, gdyż jego oferta znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Przystępujący”) skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez Przystępującego i pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla projektu pn.: Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia - Warszawa Zachodnia, etap IIa”.

Zgodnie z pkt 8.1 li. b) SWZ:

„8.1.O udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, wobec których brak jest podstaw do wykluczenia z Postępowania:

(...)

b) na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne),”

W Jednolitym europejskim dokumencie zamówienia (JEDZ), w części III Podstawy wykluczenia w części C Przystępujący wskazał „NIE” udzielając odpowiedzi na pytanie:

„Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:

a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

b) zataił te informacje;

c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz

d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”

Wraz z JEDZ Przystępujący złożył załącznik, w którym wskazał:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizację robót budowlanych, w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Ełk”, nr referencyjny: 9090/IRZR1/19815/05680/24/P, prowadzonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. („Postępowanie Rail Baltica”) TORPOL wraz ze spółką MIRBU S.A. z siedzibą w Skierniewicach, ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice złożył wspólną ofertę (dalej jako „Konsorcjum”). W dniu 06 listopada 2025 r. Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przekazały informację o wyborze wspólnej oferty „Konsorcjum” jako najkorzystniejszej.

Od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu Rail Baltica odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A., Budimex Kolejnictwo S.A. i PORR S.A. („Odwołanie Budimex-PORR”), w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp z uwagi na okoliczność, że wobec MIRBUD S.A. została wydana ostateczna decyzja administracyjna o naruszeniu przez tego wykonawcę obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, którą to decyzją wymierzono MIRBUD S.A. karę pieniężną, a także art. 109 ust. 1 pkt 8 względnie 10 Pzp z uwagi na nieprzedstawienie przez MIRBUD S.A. informacji na ten temat w oświadczeniach (zwłaszcza w JEDZ) składanych w Postępowaniu Rail Baltica.

W dniu 19 stycznia 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok, w którym uwzględniła Odwołanie Budimex-PORR (sprawa sygn. akt KIO 5144/25) i nakazała odrzucenie oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

W związku z powyższym TORPOL z ostrożności informuje o samym fakcie wydania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej uwzględniającego odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 5144/25, wskazując jednak, że okoliczności wypełniające przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp zostały stwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą wyłącznie w związku z działaniami i zaniechaniami MIRBUD S.A., tj. drugiego członka konsorcjum biorącego udział w Postępowaniu Rail Baltica, więc pozostają pozbawione znaczenia dla oceny sytuacji TORPOL S.A. w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia.

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej jest konsekwencją orzeczeń wydanych przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Najdalej idącym potwierdzeniem braku solidarnej odpowiedzialności między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego w kontekście oceny spełnienia przesłanki wykluczenia jest wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 7 września 2021 r. w sprawie C-927/19 Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras UAB, z którego wynika, że sankcje w postaci zakazu ubiegania się o przyszłe zamówienia (wynikające z art. 111 ustawy) nie mogą rozciągać się na wszystkich członków konsorcjum, w przypadku, gdy wykonawca będący członkiem grupy wykonawców był winny wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które były wymagane do weryfikacji tego, czy nie zachodzą podstawy wykluczenia grupy lub czy grupa ta spełnia kryteria kwalifikacji, o którym to wprowadzeniu w błąd jego partnerzy nie wiedzieli.

Jako że okoliczności odrzucenia oferty w związku z wykluczeniem w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są z natury rzeczy okolicznościami ocenianymi w toku badania istnienia podstaw wykluczenia, TORPOL uważa, że w świetle zasad prawa zamówień publicznych, w tym zwłaszcza wynikającej z art. 16 pkt 2 Pzp zasady przejrzystości, uzasadnione jest przedstawienie przez Wykonawcę informacji dotyczących w/w sytuacji w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

25 lutego 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom Informację o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert. Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Zgodnie z art. 111 pkt 6 ustawy Pzp:

„Wykluczenie wykonawcy następuje:

(...)

6) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej;

- zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania, pomimo że wobec tego wykonawcy zmaterializowała się przesłanka wykluczenia z postępowania polegająca na przedstawieniu w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z postępowania, pomimo że została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w związku z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp;

- prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegające na preferencyjnym potraktowaniu Przystępującego poprzez zaniechanie oceny jego sytuacji w świetle przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp oraz wynikającego z art. 111 pkt 6) ustawy Pzp okresu karencji;

- ewentualnie zaniechanie wezwania Przystępującego do przedstawienia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących podjętych środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pomimo że z treści złożonych przez wykonawcę oświadczeń wynikało istnienie okoliczności mogących stanowić podstawę wykluczenia z postępowania.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów w pierwszej kolejności należy wskazać, że okolicznością bezsporną między stronami było to, że na skutek wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 5144/25 oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Mirbud S.A. i Torpol S.A. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza w powołanym wyroku wskazała, że działania i zaniechania wyłącznie wykonawcy Mirbud doprowadziły do wypełnienia przesłanek wykluczenia, bowiem to ten wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd nie podając informacji o nałożonej na niego karze środowiskowej. Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła, aby Mirbud S.A. można było przypisać winę umyślną lub rażące niedbalstwo. Dokonał on bowiem błędnej analizy, w wyniku której doszedł do wniosku, że nałożenie na niego kary środowiskowej nie może stanowić podstawy wykluczenia z postępowania, w związku z czym okoliczność ta nie podlega ujawnieniu w JEDZ.

Jak słusznie zauważył Zamawiający, sankcja polegająca na wykluczeniu wykonawcy ma charakter zindywidualizowany. Oceny należy w związku z tym dokonywać w oparciu o dany stan faktyczny. Oczywistym jest, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp w przypadku zaistnienia podstaw do wykluczenia członka konsorcjum, odrzuceniu podlega oferta złożona wspólnie przez wykonawców. Obowiązujące przepisy nie przewidują jednak odpowiedzialności solidarnej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia za okoliczności, które odnoszą się do jednego z nich. Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący dysponował informacjami dotyczącymi podstaw wykluczenia Mirbud S.A. Nie przedstawił dowodów jakimi informacjami dysponował Przystępujący w momencie składania oferty z Mirbud S.A. Twierdzenia swoje oparł wyłącznie na orzeczeniu wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 5144/25 oraz własnej interpretacji Kodeksu etyki oraz postępowania w biznesie oraz Zasad etyki oraz postępowania w biznesie dostawców i podwykonawców TORPOL S.A. pozyskanych ze strony internetowej Przystępującego Skład orzekający nie zgadza się ze stanowiskiem dotyczącym tego, że dysponowanie przez Mirbud S.A. 10% pakietem akcji w kapitale zakładowym Torpol S.A. oraz fakt, że członek zarządu Mirbud S.A. jest jednocześnie członkiem rady nadzorczej Torpol S.A. świadczy o tym, że Torpol S.A. posiadał wiadomości o działalności i funkcjonowaniu Mirbud S.A. Czynniki kapitałowy i osobowy przesądza niewątpliwie o posiadaniu przez Mirbud S.A. wiedzy o działalności Przystępującego, sprzecznym z ksh byłoby natomiast przekazywanie przez akcjonariusza lub członka rady nadzorczej informacji o funkcjonowaniu Mirbud S.A. Z żadnego przepisu nie wynika obowiązek informacyjny akcjonariusza informowania o wewnętrznych sprawach spółki. Podobnie członek rady nadzorczej nie ma obowiązku, a nawet prawa informowania podmiotu zewnętrznego o sytuacji spółki, w której pełni funkcję członka zarządu.

Wiedza o nałożonej na Mirbud S.A. karze środowiskowej nie była wiedzą powszechną, znaną chociażby konkurencyjnym wykonawcom (informacja o tym nie wyszła na jaw podczas wielu postępowań, w których ten wykonawca brał udział). Nie zostało wykazane skąd taką wiedzę miałby posiadać Przystępujący. Nie można się również zgodzić z argumentacją dotyczącą konieczności sprawdzania konsorcjantów przez Przystępującego z uwagi na postanowienia Zasad etyki oraz postępowania w biznesie dostawców i podwykonawców TORPOL S.A., ponieważ stosuje się je do podmiotów, które łączy z Przystępującym inna relacja biznesowa, aniżeli konsorcjanta. Konsorcjant jest to podmiot, który na równi z Torpol S.A. ubiega się o udzielenie zamówienia, jest podmiotem, który posiada doświadczenie w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia. Dostawca zaś lub podwykonawca jest to podmiot, który np. dostarcza na rzecz Przystępującego produkty, świadczy usługi lub wykonuje roboty.

Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej dokument JEDZ jest oświadczeniem indywidualnym każdego z konsorcjantów, w związku z tym nie obowiązuje zasada odpowiedzialności zbiorowej w stosunku do innych konsorcjantów za oświadczenia złożone w JEDZ. Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wykonawca miałby weryfikować informacje i oświadczenia podane w JEDZ przez swojego konsorcjanta. Skoro konsorcjant nie ponosi odpowiedzialności za oświadczenia drugiego konsorcjanta nie jest prawidłowe stanowisko Odwołującego, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd odnośnie informacji, które mogły mieć wpływ na podejmowanie przez niego decyzji ewentualnie że powinien wyjaśnić, jakie wdrożył środki naprawcze, ponieważ to nie on w postępowaniu w sprawie KIO 5144/25 zataił informację o nałożeniu kary środowiskowej. Skutek zatajenia informacji przez Mirbud S.A. dotyczy Przystępującego wyłącznie w postępowaniu, którego dotyczy wykluczenie, nie występuje on na przyszłość, w każdym kolejnym postępowaniu, w którym Przystępujący bierze udział. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu nie mogło dojść do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, ponieważ Przystępujący wraz z JEDZ, zaznaczając w części III sekcji C odpowiedź „NIE”, złożył załącznik nr 1 w postaci notyfikacji, w której poinformował Zamawiającego o wykluczeniu, które miało miejsce w postępowaniu o sygn. akt KIO 5144/25 oraz o skutkach tego wyroku. Przystępujący w dokumencie tym wykazywał, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie doszło do ziszczenia się przesłanek do wykluczenia go z postępowania z uwagi na brak solidarnej odpowiedzialności między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego w kontekście oceny spełnienia przesłanki wykluczenia.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia przepisów ustawy Pzp podnoszonych przez Odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....

.....