Sygn. akt: KIO 1693/26 Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania

w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą

w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika wykonawcy Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1693/26

U z a s a d n i e n i e

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją"; nr postępowania: PN/41/25/HYDB (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"). Postępowanie zostało podzielone na części, z których przedmiotem odwołania są czynności i zaniechania zamawiającego w części nr 1.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 718430-2025, numer wydania Dz.U. S: 209/2025.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą

w Poznaniu (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie wobec:

1)zaniechania przez zamawiającego czynności poprawienia w ofercie odwołującego

w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp innej omyłki zawartej w Formularzu 2.2. Specyfikacji technicznej Sprzętu (dalej „Formularz 2.2.") polegającej na wpisaniu

w wierszu dla „Oprogramowania centralnego" oznaczenia „eSight" zamiast „DELL OpenManage Enterprise" i tym samym polegającej na niezgodności oferty odwołującego z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, pomimo tego, że zamawiający winien był dokonać tej czynności, a w konsekwencji od czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdyby zamawiający dokonał poprawienia treści oferty odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, oferta odwołującego byłaby zgodna z warunkami zamówienia;

2)zaniechania czynności zwrócenia się do odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień w zakresie okoliczności wskazania w treści Formularza 2.2. oznaczenia „eSight", który zamawiający zmianą z dnia 2 grudnia 2025 r. wykluczył

z dopuszczalnych produktów;

3)czynności wyboru oferty Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej „Grupa E"), jako oferty najkorzystniejszej w części nr 1 pomimo tego, że to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że prowadząc postępowanie w części nr 1 naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1)art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności poprawienia w

ofercie odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp innej omyłki polegającej na niezgodności oferty odwołującego z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, pomimo tego, że zamawiający winien był dokonać tej czynności, a w konsekwencji poprzez odrzucenie oferty odwołującego w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdyby zamawiający dokonał poprawienia treści oferty odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, oferta odwołującego byłaby zgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności zwrócenia się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie okoliczności wskazania w treści Formularza 2.2. oznaczenia „eSight", który zamawiający zmianą z dnia 2 grudnia 2025 r. wykluczył
z dopuszczalnych produktów;

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Grupa E, jako najkorzystniejszej w części nr 1 niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty Grupy E, jako najkorzystniejszej w części nr 1;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

3)poprawienia oferty odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zmianę oznaczenia „eSight" na „DELL OpenManage Enterprise" w Formularzu 2.2. w wierszu dla opisu „Oprogramowania centralnego", po uprzednim (ewentualnym) wezwaniu do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;

4)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części nr 1 z uwzględnieniem oferty odwołującego;

5)zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przedstawionym na rozprawie rachunkiem.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca Grupa E Sp. z o.o.
z siedzibą w Tychach.

Odwołujący w piśmie procesowym z 17 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 13 kwietnia 2026 r. w całości i w konsekwencji wnosił o umorzenie przez Izbę postępowania odwoławczego stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..