Sygn. akt: KIO 1669/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący**:** Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Miejska Iława

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) na rzecz STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1669/26

Uzasadnienie

Zamawiający:Gmina Miejska Iława, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Ochrona środowiska systemu wodnego Kanału Elbląskiego, dbałość o jakość wody i zasoby wodne-1 zadanie inwestycyjne", znak postępowania: ZP.271.31.2025. Data ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 625902-2025, numer wydania Dz.U. S: 183/2025, data publikacji: 24.09.2025 r.

Odwołujący - STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego - podjęte w postępowaniu wskazane szczegółowo w dalszej odwołania polegające na ustaleniu w wyniku zmiany treści SWZ dokonanej w dniu 03.04.2026 r. treści załącznika nr 7 do SWZ – wzór/projekt umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisy Kodeksu cywilnego (dalej „kc").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 436 pkt 3 w zw. z art. 16 i art. 8 Pzp w zw. z art. 3531 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 i art. 473 § 1 kc przez wprowadzenie zmianą treści SWZ z dnia 03.04.2026 r. do §17 ust. 5 załącznika nr 7 do SWZ – wzór/projekt umowy (dalej: „projekt umowy") rażąco wygórowanego limitu kar umownych.

W oparciu o przedstawiony zarzut, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dostosowania dokumentacji postępowania do zgodności z ogólnie przyjętymi poziomami i zasadami stosowanymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przez zmianę postanowienia §17 ust. 5 projektu umowy, tak aby nie prowadziło do nadmiernego obciążenia wykonawców i nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, przez nadanie mu następującego brzmienia (przywrócenie brzmienia tego postanowienia sprzed dokonanej przez Zamawiającego zmiany treści SWZ): „Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia brutto określonego w §8 ust. 1 Umowy." ;ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia brutto określonego w §8 ust. 1 Umowy."

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył dnia 23 kwietnia 2026 r., że uwzględnia w całości zarzuty odwołania wniesionego przez Wykonawcę STRABAG sp. z o.o.,

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 i 3 oraz art. 568 ust. 3) ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że dokona zmiany postanowienia §17 ust. 5 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ, poprzez nadanie mu brzmienia: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 Umowy.", zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca,

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……