

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez yarrl S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy yarrl S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1530/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ul. Pańska 97, 00-834 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Świadczenie usług wsparcia i rozwoju do systemów informatycznych wspierających wdrażanie MF EOG/NMF na lata 2021-2028 i instrumentów finansowych FENiKS i innych środków zagranicznych” (numer referencyjny: DOZ.52.15.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 grudnia 2025 r, numer wydania: Dz.U. S: OJ S: 247/2025, numer publikacji ogłoszenia: 856287-2025.

7 kwietnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca yarrl S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków, wobec czynności zamawiającego w postępowaniu w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 137 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zastosowanie do oceny oferty TUKANO SOFTWARE HOUSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością innych zasad przyznawania punktów niż wynikają z treści SWZ ogłoszonej przez zamawiającego przed terminem składania ofert, co może wskazywać na zmianę treści oferty po terminie składania oferty, bez jej publikacji i wyłącznie w stosunku do jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu, co wskazuje na nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w postępowaniu,
2. art. 229 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp przez zastosowanie do oceny oferty TUKANO SOFTWARE HOUSE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, kryteriów innych niż określone w SWZ,
3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w postępowaniu w zakresie sposobu oceny ich ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania,
- ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

23 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, zamawiający unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis.

Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 23 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt,

że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego

na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....