

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 24 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Świdnickiej 31 (50-066 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Karkonoski Park Narodowy z siedzibą w Jeleniej Górze przy ul. Cieplickiej 196 (58-570 Jelenia Góra)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano-Konserwatorskiego CASTELLUM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Karkonoski Park Narodowy z siedzibą w Jeleniej Górze zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *KPN/3/2026 Przebudowa, modernizacja*

i wyposażenie Centrum Edukacji Ekologicznej w Szklarskiej Porębie – w formule zaprojektuj

i wybuduj o numerze referencyjnym: KPN/3/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 lutego 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00115157.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze, jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Kontrapost Konserwacja Zabytków U.G. (zwanego dalej jako: „Kontrapost”), w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganego doświadczenia dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych, zgodnie z wymogami p. XI.2.4) a) SWZ, a co za tym idzie zaskarżył czynność dokonania wyboru jako najkorzystniejszej, oferty która powinna podlegać odrzuceniu, jako oferta nie spełniająca warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 a) Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która jako niespełniająca warunków udziału

w postępowaniu (określonych w SWZ) powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Kontrapost w przedmiotowym postępowaniu;
- odrzucenie oferty wykonawcy Kontrapost jako oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ;
- powtórzenie przez zamawiającego oceny ofert, które nie podlegają w oparciu o szczegółowe zapisy SWZ;
- zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

22 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

- uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione 7 kwietnia 2026 r.;
- wykonał, powtórzył i unieważnił czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....