

Sygn. akt: KIO 1517/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Sąd Apelacyjny w Poznaniu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1517/26

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Kompleksowe usługi hotelarsko-gastronomiczne oraz wynajęcie sal konferencyjnych podczas szkolenia dla sędziów z obszaru apelacji poznańskiej, w dniach 13-17.04.2026 r.”*, numer referencyjny: ZP.261.6.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lutego 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00114347.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 7 kwietnia 2026 roku od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Biuro Rezerwacji Karpacz, pomimo iż oferta ww. wykonawcy winna zostać odrzucona jako ta, która zawiera błąd w obliczeniu ceny;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Rezerwacji Karpacz, ponieważ zawiera ona błąd w obliczeniu ceny;
3. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
4. prowadzeniu postępowania w sprawie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty wykonawcy Biuro Rezerwacji Karpacz;
4. art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 30 marca 2026 r.;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Rezerwacji Karpacz jako oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny;
4. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 23 kwietnia 2026 roku Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że wobec upływu terminu realizacji szkolenia przedmiotowe postępowanie przetargowe, niezależnie od wyniku postępowania odwoławczego, winno zostać unieważnione na podstawie art. 255 pkt 5 lub 6 ustawy Pzp.

Także w dniu 23 kwietnia 2026 roku, tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem Stron, Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zatytułowane *Wniosek o umorzenie postępowania/Cofnięcie odwołania*. W piśmie tym Odwołujący powołał się na treść odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wprost wskazał na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co - zdaniem Odwołującego - bezspornie stanowi o zbędności prowadzenia postępowania odwoławczego, ponieważ brak jest substratu zaskarżenia. Wobec powyższego Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dalszej części pisma z dnia 23 kwietnia 2026 roku Odwołujący wskazał, że: *gdyby Izba uznała powyższy wniosek za niedopuszczalny, odwołujący działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2026 r.*

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, co następuje.

Po pierwsze, brak jest podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający bowiem w odpowiedzi na odwołanie jedynie sygnalizował, że postępowanie winno zostać unieważnione, ale nie dokonał czynności unieważnienia postępowania. Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, która została zaskarżona przez Odwołującego, nie została wyeliminowana i w dalszym ciągu stanowi istniejący substrat zaskarżenia.

Po drugie, wobec oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania Izba stwierdziła, ziszczenie się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9

ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....