

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – IBPM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1481/26

## UZASADNIENIE

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp), pod nazwą: „Dostawa, instalacja i wdrożenie Centralnej Platformy Integracyjnej Szpitalnych Systemów Informatycznych (ESB) zawierającą komunikację z użyciem protokołów medycznych (HL7, FHIRE, 1 DICOM, API) wraz ze wsparciem na trzy lata”, numer postępowania: ZP/TP/14/26/NIT/AW/JG (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 lutego 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00118682.

W dniu 01 kwietnia 2026 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z prawem czynności oraz zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, tj.:

1. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności podania uzasadnienia faktycznego i prawnego dot. oferty Odwołującego w zakresie oceny kryteriów parametrów dodatkowo punktowanych (przygotowane przez Zamawiającego uzasadnienie ogranicza się jedynie do wykonawcy Data Wizards sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Data Wizards)), podczas gdy sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego jest obowiązkiem Zamawiającego, a brak sporządzenia uzasadnienia narusza zasadę jawności postępowania, równego traktowania wykonawców oraz prawo do wniesienia środków ochrony pranej (Odwołujący nie jest w stanie ocenić co leży u podstaw decyzji Zamawiającego, w wyniku której Odwołującemu przyznano jedynie 20 (a nie 40) pkt. w ramach kryterium parametry dodatkowo punktowane);
  - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp;
2. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wezwania do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych stanowiących element oferty Odwołującego, podczas gdy jeżeli Zamawiający powziął wątpliwości dot. spełnienia przez ofertę Odwołującego kryteriów parametrów dodatkowo punktowanych na podstawie treści przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 8 do oferty Odwołującego – oświadczenia producenta systemu (Oświadczenie Producenta Systemu), to Zamawiający powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie przedmiotowego środka dowodowego w postaci Oświadczenia Producenta Systemu. Zaniechanie Zamawiającego doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji;
  - co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp ;

3.czynności Zamawiającego w postaci przyznania ofercie Odwołującego 20 pkt w ramach kryterium parametry dodatkowo punktowane, podczas gdy oferta Odwołującego powinna otrzymać 40 pkt w ramach kryterium parametry dodatkowo punktowane;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

4.zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności ujawnienia wszystkich dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa IBPM S.A. z siedzibą w Warszawie (IBPM), w szczególności referencji lub innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego dostawały były wykonane (formularz stanowiący Załącznik nr 8 do SWZ) (dalej wszystkie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa IBPM dokumenty będą zwane Referencjami), podczas gdy IBPM nie wykazał należyście, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, zaś brak ujawnienia Referencji jest sprzeczny z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i równocześnie narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U z 2026 r., poz. 85 z późn. zm., dalej: uznk);

5.zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty IBPM, podczas gdy oferta podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 20 ust. 2 ustawy Pzp – część oferty IBPM w postaci załącznika nr 3.1 do oferty IBPM pn. Introduction to IBM App Connect for Healthcare 6.0.1.0 (Załącznik nr 3.1 do Oferty IBPM) została sporządzona w całości w języku angielskim, bez tłumaczenia w języku polskim;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

6.zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty IBPM, podczas gdy oferta IBPM podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, tj.cz. 6.8, 9.3, 12.3 oraz 12.6 Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu (SWZ) Załącznik nr 3.1 do Oferty IBPM został sporządzony w całości w języku angielskim, bez tłumaczenia w języku polskim;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

7.czynności Zamawiającego w postaci przyznania ofercie IBPM 40 pkt w ramach kryterium parametry dodatkowo punktowane, podczas gdy oferta Odwołującego powinna otrzymać 20 pkt w ramach kryterium parametry dodatkowo punktowane – Załącznik nr 3.1 do Oferty IBPM został sporządzony w całości w języku angielskim, bez tłumaczenia w języku polskim nie może być zatem potwierdzeniem przyznania IBPM 20 pkt. w ramach dodatkowych parametrów punktowanych nr 2 i 3;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

Nadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Ponadto, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)Unieważnienia czynności wyboru oferty IBPM jako oferty najkorzystniejszej w ramach Postępowania;

2)Odrzucenia oferty IBPM;

3)Dokonania powtórnej oceny oferty Odwołującego;

4)Sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny oferty Odwołującego;

5)Dokonania wyboru oferty spośród złożonych w Postępowaniu niepodlegających odrzuceniu;

6)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego tj. kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz innych kosztów (w szczególności kosztów zastępstwa), które zostaną wykazane przez Odwołującego w toku posiedzenia lub rozprawy.

W dniu 07 kwietnia 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca IBPM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako wykonawca IBPM, IBPM). Wykonawca IBPM treści przystąpienia przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie.

Kolejno, w dniu 15 kwietnia 2026 r. IBPM został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 20 kwietnia 2026 r. nie wpłynęło żadne pismo IBPM. W konsekwencji Izba uznała, że wykonawca IBPM nie złożył w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (co miało miejsce w dniu 15 kwietnia 2026 r.) sprzeciwu na uwzględnienie odwołania przez

Zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

IBPM nie przesłał żadnego oświadczenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oznacza to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Wykonawca IBPM wezwany zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie mógł skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 20 kwietnia 2026 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2026 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. 2020 poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 PZP. Jak wynika z treści art. 522 ust. 2 PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Właśnie taka sytuacja zaistniała w postępowaniu. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wykonawca IBPM przystępujący po stronie Zamawiającego nie złożył oświadczenia co do wniesienia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: .....