

Sygn. akt: KIO 1477/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2026 r. przez wykonawcę Auto-Trans Asfalty sp. z o.o. z siedzibą w Gierałtowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Gorzyce,

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1477/26

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Gorzyce, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup masy asfaltowej na gorąco (warstwa ścieralna) do remontów nawierzchni drogowych”; nr referencyjny: IZP.271.08.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia

11 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00148979/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 31 marca 2026 r. Odwołujący – wykonawca Auto-Trans Asfalty sp. z o.o. z siedzibą w Gierałtowicach, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu [dalej: „PRD”];
- 2) zaniechania czynności wezwania wykonawcy PRD do poprawienia wykazu dostaw oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy PRD do poprawienia wykazu dostaw oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie, podczas gdy przedstawiony przez tego wykonawcę wykaz nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a referencje nie potwierdzają należytego wykonania zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwania wykonawcy PRD do poprawienia wykazu dostaw oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie oraz obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 14 kwietnia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. W dniu 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający uzupełnił dokument potwierdzający umocowanie do składania oświadczeń w imieniu Zamawiającego.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie

odwoławcze, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, że uwzględni odwołanie w całości, natomiast żaden z wykonawców nie przystąpił po jego stronie w ustawowym terminie. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....