

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Miasta i Gminy w Olkuszu

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
  2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1364/26

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Urząd Miasta i Gminy w Olkuszu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „system gospodarki odpadami komunalnymi – wywóz odpadów” (wewnętrzny identyfikator: KBZ.271.2.11.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 49/2026 pod numerem 170304-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 134 ust. 1 pkt 4, 14, 15 i 20, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. poprzez sporządzenie dokumentów zamówienia w sposób niepełny i nieuwzględniający wszystkich wymagań ustawowych oraz okoliczności istotnych dla przygotowania oferty, polegające na zaniechaniu wprowadzenia obowiązku złożenia wraz z ofertą wykazu instalacji, do których Wykonawca będzie przekazywał odebrane odpady komunalne, mimo że obowiązek taki wynika z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i dotyczy wszystkich frakcji odpadów objętych zamówieniem, podczas gdy Zamawiający ograniczył się jedynie do wymagania – na etapie poprzedzającym zawarcie umowy – przedstawienia dokumentów dotyczących zawarcia umowy z instalacją do zagospodarowania wyłącznie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, co prowadzi do braku możliwości weryfikacji ofert pod kątem zgodności z prawem oraz rzeczywistego sposobu realizacji zamówienia, a także do ich nieporównywalności, naruszając tym samym zasady przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
2. art. 433 pkt 4, art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie dokumentacji postępowania, w tym projektowanych postanowień umowy, w sposób dopuszczający istotne ograniczenie zakresu zamówienia bez jednoczesnego określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, do której realizacji Zamawiający byłby zobowiązany, co skutkuje pozostawieniem wykonawcy w stanie niepewności co do rzeczywistego zakresu zamówienia i uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny ofertowej oraz prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
3. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1-3, art. 242 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie przez Zamawiającego jedyne kryterium oceny ofert w postaci ceny o wadze 100%, pomimo że przedmiot zamówienia obejmuje złożoną usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, której jakość, sposób realizacji oraz wpływ na środowisko – w szczególności w zakresie stosowania pojazdów spełniających warunki określone art. 68a ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1289 z późn. zm.) – jak i w zakresie innych

wymagań prośrodowiskowych, mogą i powinny podlegać ocenie przy użyciu kryteriów pozacenowych, co prowadzi do wyboru oferty wyłącznie na podstawie ceny, z pominięciem istotnych aspektów środowiskowych realizacji zamówienia, a w konsekwencji do naruszenia zasad efektywności, proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji;

4.art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 439 ust. 1 i 2, art. 99 ust. 1, art. 16, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> k.c. i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie w § 18 projektu umowy klauzuli waloryzacyjnej w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do długości i charakteru zamówienia oraz sprzeczny z celem i funkcją art. 439 ustawy Pzp, a także nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i niezapewniający zachowania ekwiwalentności świadczeń stron, w szczególności poprzez ustalenie rażąco zawyżonego progu aktywacji waloryzacji na poziomie  $\pm 15\%$  skumulowanej zmiany wskaźnika, który w praktyce uniemożliwia uruchomienie mechanizmu waloryzacji w typowych warunkach rynkowych, odroczenie możliwości zastosowania waloryzacji, ograniczenie jej zakresu do 50% zmiany wskaźnika oraz wprowadzenie maksymalnego limitu zmiany wynagrodzenia na poziomie 5%, a także ograniczenie waloryzacji do jednorazowego zastosowania oraz uzależnienie jej od nadmiernych i nieproporcjonalnych obowiązków dowodowych, co prowadzi do pozorności mechanizmu waloryzacji oraz przerwania na wykonawcę zasadniczego ryzyka ekonomicznego, w tym inflacyjnego, związanego z realizacją zamówienia;

5.art. 134 ust. 1 pkt 18, art. 112 ust. 1, art. 116 i art. 16, art. 17 ust.1 ustawy Pzp poprzez:

- a)zaniechanie określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w zakresie wymagania posiadania prawomocnego wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na terenie miasta i gminy Olkusz w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości obejmującego kody odpadów określone w opisie przedmiotu zamówienia, tj. 20 03 01, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 39, 20 01 40, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 20 01 08, 20 02 01, 16 01 03, 20 01 21\*, 20 01 23\*, 20 01 35\*, 20 01 36, 20 01 37\*, 20 01 38, 20 03 07;
- b)określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, tj. warunku w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia; co narusza zasadę uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, jak również zasadę efektywności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu poszczególnych zarzutów. Odwołujący wskazał, że wniosek dotyczący modyfikacji dokumentów zamówienia obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian. Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwolujący 22 kwietnia 2026 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....