Sygn. akt: KIO 1361/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę C.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Natural C.S. w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - 107 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wałczu

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy A.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Gastro Centrum A.K. w Pile, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz Odwołującego - C.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Natural C.S. w Gdańsku kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1361/26

U z a s a d n i e n i e

107 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wałczu (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Dostawa środków czystości z podziałem na 5 zadań w okresie 24 miesięcy",* numer referencyjny: DZP.2612.2.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lutego 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00123805/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca C.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Natural C.S. w Gdańsku (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 23 marca 2026 roku wniósł odwołanie – w ramach Zadania nr 1 – zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Natural C.S. z uwagi na błędne przyjęcie przez Zamawiającego, iż oferta Natural C.S. jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 107 ust. 2 w związku z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wystosowania stosownego wezwania do wyjaśnień Odwołującego, pomimo iż Zamawiający przewidział tego typu wezwanie w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do Oferty, która podlega odrzuceniu - wykonawcy PHU Gastro Centrum A.K.;
   w konsekwencji naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców,
   tj. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wybory oferty Wykonawcy PHU Gastro Centrum A.K. jako, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, oferowany produkt nie spełnia określonych parametrów wskazanych w OPZ przez Zamawiającego;
2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert;
3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 25 marca 2026 roku Zamawiający przekazał drugiemu Wykonawcy, biorącemu udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wniesieniu odwołania, natomiast kopię odwołania Zamawiający przekazał w dniu 26 marca 2026 r.

W dniu 27 marca 2026 roku wykonawca A.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU Gastro Centrum A.K. w Pile, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 24 kwietnia 2026 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując w nim, że: *„Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2026r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Gastro Centrum A.K., przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, odrzucił ofertę złożoną przez A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Gastro Centrum A.K. jako niezgodną z warunkami zamówienia i unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 1.*

Do wniosku Zamawiający dołączył *Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu 1 /Odrzuceniu Oferty/ Unieważnienie postępowania w zadaniu 1* z dnia 23 kwietnia 2026 roku.

Także Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosił o wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, powołując się na zawiadomienie Zamawiającego z dnia 23.04.2026 roku o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 1 oraz odrzuceniu w zadaniu 1 oferty PHU Gastro Centrum A.K..

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2026 roku – w ramach Zadania nr 1 - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucił ofertę Wykonawcy PHU Gastro Centrum A.K. i unieważnił postępowanie.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji - postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……