Sygn. akt: KIO 1357/26

WYROK

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę Brotherm Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Poznań

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Constructo Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczu

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Brotherm Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Miasta Poznań kwotę

3 831 zł 00 gr (trzy tysiące osiemset trzydzieści jeden złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu: wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej

od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1357/25

U z a s a d n i e n i e

Miasto Poznań (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej poznańskich placówek oświatowych kompleksowa termomodernizacja wybranych obiektów oświatowych (Poznań)”; znak sprawy PIM/10/25/ZP73/2025-462 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na części, z których przedmiotem odwołania objęto część II zamówienia - XXXVIII Liceum Ogólnokształcące, ul. Drzymały 4/6, Poznań.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2025 r., numer ogłoszenia: 725464-2025.

W dniu 13 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej dla części II postępowania, oferty wykonawcy Constructo Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczu (dalej „przystępujący”) oraz odrzuceniu oferty wykonawcy Brotherm Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący” lub „Brotherm”).

Odwołujący w dniu 23 marca 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w części II zamówienia: czynności wykluczenia i w efekcie odrzucenia oferty Brotherm; czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Constructo.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu, że ten prowadząc postępowanie naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty wykonawcy Brotherm błędnie uznając, że wprowadził on w błąd zamawiającego, składając nieprawdziwe oświadczenie przy złożeniu oferty na potrzeby uzyskania dodatkowych punktów (wypełniając załącznik nr 4.2 do SWZ) w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert - doświadczenie kierownika budowy, podczas gdy złożone wraz

z ofertą odwołującego w załączniku nr 4.2 do SWZ oświadczenie w zakresie wykazanych robót budowlanych w ramach realizacji dodatkowych (punkty kryterium) Pani K.M. wbrew odmiennym ustaleniom zamawiającego faktycznie pełnika funkcję kierownika robót (a nie kierownika budowy jak błędnie to ustalił zamawiający)

na następujących inwestycjach:
(i) rewitalizacja budynku przy ulicy Strzeleckiej 10 w Warszawie; wartość
6 585 365,85 zł.; lipiec 2019 - lipiec 2021; kierownik robót;
(ii) modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie; sierpień 2019
- październik 2021; kierownik robót; wartość 7 560 975,61 zł.;

2)art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i dokonanie wyboru oferty, która w świetle kryteriów oceny oferty nie jest ofertą najwyżej punktowaną;

3)art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy Constructo, która w świetle kryteriów oceny ofert nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3)powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Constructo Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczu.

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 17 kwietnia 2026 r. - Odpowiedź na odwołanie, w którym odniósł się do zarzutów odwołania.

Odwołujący, w piśmie procesowym z 20 kwietnia 2026 r. odniósł się do argumentacji zamawiającego, wnosząc o przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w piśmie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak też pismem procesowym złożonym przez odwołującego i stanowiskiem przystępującego zaprezentowanym w zgłoszonym przystąpieniu, a także po wysłuchaniu stanowiska stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia w części II postępowania. W rezultacie działań zamawiającego, który wykluczył go z postępowania i odrzucił jego ofertę, odwołujący nie uzyskał przedmiotowego zamówienia. Tym samym na skutek czynności zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który odwołujący zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia w części objętej odwołaniem.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący, załączone do pisma procesowego z 20 kwietnia 2026 r.:

1)pisemne oświadczenie Pana Marcina Bober na okoliczność wykazania, że: pełnił on funkcję kierownika budowy na następujących inwestycjach (i) Wykonanie prac budowlanych polegających na rewitalizacji i przebudowie budynku wielorodzinnego przy ul. Strzeleckiej 10 w Warszawie, zamawiający: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy, ul. Jagiellońska 23, 03-719 Warszawa; (ii) Wykonanie prac budowlanych polegających na modernizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami na parterze przy ul. Środkowej 12 w Warszawie, zamawiający: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy, ul. Jagiellońska 23, 03-719 Warszawa; Pani K.M. pełniła funkcję kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych na wyżej opisanych inwestycjach (dowód nr 1);

2)pisemne oświadczenie Pani K.M. na okoliczność wykazania, że pełniła funkcję kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych

na inwestycjach opisanych w pkt 1 (dowód nr 2);

3)pismo wyjaśniające z dnia 7 kwietnia 2026 roku autorstwa Pana Ł.K. COMFORT THERM skierowane do odwołującego na okoliczność wykazania, że doszło do oczywistej omyłki przy wskazaniu adresu realizowanej inwestycji, gdzie zamiast

ul. Środowej 14 w Warszawie powinna być ul. Środkowa 12 (dowód nr 3).

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów przedstawionych przez przystępującego, załączonych do pisma procesowego - przystąpienie z 26 marca 2026 r.:

1)wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14 stycznia 2026 r., skierowany do Zarządu Gospodarowania Nieruchomościami w sprawie inwestycji pn. Rewitalizacja tkanki mieszkaniowej w wybranych budynkach komunalnych na terenie m.st. Warszawy ul. Otwocka 7 i Strzelecka 10;

2)wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 15 stycznia 2026 r., skierowany do Zarządu Gospodarowania Nieruchomościami w sprawie inwestycji pn. Modernizacja budynku przy ul. Środkowej 14 w Warszawie (Rewitalizacja obszaru Nowej Pragi - ul. Środkowa 14);

3)informacja publiczna z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie inwestycji wymienionej w pkt 1 powyżej;

4)informacja publiczna z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie inwestycji wymienionej w pkt 2 powyżej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z Rozdziałem V SWZ jest wykonanie robót budowlanych w zakresie termomodernizacji trzech placówek oświatowych na terenie Miasta Poznania w następujących lokalizacjach:

(i)Szkoła Podstawowa nr 62 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 15, ul. Druskienicka 32 Poznań - Część I zamówienia,

(ii)XXXVIII Liceum Ogólnokształcące, ul. Drzymały 4/6 Poznań - Część II zamówienia,

(iii)XX Liceum Ogólnokształcące, os. Wichrowe Wzgórze 111 Poznań - Część III zamówienia.

Zamawiający wskazał, że przewiduje możliwość ofertowania dla wybranych części zamówienia, dla każdej z części zostaną przeprowadzone odrębnie: ocena ofert, wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy w sprawie zamówienia lub unieważnienie postępowania.

Dalej, w Rozdziale VIII - Kwalifikacja podmiotowa wykonawców, pkt 3.1)Podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu, z postępowania wyklucza się wykonawcę: (lit. l) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp); (lit. ł) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp).

Kryteria, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, zawarto w Rozdziale XV SWZ. Zamawiający wskazał, że przeprowadzi wybór najkorzystniejszej oferty dla każdej z Części zamówienia odrębnie, stosując kryteria wskazane poniżej (odpowiednio dla każdej Części zamówienia).

Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający kierować się będzie następującymi kryteriami oceny ofert:

a) cena oferty (C) - waga 60%,

b) okres gwarancji/ rękojmi (OGR) - waga 30%,

c) doświadczenie Kierownika budowy (DKB) - waga 10 %,

opierając się na poniższym opisie oceny w kryteriach.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania przyjmuje się, że 1% wagi kryterium odpowiada 1 punktowi do uzyskania w ramach kryterium.

W zakresie, w jakim przewidział ocenę w ramach kryterium w lit. c) powyżej przewidział jak niżej.

Punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy (DKB)" - zamawiający przyzna następująco: zamawiający w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika budowy będzie przyznawał punkty za doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 4.2. do SWZ, jako kierownika budowy i/ lub kierownika robót, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w ramach kryterium. W przypadku, gdy wykonawca wykaże, że wskazana osoba posiada dodatkowe, poza wykazanym na potrzeby spełnienia warunków wskazanych w niniejszej SWZ, doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy i/ lub kierownika robót: w ramach robót budowlanych polegających na realizacji inwestycji związanej z przebudową/ remontem/ rozbudową obiektu kubaturowego - o wartości

nie mniejszej niż
5 000 000,00 PLN netto każda, a zakres obejmował każdorazowo ocieplenie ścian budynku
- otrzyma 5 pkt za każdą dodatkową realizację ponad wskazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (nie więcej niż 10 pkt).

Zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji w ramach dwóch lub trzech realizacji (części zamówienia), w przypadku ubiegania się o udzielenie więcej niż na jedną część zamówienia; w takiej sytuacji wykonawca wykazuje doświadczenie do oceny w kryterium dla każdej placówki osobno.

Razem w kryterium doświadczenie Kierownika budowy (DKB) można uzyskać maksymalnie 10 pkt.

Wskazana w ofercie ww. osoba musi zostać powtórnie wpisana w wykazie osób
na potwierdzenie spełniania warunku oraz będzie zobowiązana pełnić funkcję przy realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Zamawiający dopuszcza zmianę ww. osoby, pod warunkiem, że wykonawca wykaże, że nowa proponowana osoba posiada nie mniejsze doświadczenie, niż wymagane w warunku oraz wykazane dla danej osoby w złożonej ofercie i formularzu punktów w kryterium.

Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie ww. osoby na wzorze stanowiącym Załącznik nr 4.2. do SWZ w sposób precyzyjny. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalający na jego ocenę, zamawiający nie będzie przyznawał punktów za taki opis, z zastrzeżeniem zapisów art. 223 ustawy Pzp (wyjaśnienie treści oferty).

Dokument złożony w celu poddania ocenie w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika budowy (DKB) nie stanowi podmiotowego środka dowodowego, a tym samym nie podlega przepisom art. 128 ustawy Pzp i w razie jego nie złożenia zamawiający nie będzie wzywał wykonawcy do złożenia tego dokumentu. W sytuacji niezłożenia tego dokumentu oferta wykonawcy w ramach przedmiotowego kryterium oceny otrzyma 0 pkt.

Odwołujący, wraz z ofertą złożył Załącznik Nr 4.2. do SWZ - Wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia w ramach kryteriów oceny ofert, w którym wymienił: mgr inż. K.M.. DOŚWIADCZENIE PODSTAWOW (spełnienie warunku) 1. Termomodernizacja budynków T i T3 na terenie Instytutu Lotnictwa - maj 2020
- listopad 2020 - kierownik budowy Wartość budowy: 11 138 211,38 zł. 2. termomodernizacja budynków na terenie miasta Węgrów - sierpień 2019 - grudzień 2020 - 6 585 365,85 zł. 3. termomodernizacja budynków gminy Krasne z przebudową szkoły - marzec 2023 - kwiecień 2024 -wartość 6 910 569,11 zł. - kierownik budowy. REALIZACJE DODATKOWE (punkty kryterium) 4. rewitalizacja budynku przy ulicy strzeleckiej 10 w Warszawie - 6 585 365,85 zł.
- lipiec 2019 - lipiec 2021 - kierownik robót. 5. modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie - sierpień 2019 - październik 2021 - kierownik robót - wartość 7 560 975,61 zł.

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2025 r. skierował do odwołującego wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie treści ww. Załącznika nr 4.2., dotyczące doświadczenia p. K.M. (deklarowany KB dla Części II zamówienia). Poprosił
o wyjaśnienia dotyczące następujących pozycji:
poz. 2 - wskazanie konkretnych lokalizacji budynków objętych termomodernizacją
w Węgrowie;
poz. 3 - wskazanie konkretnych lokalizacji budynków objętych termomodernizacją w gm. Krasne;
poz. 4 - jednoznaczne potwierdzenie, że realizacja przy ul. Strzeleckiej 10 w Warszawie obejmowała ocieplenie ścian;
poz. 5 - jednoznaczne potwierdzenie, że realizacja przy ul. Środkowej 14 w Warszawie obejmowała ocieplenie ścian.

Zaznaczył, że wyjaśnienie powyższych kwestii jest istotne w punktu widzenia przyznania punktów w kryterium oceny ofert.

Odwołujący w piśmie z 22 grudnia 2025 r., w zakresie pozycji 4 i 5 potwierdził:
Poz. 4 - Rewitalizacja budynku przy ulicy Strzeleckiej 10 w Warszawie - potwierdzamy,
iż realizacja obejmowała ocieplenie ścian;
Poz. 5 - Modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie - potwierdzamy,
iż realizacja obejmowała ocieplenie ścian.

Zamawiający skorzystał również z dyspozycji art. 128 ust. 5 ustawy Pzp i pismem
z 23 stycznia 2026 r. wystąpił do Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy, na których rzecz wykonano realizacje wskazane w Wykazie doświadczenia Pani K.M., o podanie informacji dot. zrealizowanych zadań.

W odpowiedzi na wniosek uzyskał następujące wyjaśnienia: „w odpowiedzi na wniosek przesłany za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 23.01.2026 r., dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Modernizacja budynku przy
ul. Środkowej 14 w Warszawie" oraz zamówienia „Wykonanie prac budowlanych polegających na rewitalizacji i przebudowie budynku wielorodzinnego przy ul. Strzeleckiej 10 w Warszawie", realizowanych przez Zakład

Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy uprzejmie informuję że funkcję Kierowników budów w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych pełnili: Pan Z.B. (ul. Środkowa 14) i Pan M.B. (ul. Strzelecka 10). Ponadto informuję, że nie wymagaliśmy ustanowienia Kierownika robót w branży konstrukcyjno - budowlanej dla obu inwestycji, jednakże Wykonawcy mogli zatrudnić takie osoby bez wiedzy Inwestora.

Osoba wymieniona imiennie we wniosku nie figuruje w dokumentach jako Kierownik budowy. Wartość inwestycji wynosiła kolejno: 5 275 908,14 zł brutto (ul. Środkowa 14) i 8 430 490,35 zł brutto (ul. Strzelecka 10).

Modernizacja budynku przy ul. Środkowej 14 obejmowała w swoim zakresie ocieplenie wybranych ścian budynku - ściany oddzielenia pożarowego.

Natomiast prace budowlane przy ul. Strzeleckiej 10 obejmowały w swoim zakresie wykonanie tynku ciepłochronnego na ścianach zewnętrznych budynku (zgodnie z zaleceniami Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) oraz docieplenie ścian zewnętrznych budynku na poziomie piwnic."

Następnie zamawiający, pismem z 20 lutego 2026 r. skierował do Brotherm wezwanie, w tym w zakresie odnoszącym się do doświadczenia Pani K.M.

- Buraczyńskiej, wskazanego na potwierdzenie spełnienia wymagań uprawniających wykonawcę do przyznania mu dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert o treści: „3. Wykonawca wskazuje, że K.M. nabyła doświadczenie na stanowisku kierownika robót w ramach realizacji inwestycji pn.: „Modernizacja budynku przy ul. Środkowej 14 w Warszawie" oraz „Wykonanie prac budowlanych polegających na rewitalizacji i przebudowie budynku wielorodzinnego przy ul. Strzeleckiej w Warszawie":

a)czy dziennik budowy lub inne dokumenty dot. budowy (w tym protokoły odbiorów robót) zawierają wpisy dokonane przez p. K.M. ? Proszę o przedstawienie posiadanych dokumentów w tym zakresie (potwierdzających/ dokumentujących udział wskazanej osoby w przedmiotowej realizacji),

b)czy wartość Inwestycji w stosunku do każdego ze wskazanych obiektów wynosiła nie mniej niż 5 000 000,00 PLN netto? Proszę o podanie wartości zrealizowanych robót dla poszczególnych obiektów oraz udokumentowanie podanych informacji.".

Wykonawca Brotherm, odpowiadając na powyższe wezwanie pismem z 25 lutego 2026 r. złożył następujące wyjaśnienia, w zakresie wymienionych wyżej inwestycji:

„Rewitalizacja budynku przy ulicy Strzeleckiej 10 w Warszawie - 6 585 365,85 zł. - lipiec 2019 - lipiec 2021 - kierownik robót. Roboty obejmowały ocieplenie ścian budynku oraz Modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie - sierpień 2019 - październik 2021 - kierownik robót - wartość 7 560 975,61 zł. Roboty obejmowały ocieplenie ścian budynku.

Wskazuję, że załączona korespondencja mailowa kierowana z Zarządu Gospodarki Nieruchomościami dla dzielnicy Warszawa-Praga kierowana była do K.M., zatrudnionej wówczas w firmie realizującej przedmiotową robotę budowlaną COMFORT-THERM Ł.K. z siedzibą w Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo od 01.07.2016 r. na stanowisku Kierownika budowy/ Kierownika robót budowlanych.

Na dowód tego przedkładam zaświadczenie z ZUS dot. zgłoszenia do obowiązkowego ubezpieczenia.

Jednocześnie potwierdzam, że wartość robót prowadzonych w odniesieniu do każdego z budynków przekroczyła 5 mln zł netto i załączam na tę okoliczność umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Na potwierdzenie wartości realizacji przedkładam umowę o udzielenie zamówienia publicznego. Inne dokumenty sprzedaży, w tym faktury, które stanowią tajemnicę handlową, nie są mi dostępne".

Zamawiający, pismem z 13 marca 2026 r., poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - wykonawcy Constructo oraz o odrzuceniu ofert, w tym złożonej przez wykonawcę Brotherm.

Jako podstawę prawną odrzucenia wskazał art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. a) ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: […] została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania".

Zamawiający uzasadnił swoją decyzję w następujący sposób: „W trakcie ponownej analizy/ badania złożonej oferty (powtórzenie czynności w związku z unieważnieniem w dniu 29 stycznia 2026 r. pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanego w dniu 13 stycznia 2026 r.) Zamawiający stwierdził zaistnienie podstawy wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP - „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: […] który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia".

W prowadzonym postepowaniu Wykonawca złożył w ramach oferty (do oceny

w kryterium oceny ofert i w konsekwencji uzyskania dodatkowych punktów) Wykaz doświadczenia osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy dla Część II zamówienia - tj. p. K.M..

(…) W dniu 22 grudnia 2025 r. Wykonawca złożył Wyjaśnienia dot. powyższego Wykazu, w których to wyjaśnieniach podał dodatkowe informacje dot. wskazanych realizacji.

W wyniku wniesienia odwołania przez innego z Wykonawców uczestniczących w postepowaniu - CONSTRUCTO sp. z o.o. - Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowej oceny oferty/ oświadczeń/ dokumentów złożonych w prowadzonym postępowaniu przez Wykonawcę BROTHERM.

W ramach ponownej oceny/ badania ofert Zamawiający: skorzystał z dyspozycji art. 128 ust. 5 ustawy PZP i wystąpił do podmiotów, na których rzecz wykonano realizacje wskazane w Wykazie doświadczenia p. K. Małeckiej - Buraczyńskiej, o podanie informacji dot. zrealizowanych zadań (odpowiednio Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Lotnictwa; Urząd Miejski w Węgrowie; Urząd Gminy Krasne; Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy); dodatkowo wezwał Wykonawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień dot. treści oferty, jak i złożonych podmiotowych środków dowodowych, w szczególności odnośnie realizacji wykonanych w Warszawie w poniższym zakresie:
„czy dziennik budowy lub inne dokumenty dot. budowy (w tym protokoły odbiorów robót) zawierają wpisy dokonane przez p. K.M.? Proszę o przedstawienie posiadanych dokumentów w tym zakresie (potwierdzających/ dokumentujących udział wskazanej osoby w przedmiotowej realizacji); czy wartość Inwestycji w stosunku do każdego ze wskazanych obiektów wynosiła nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN netto ? Proszę o podanie wartości zrealizowanych robót dla poszczególnych obiektów oraz udokumentowanie podanych informacji".

Wykonawca BROTHERM podtrzymał twierdzenia o udziale wskazanej przez siebie osoby tj. p. K. Małeckiej - Buraczyńskiej w obu realizowanych w Warszawie zadaniach, przy czym nie przedłożył wiarygodnych dowodów potwierdzający ten stan rzeczy.

BROTHERM przedstawił wyciąg z korespondencji email, adresowanej do p. K.M., z której to jednak korespondencji nie wynika, aby pełniła ona funkcję kierownika budowy. BROTHERM oświadczył ponadto: „Wskazuję, że załączona korespondencja mailowa kierowana z Zarządu Gospodarki Nieruchomościami dla dzielnicy Warszawa-Praga kierowana była do K.M., zatrudnionej wówczas w firmie realizującej przedmiotową robotę budowlaną COMFORT-THERM Ł.K. z siedzibą w Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo od 01.07.2016r. na stanowisku Kierownika budowy/Kierownika robót budowlanych."

Zamawiający wskazuje, że sam fakt zatrudnienia p. K.M.
- Buraczyńskiej na stanowisku Kierownika budowy/ Kierownika robót budowlanych nie przesądza bowiem, że osoba te pełniła funkcję kierownika robót budowlanych w ramach inwestycji: „Rewitalizacja budynku przy ulicy Strzeleckiej 10 w Warszawie" oraz „Modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie."

Jednocześnie BROTHERM nie przedstawił tak oczywistych, zdaje się dokumentów, jak kopia dziennika budowy czy kopia oświadczenia o przejęciu obowiązków kierownika robót. BROTHERM nie udokumentował w jakikolwiek sposób wykonywania przez p. K. Małecką
- Buraczyńską czynności, o których mowa w ustawie Prawo budowlane w zakresie dotyczącym osób kierujących robotami budowlanymi (Kierownika budowy/ odpowiednio kierownika robót).

Informacje wskazane przez BROTHERM w Wykazie osób na potrzeby Kryterium oceny ofert nie znajdują przede wszystkim potwierdzenia w informacji pozyskanej przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 5 Ustawy PZP. W świetle bowiem pisma Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami z dnia 06 lutego 2026 r.: „Osoba wymieniona imiennie we wniosku (K. Małecka - Buraczyńska - przyp. aut) nie figuruje w dokumentach jako kierownik budowy."

Możliwość wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP zachodzi, gdy spełnione są trzy przesłanki: (i) musi dojść do przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd, (ii) przedstawienie wprowadzających w błąd informacji musi być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, (iii) informacja ma istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

(…) Jak wskazuje się w orzecznictwie: „(…) błąd to rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiciem w świadomości podmiotu. Może on polegać na fałszywym wyobrażeniu istnienia pewnych okoliczności lub cech stanu rzeczy, które w rzeczywistości nie występują, lub na nieświadomości występujących w rzeczywistości okoliczności. Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u zamawiającego. Błąd ma nastąpić przy przedstawianiu informacji. Wprowadzenie w błąd nie obejmuje zatem zatajenia wymaganych informacji." - tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 września 2023 r., XXIII Zs 12/23.

W świetle pisma Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami z dnia 06 lutego 2026 r. informacje wskazane przez BROTHERM w Wykazie osób na potrzeby Kryterium oceny ofert (załącznik nr 6) wprowadziły w błąd Zamawiającego, co do przyznania BROTHERM dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert, tj. w zakresie w jakim BROTHERM wykazywał doświadczenie dodatkowe osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy, K.M. uzyskane przy realizacji robót: (i) rewitalizacja budynku przy ulicy Strzeleckiej 10 w Warszawie oraz (ii) modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie.

W ocenie Zamawiającego, trudno doszukiwać się w działaniu BROTHERM zachowania, z którego wynikałoby, że złożył nieprawdziwe informacje w dobrej wierze,
tj. błędnym, ale usprawiedliwionym przekonaniu, że są one prawdziwe. W pierwszej kolejności wskazać należy, że BROTHERM był wzywany do złożenia wyjaśnień treści oferty w tym zakresie i podtrzymał prawdziwość swojego oświadczenia. Dopiero uzyskane przez Zamawiającego informacje z Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami z dnia 06 lutego 2026 r. wskazują, że informacja ta była nieprawdziwa. Jak bowiem wskazał Zakład Gospodarowania Nieruchomościami: „Osoba wymieniona imiennie we wniosku nie figuruje
w dokumentach jako kierownik budowy" oraz dodatkowo „Ponadto informuję, że nie wymagaliśmy ustanowienia Kierownika robót w branży konstrukcyjno-budowlanej dla obu inwestycji […]".

(…) Ocena zachowania BROTHERM powinna uwzględniać podwyższony miernik staranności właściwy dla przedsiębiorcy zgodnie z art. 355 § 2 k.c.

(…) Niewątpliwie złożone przez BROTHERM informacje, miały istotny wpływ
na decyzje Zamawiającego, wpływały bowiem na możliwość wyboru oferty BROTHERM jako najkorzystniejszej, miały zatem wpływ na przebieg postępowania. Skutkiem wprowadzenia
w błąd Zamawiającego było zatem pozostawanie przez Zamawiającego w błędnym przekonaniu co do rzeczywistego stanu rzeczy, tj. do uznania, że ofercie BROTHERM powinny zostać przyznane punkty w ramach kryterium oceny ofert, a w konsekwencji oferta BROTHERM jest ofertą najkorzystniejszą. W konsekwencji miało to istotne przełożenie
na przebieg postępowania - istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, gdyż prowadziłoby do wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu
o udzielenie zamówienia.

W świetle powyższej przedstawionego stanu faktycznego wykluczenie Wykonawcy
na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP jest zasadne. W konsekwencji działając
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Wykluczenie Wykonawcy BROTHERM, zgodnie z treścią art. 111 pkt 6 ustawy PZP, następuje „na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia"."

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i uczestnika postępowania, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała,
że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

W art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp określono, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku:
- zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału
w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (pkt 8);
- lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia (pkt 10).

Z kolei art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(pkt 2) została złożona przez wykonawcę: (a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę
na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na wstępie należy wskazać, że o ile w przypadku powołania się przez zamawiającego na przesłankę art. 109 ust.

1 pkt 8 ustawy Pzp konieczne jest wykazanie winy umyślnej wykonawcy, o tyle w przypadku sankcji z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, którą zastosował zamawiający w okolicznościach tej sprawy wystarczy ustalenie, że przedstawienie informacji wprowadzających w błąd zamawiającego nastąpiło w wyniku niedbalstwa czy też lekkomyślności wykonawcy.

W zakresie możliwości przypisania wykonawcy niedbalstwa, czyli niedołożenia należytej staranności przy podawaniu zamawiającemu wprowadzających w błąd informacji, zauważyć należy z kolei, że na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 kc dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej
w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu
i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności
(vide uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r. sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (vide uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r. sygn. akt V CK 311/02). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 kc precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również, co do zasady, uznać wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty
i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Aby uznać, że zachodzą podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania, w oparciu o przepis przywołany przez zamawiającego, muszą zostać spełnione (łącznie) trzy przesłanki.

Pierwszą przesłanką jest przedstawienie zamawiającemu w toku postępowania
o udzielenie zamówienia informacji wprowadzających w błąd, tj. takich które są niezgodne
z rzeczywistym stanem rzeczy, albo też takich, które chociaż same w sobie są prawdziwe, ale jednocześnie niepełne, fragmentaryczne czy podane w takim kontekście, że fałszywie oddają stan faktyczny mający znaczenie dla ustalenia istnienia lub nieistnienia okoliczności doniosłej dla postępowania o udzielenie zamówienia. Są więc to informacje nieprawdziwe w takim sensie, że fałszywie oddają stan faktyczny, który ma znaczenie dla danego postępowania.
Na skutek podania takich informacji zamawiający pozostaje w błędzie, czyli ma mylne wyobrażenie o rzeczywistości lub też brak jakiegokolwiek wyobrażenia o niej. Najprościej rzecz ujmując chodzi o słownikową "półprawdę", czyli informację, która przez celowe nieujawnienie całej prawdy wprowadza w błąd, inaczej mówiąc prawdę częściową, niezupełną, tak sformułowaną, że może w niej tkwić kłamstwo (tak: Słownik języka polskiego oraz Słownik języka polskiego pod red. W. Doroszewskiego,).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budzi wątpliwości Izby, że doszło
do przekazania w toku prowadzonego postępowania informacji niezgodnych z rzeczywistością w zakresie, w jakim odwołujący wraz z ofertą, wypełniając załącznik nr 4.2 do SWZ, podał informacje na potrzeby uzyskania dodatkowych punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, w zakresie doświadczenia kierownika budowy.

Odwołujący wskazał bowiem, że Pani K.M., wbrew temu co ustalił zamawiający, pełnika funkcję kierownika robót na następujących inwestycjach:
a) rewitalizacja budynku przy ulicy Strzeleckiej 10 w Warszawie - 6 585 365,85 zł. – lipiec 2019 - lipiec 2021 - kierownik robót
b) modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14 w Warszawie - sierpień 2019 - październik 2021 - kierownik robót - wartość 7 560 975,61 zł.

Odwołujący wprawdzie, w złożonym piśmie procesowym z 20 kwietnia 2026 r. twierdzi, że do przekazania takich nieprawdziwych informacji nie doszło, określając całą sytuację jako „zamieszanie” wynikające z faktu, że błędnie wskazany został adres inwestycji, na którą wykonawca się powołał i zamiast ul. Środkowej 14 winna być podana ul. Środkowa 12. Jego zdaniem doszło do „omyłki”, która miała charakter omyłki oczywistej, z kolei zamawiający powinien był to stwierdzić, gdyż do złożonych w toku postępowania wyjaśnień odwołujący załączył umowę dla inwestycji przy ul. Środkowej 12.

Izba w pierwszej kolejności pragnie podkreślić, że nie można w tym przypadku mówić o omyłce, a tym bardziej, że ma ona charakter oczywistej omyłki. Wskazać należy bowiem,
że obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę, jako profesjonalisty, jest podanie danych zgodnych z rzeczywistością i odpowiednio zweryfikowanych. Dotyczy to w szczególności takich informacji, które następnie służą zamawiającemu celem oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz przyznaniu dodatkowych punktów
w kryteriach oceny ofert, która to ocena ma bezpośredni wpływ na ranking wykonawców

i wybór najkorzystniejszej oferty.

Niedopuszczalna jest sytuacja, w której jak chciałby tego odwołujący, podawane są dane dotyczące jednej inwestycji, a następnie na skutek twierdzeń wykonawcy, że doszło do podania błędnych, niezgodnych z rzeczywistością danych (na skutek omyłki) dokonuje się oceny, w ramach kryterium oceny ofert, w zakresie odnoszącym się do innej realizacji.

W ocenie Izby argumentacja odwołującego w tym przypadku miała jedynie ten cel, aby zamawiający (a także skład orzekający) doszli do przekonania, że w tym przypadku nie można mówić o przekazaniu przez wykonawcę informacji niezgodnych z rzeczywistością, ale podaniu błędnego adresu inwestycji, który wpisany został w treści wykazu w sposób nieumyślny, gdyż na skutek zwykłej omyłki.

Jak już wskazano wyżej nie można określać mianem „oczywistej omyłki" wskazania adresu inwestycji, na której dana osoba miała zdobyć doświadczenie, wymagane celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert, podczas gdy na wymienionej inwestycji doświadczenia takiego nie zdobyła. Oczywista omyłka to błąd widoczny na pierwszy rzut oka, niezamierzona niedokładność czy też drobna usterka, którą można poprawić bez zmiany jego merytorycznej treści, a nie jak w tym przypadku celowy zabieg polegający na wpisaniu w załączniku określonej inwestycji pn. modernizacja budynku przy ulicy Środkowej 14, dla której dodatkowo podano parametry: daty realizacji sierpień 2019 - październik 2021, wskazano jaką funkcję pełniła wymieniona osoba, tj. była kierownikiem robót, a wartość prac wynosiła 7 560 975,61 zł.

Doszło zatem do przekazania nieprawdziwych informacji odnośnie do tego, że Pani K.M., na wskazanej inwestycji, zdobyła doświadczenie wymagane celem przyznania odwołującemu dodatkowych punktów, co powoduje, że została wypełniona pierwsza z przesłanek koniecznych dla zastosowania podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Wystąpiła także druga przesłanka, która dotyczy tego, aby przedstawienie informacji wprowadzającej w błąd było zawinione przez wykonawcę, przy czym dla wypełnienia się normy wynikającej z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp wystarczająca jest lekkomyślność lub niedbalstwo.

Nie budzi wątpliwości składu orzekającego, że w okolicznościach tej sprawy odwołującemu można przypisać lekkomyślność czy niedbalstwo. Każdy wykonawca, który przekazuje w toku postępowania informacje odnośnie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czy też w zakresie kryteriów oceny ofert, ma obowiązek zweryfikowania podanych danych. Odwołujący tego nie zrobił, gdyż jak sam stwierdził w odwołaniu „kontaktował się" ze wskazanymi przez niego osobami, od nich otrzymał informację na temat inwestycji i pełnionych przez te osoby obowiązkach. Nie ulega zatem wątpliwości, że nie weryfikował on w żaden sposób informacji przez nie przekazanych, a jedynie wpisał te dane, które zostały podane.

Izba wskazuje, że w przypadku, gdy mamy do czynienia z sytuacją, w której zamawiający przyznaje dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert wyłącznie na podstawie złożonych przez wykonawcę oświadczeń własnych wykonawców, obowiązkiem wykonawcy przekazującego te dane, zgodnie z obowiązującym go wzorcem postępowania, jest przedstawianie w tych oświadczeniach informacji rzetelnych, wyczerpujących i zgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy. Aby tak się stało wykonawca ma obowiązek weryfikowania informacji, które następnie wpisuje w treści wykazu zwłaszcza, jeśli te pochodzą od podmiotów czy osób trzecich. Brak podania prawdziwych danych będzie bowiem w takim przypadku obciążał wykonawcę, który nie dokłada należytej staranności, aby były one zgodne z prawdą.

Tak też w niniejszej sprawie odwołujący przekazał informacje nieprawdziwe, nawet jeśli działał w zaufaniu do osób trzecich, które przekazały mu te informacje, to nie zwalnia go z odpowiedzialności za skutek w postaci złożenia ich zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym miejscu należy również zauważyć, że zamawiający, który nabrał wątpliwości w zakresie składanych w toku postępowania przez odwołującego oświadczeń, skorzystał z dyspozycji art. 128 ust. 5 ustawy Pzp i wystąpił do podmiotu, na rzecz którego realizowane były zamówienia - Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga - Północ m.st. Warszawy.

Następnie po uzyskaniu od niego informacji, poprosił odwołującego o złożenie dodatkowych wyjaśnień, dając mu szansę na ustosunkowanie się do twierdzeń inwestora. Pomimo tego odwołujący, który na ówczesnym etapie miał możliwość wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego w zakresie zadania pn. „Modernizacja budynku przy ul. Środkowej 14 w Warszawie" złożył bardzo lakoniczne wyjaśnienia i, pomimo jednoznacznego wezwania zamawiającego do potwierdzenia prawdziwości złożonych w toku postępowania oświadczeń, przedłożył dokumenty, które w żaden sposób wątpliwości tych nie rozstrzygały, gdyż za takie nie sposób uznać wiadomości e-mail czy formularza ZUS P ZUA. Izba dostrzegła wprawdzie, na co wskazuje w swoim piśmie procesowym z 20 kwietnia 2026 r. Brotherm, że w ramach wyjaśnień przedłożył także Umowę nr GN/PN/290/19, która to odnosiła się do robót obejmujących budynek przy ul.

Środkowej 12 w Warszawie (a nie Środkowej 14) jednakże,
co należy ponownie podkreślić, w treści załącznika, w którym wykazywał doświadczenie
ww. osoby wpisana została inna inwestycja, prowadzona pod innym adresem. Zamawiający nie miał zatem obowiązku badania złożonego wraz z wyjaśnieniami dowodu i dociekania
na jaką okoliczność został przedłożony.

Zamawiający trafnie zatem, opierając się na treści pisma otrzymanego od inwestora
z 6 lutego 2026 r. doszedł do wniosku, że przekazane przez Brotherm informacje w zakresie doświadczenia osoby podanej w wykazie, były niezgodne z rzeczywistością, z kolei odwołujący pomimo skierowania do niego w tym zakresie dodatkowego pisma, nie rozwiał wątpliwości w tym zakresie. Co istotne, na etapie postępowania, nie twierdził i nie dostrzegł, że w treści wykazu składanego celem przyznania mu dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert, wpisał inną realizację.

Trzecią i ostatnią przesłanką, która musi łącznie wystąpić z poprzednimi, jest to, aby wprowadzenie w błąd dotyczyło informacji, które co najmniej mogą mieć istotny wpływ
na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Przy czym według dominującego
w orzecznictwie Izby stanowiska, wykluczeniu podlega wykonawca za podanie wprowadzających w błąd informacji, które nie musiały faktycznie wpłynąć na działania zamawiającego, ale wystarczy, że mogły mieć potencjalny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu. Taka interpretacja jest również podzielana przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który trafnie wskazał, dla rozważań dotyczących przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 17 ppzp (obecnie przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) istotne jest jedynie zachowanie wykonawcy i treść informacji (mogącej mieć wpływ na decyzje zamawiającego), natomiast stan wiedzy czy zachowanie zamawiającego nie ma żadnego znaczenia. W szczególności nie ma znaczenia, czy zamawiający został skutecznie wprowadzony w błąd na skutek czego podjął jakiekolwiek decyzje czy wykonał jakiekolwiek czynności. Sąd podkreślił, że gdyby nawet zamawiający
w powołaniu na wypracowane notorium (uwzględniając stan posiadanej przez siebie wiedzy) zachowałby ostrożność w podejmowaniu decyzji, samo podanie informacji nieprawdziwej wypełnia przesłankę wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (vide uzasadnienie wyroku wydanego 20 lipca 2018 r. sygn. akt XXIII Ga 849/18; podobnie w uzasadnieniu wyroku z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt XXIII Zs 48/21).

Skoro, jak w tym przypadku, decyzje odnośnie przyznawania punktów
w pozacenowych kryteriach oceny ofert, zamawiający podejmował na podstawie oświadczeń przedstawionych przez wykonawcę znaczenie ma, czy wykonawca formalnie wykazał w ten sposób, że zamawiający powinien był na podstawie tak przedstawionych danych, przyznać mu punkty w kryterium doświadczenie kierownika budowy. W rozpoznawanej sprawie nie budzi wątpliwości, że przekazane w wykazie informacje, niezgodne z rzeczywistością, mogły spowodować, że odwołujący uzyskałby punkty w kryterium oceny ofert a złożona przez niego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

W konsekwencji zamawiający trafnie zastosował wobec Brotherm przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, wykluczając wykonawcę z postępowania i odrzucając w konsekwencji jego ofertę.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało
na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ
na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..……