Sygn. akt: KIO 1275/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ośrodek Sportu i Rekreacji w Poniatowej

przy udziale wykonawcy Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Lublinie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1275/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ośrodek Sportu i Rekreacji w Poniatowej (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Usługa w zakresie ratownictwa wodnego na potrzeby Ośrodka Sportu i Rekreacji w Poniatowej w roku 2026-2027" (numer referencyjny: 71/OSIR/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00100200. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 marca 2026 r. wykonawca Ratownictwo Wodne sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Przystępujący") jako najkorzystniejszej w postępowaniu, wobec zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, a cena tej oferty budzi obiektywne wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie kosztów pracy oraz zgodności z przepisami prawa pracy, zabezpieczenia społecznego, mimo że cena oferty budziła obiektywne wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że zaoferowana cena nie została zweryfikowana w trybie art. 224 ustawy Pzp, a jej realność nie została wykazana;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Przystępującego, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia określonymi przez Zamawiającego, tj. Wykonawca nie sporządził oferty w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, w szczególności nie dokonując właściwego zaznaczenia odpowiedzi „TAK/NIE", w kryterium „dodatkowe wyposażenie" (pkt 2) oraz w kryterium „Współorganizacja zawodów pływackich (…)" (pkt 3);

4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy nawet przy założeniu braku jej odrzucenia, przy prawidłowej ocenie ww. oferty Wykonawca ten powinien otrzymać 0 punktów w kryterium „dodatkowe wyposażenie" oraz 0 punktów w kryterium „Współorganizacja zawodów pływackich(…)", a w konsekwencji łączna punktacja przyznana ofercie nie byłaby najwyższa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty

Przystępującego jako najkorzystniejszej i czynności oceny ofert oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem obowiązku wezwania złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 17 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 23 kwietnia 2026 r. złożył pismo, w którym wskazał, że cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:……..……