Sygn. akt: KIO 1264/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24.04. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 marca 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum: Medis24 Ł.Z. sp. k., Medis24 sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Plac Inwalidów 10, 01552 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy** (ul. Wyzwolenia 27, 64330 Opalenica),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum: Medis24 Ł.Z. sp. k., Medis24 sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Plac Inwalidów 10, 01552 Warszawa) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1264/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Medis24 Ł.Z. sp. k., Medis24 sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica”, nr referencyjny: SEO.221.3.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 11/02/ 2026 r. nr: 2026/BZP 00105982/01.

Wykonawca podał wnoszę odwołanie wobec (…)

1)błędnej oceny punktowej oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. na podstawie kryterium oceny ofert „doświadczenie”;

2)błędnej czynności wezwania Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie kryterium oceny ofert „doświadczenie”; a w konsekwencji:

3) błędnym wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.

Wobec powyższego zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem XVIII pkt 2 SWZ poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie”, a w konsekwencji nieuprawniony wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania;

2)art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 107 ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP poprzez błędne i nieuprawnione wezwanie Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie”, które to dokumenty winny zostać złożone wraz z ofertą i nie podlegają uzupełnieniu po terminie składania ofert.

Mając powyższe na względzie wnoszę:

1)na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, o uwzględnienie odwołania;

2)na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy PZP, o nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.;

b)powtórzenie czynności badania i oceny oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o.

3)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w kwocie 7500 zł oraz kosztów zastępstwa

prawnego na podstawie faktury przedłożonej na rozprawie.
Na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy PZP, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
1)Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ)
2)oferta Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. z załącznikami;
3)informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 27 lutego 2026 r.
4)informacja o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 5 marca 2026 r.
5)pismo Zamawiającego z dnia 10 marca 2026 r. - wezwanie do uzupełnienia dokumentów;
6)pismo Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. z dnia 11 marca 2026 r.
7)informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12 marca 2026 r.
- na wykazanie okoliczności podniesionych w treści odwołania.
Ponadto informuję, że:
1)Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania, bowiem ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę polegającą na nieuzyskaniu zamówienia w następstwie naruszenia przepisów ustawy PZP przez Zamawiającego. Proces błędnej oceny i weryfikacji w zakresie dokumentów złożonych przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o., a w konsekwencji nieuprawniony i przedwczesny wybór oferty wskazanego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pozbawił Odwołującego możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, tym samym prawidłowa weryfikacja podmiotowa oraz ocena punktowa oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o., winna w dalszej kolejności skutkować wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; (…)

Do postępowania odwoławczego w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 24.03.2026 r.) podał: (…) wnoszę o:

1.Oddalenie odwołania w całości;

2.Obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego wynagrodzenia pełnomocnika związanych z zastępstwem prawnym według norm przepisanych i wydatków pełnomocnika na podstawie faktury przedstawionej na rozprawie.

3.Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

3.1Wyjaśnienia Wykonawcy CE LINGUA Sp. z o.o. z dnia 11.03.2026 r. wraz z załącznikami;

3.2Raportu weryfikacji wygenerowany z Systemu Informacyjnego Skarbowo-Celnego (PUESC) dokumentu Zaświadczenie z dnia 12.02.2026 r. wystawionego przez Gminę i Miasto Koziegłowy/Gminno-Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej,

3.3. Ogłoszenia nr 2025/BZP 00273471 z dnia 2025-06-11 dostępnego na platformie (…)

Następnie w piśmie procesowym z 23.04.2026 r.) oświadczył: (…) *Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 p.z.p., uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę Konsorcjum : Medis24 Ł.Z. sp.k. – Lider Plac Inwalidów 10, 01-552 Warszawa, KRS: 0000998494, NIP: 5252928715, Medis24 sp. z o.o. – Partner ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa KRS: 0000524936, NIP: 7231629629 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego Ośrodek Pomocy Społecznejw Opalenicy nr referencyjny: SEO.221.3.2026 pn: „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania". Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., unieważni czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o. i powtórzy czynności badania i oceny ofert. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca, dlatego Zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 1264/26 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.* (…)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.1 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*". W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie*

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 23.04.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a po jego stronie w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił żaden wykonawca.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……