Sygn. akt: KIO 1658/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **WEMA WENTA sp. z o.o., ul. Chłopska 20, 84-239 Bolszewo,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Akademię Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, ul. Inż. J. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.O., ul. Leśna Góra 29/18, 80-281 Gdańsk,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WEMA WENTA sp. z o.o., ul. Chłopska 20, 84-239 Bolszewo, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 1658/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, ul. Inż. J. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont elewacji budynku nr 354 wraz z wymianą okien, drzwi i pokrycia dachu na terenie Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni przy ul. Śmidowicza 69", numer referencyjny: AMW-KANC.SZP.2712.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.02.2026 r., nr 2026/BZP 00097570/01.

W dniu 13.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy WEMA WENTA sp. z o.o., ul. Chłopska 20, 84-239 Bolszewo (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy Zamawiający powziął wątpliwości co do wartości poszczególnych zadań realizowanych w ramach inwestycji pn. „Termomodernizacja obiektów Samorządu Województwa Pomorskiego należących do Szpitali Pomorskich sp. z o.o. w Gdyni", i zamiast zastosować procedurę wyjaśniającą z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, dokonał samodzielnej, błędnej interpretacji dokumentów i odrzucił ofertę Odwołującego,
2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej,
3) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp (zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności) poprzez odrzucenie oferty o wartości niższej o ponad 733 000 zł od oferty wybranej, na podstawie nadmiernie formalistycznej i wadliwej interpretacji warunku udziału w postępowaniu, co narusza interes publiczny i zasadę efektywności wydatkowania środków publicznych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Zakładu Ogólnobudowlanego J.W. z Gdańska,
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym – w razie potrzeby – wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

W dniu 15.04.2026 r. wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.O., ul. Leśna Góra 29/18, 80-281 Gdańsk, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 20.04.2026 r. Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……