

Sygn. akt: KIO 1634/26

Sygn. akt: KIO 1649/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 r. przez:

- 1) wykonawcę DYSTEN spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, sygn. akt KIO 1634/26,
- 2) wykonawcę MP Technology spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, sygn. akt KIO 1649/26,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Zakład Komunikacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze,

postanawia:

sygn. akt KIO 1634/26

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DYSTEN spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

sygn. akt KIO 1649/26

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MP Technology spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 1634/26

Sygn. akt: KIO 1649/26

Uzasadnienie

Miejski Zakład Komunikacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. „Dostawa, montaż i integracja tablic oraz systemu dynamicznej informacji pasażerskiej”, znak sprawy: 3/UE/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 31 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 219507-2026, numer wydania Dz.U. S: 63/2026.

sygn. akt KIO 1634/26

10 kwietnia 2026 r. wykonawca DYSTEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, art. 17 ust. 1-2- w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp oraz art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 oraz w związku z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez sporządzenie dokumentów zamówienia, w tym w szczególności opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia dalej jako „OPZ”), w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty i realizację zamówienia, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę, który zrealizował wcześniejsze dostawy na rzecz Zamawiającego, posiadającego wiedzę co do okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, w zakresie w jakim

Zamawiający:

- a) zaniechał udostępnienia dokumentacji technicznej API, kodów źródłowych systemu MUNICOM.premium, protokołów komunikacyjnych lub opracowania neutralnego interfejsów wymiany danych;
- b) zaniechał w OPZ dopuszczenia równoważnych metod integracji bez uzależniania wykonawcy od zgody konkurencyjnego wykonawcy;
- c) nałożył na wykonawców obowiązek, aby we własnym zakresie i na własny koszt ustalili z dostawcą systemu MUNICOM.premium zakres i sposób wymiany danych bez zapewnienia przez Zamawiającego, w ramach dokumentacji Postępowania, zobowiązania producenta tego systemu, tj. PZI TARAN Sp. z o.o./R&G PLUS Sp. z o.o. do współpracy, w zakresie niezbędnym i koniecznym dla realizacji zamówienia, z każdym potencjalnym wykonawcą przedmiotu zamówienia i na tożsamych dla każdego potencjalnego wykonawcy zasadach;
- d) co skutkuje narzuceniem wykonawcom, na nieznanych i niepewnych zasadach, konieczności współpracy z producentem systemu MUNICOM.premium, będącego jednocześnie wykonawcą zainteresowanym udziałem w Postępowaniu, przy jednoczesnym przeniesieniu na wykonawcę zamówienia wszelkich ryzyk i odpowiedzialności związanej z brakiem takiej współpracy;
- e) wymaga równocześnie integracji istniejących tablic z nowym Systemem Centralnym SIP oraz pozyskania od producenta tych tablic niezbędnych protokołów, licencji i SDK, co dodatkowo wzmacnia niepewność co do warunków realizacji zamówienia i nieporównywalność ofert;

2)art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty i realizację zamówienia oraz nieobejmujący podstawowych okoliczności niezbędnych do rzetelnego sporządzenia i wyceny ofert, prowadzący do ich nieporównywalności, ograniczający uczciwą konkurencję i negatywnie wpływający na efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający żąda jednocześnie wykonania nowego Systemu Informacji Pasażerskiej i integracji z systemem MUNICOM.premium;

3)art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w związku z art. 240 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty i realizację zamówienia oraz wewnętrznie sprzeczny w zakresie postanowień dotyczących wymaganego okresu gwarancji, który to element jest dodatkowo jednym z kryteriów oceny ofert, a także w zakresie wymaganej klasy szczelności urządzeń.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)usunięcie z dokumentacji postępowania postanowień, które przerzucają na wykonawcę obowiązek samodzielnego uzyskania od podmiotu trzeciego licencji, protokołów komunikacyjnych, dokumentacji technicznej, SDK, zgód lub innych informacji niezbędnych do wykonania integracji z systemem MUNICOM.premium, a w konsekwencji wszystkich postanowień, które obciążają Wykonawcę na etapie złożenia oferty i w toku realizacji zamówienia odpowiedzialnością za brak, opóźnianie lub utrudnianie współpracy przez ten podmiot;

2)zapewnienie wszystkim wykonawcom na równych zasadach dostępu do interfejsu integracyjnego,

ewentualnie:

2.1. opisanie neutralnego interfejsu wymiany danych, za który odpowiada Zamawiający,

ewentualnie:

2.2. dopuszczenia równoważnych metod integracji bez uzależniania wykonawcy od zgody podmiotu trzeciego,

3)doprecyzowanie architektury i granicy funkcjonalnej między nowym SIP a MUNICOM,

4)usunięcie rozbieżności i niejednoznaczności dotyczących okresu gwarancji oraz parametrów technicznych, w tym klasy szczelności urządzeń;

oraz wprowadzenie ewentualnych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach

zamówienia będących konsekwencją wprowadzenia żądanych zmian.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosi przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do dokonania odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz Formularzu Ofertowym, w zakresie wskazanym w treści odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

sygn. akt KIO 1649/26

10 kwietnia 2026 r. wykonawca MP Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego formułowania opisu przedmiotu zamówienia („OPZ”), co doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji; mianowicie, Zamawiający uznał, że nie ma obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanego posiadanego przez siebie systemu, poprzez przekazanie: Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia:

a)dokumentacji technicznej API, protokołów komunikacyjnych ani kodów źródłowych systemu oraz licencji integracyjnych systemu obecnie używanego, przez Zamawiającego, tj. MUNICOM.premium, producenta PZ TARAN sp. z o.o. powiązana kapitałowo i technologicznie z R&G PLUS sp. z o.o., oraz

b)dokumentacji technicznej API/SDK, protokołów komunikacyjnych ani kodów źródłowych systemu oraz licencji integracyjnych tablic obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego producenta, Dysten sp. z o.o.,

podczas gdy dokładne i pełne przekazanie tych informacji, pozwala na przekazanie wszelkich wymagań i okoliczności, które mają kluczowy wpływ na sporządzenie oferty, co z kolei skutkowało utraceniem przez Postępowanie waloru przejrzystości;

2)art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego formułowania OPZ, co doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji; mianowicie, Zamawiający uznał, że jest uprawniony do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który doprowadził do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, poprzez narzucenie obowiązku pozyskania przez wykonawców na własny koszt i ryzyko informacji od producentów PZI TARAN sp. z o.o. / R&G PLUS sp. z o.o. oraz Dysten sp. z o.o., co bezpośrednio skutkuje uprzywilejowaniem tych wykonawców oraz ich produktów w Postępowaniu, i uniemożliwia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

•zmiany postanowień SWZ, przez alternatywnie:

a)udostępnienie pełnowartościowej dokumentacji opisującej API/SDK, protokołów komunikacyjnych systemu informatycznego dynamicznej informacji pasażerskiej oraz tablic, wraz z zapewnieniem o posiadaniu niezbędnych licencji integracyjnych producentów PZI TARAN sp. z o.o. / R&G PLUS sp. z o.o. oraz Dysten sp. z o.o., oraz wraz z zapewnieniem niezbędnego wsparcia technicznego producentów PZI TARAN sp. z o.o. / R&G PLUS sp. z o.o. oraz Dysten sp. z o.o. podczas wdrożenia, albo

b)wprowadzenie postanowień dopuszczających zastąpienie na koszt Zamawiającego posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego dynamicznej informacji pasażerskiej nowym systemem o zakresie modułów i funkcjonalności wskazanym w odnośnej specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), wraz z podaniem informacji dotyczących interfejsów wymiany danych i protokołów komunikacyjnych do posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury, w celu umożliwienia komunikacji nowego systemu z posiadaną infrastrukturą

sprzętową i programową;

- zmianę postanowień SWZ, przez wprowadzenie zobowiązania Zamawiającego do uzyskania zgody gwarantów urządzeń i systemów posiadanych przez Zamawiającego na ingerencję niezbędną w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia;
- zmianę postanowień SWZ w zakresie terminu składania ofert, poprzez przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 15 dni od dnia dokonania żądanych modyfikacji

treści SWZ.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosi przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do dokonania odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz Formularzu Ofertowym, w zakresie wskazanym w treści odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....