

POSTANOWENIE

Warszawa, 23 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 07 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego G.M., przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

sygn. akt: **KIO 1544/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Michałowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Zespołu Przychodni Zdrowia w Regulach”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

07 kwietnia 2026 r. wykonawca Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 134 ust. 1 pkt 19 ustawy pzp przez wezwanie Odwołującego, pismem z dn. 12.02.2026 r. do przedstawienia:

a) wyjaśnień treści złożonych po wyborze najkorzystniejszej oferty kosztorysów oraz wyjaśnień z dn. 28 stycznia 2025 r.

b) dalszych dokumentów, w tym kart technicznych, specyfikacji technicznych, certyfikatów dotyczących zaoferowanych przez Odwołującego materiałów czy rozwiązań

(szczegółowa treść wezwania została przytoczona i omówiona w uzasadnieniu odwołania), podczas, gdy w ramach dopuszczonych dyspozycją art. 134 ust. 1 pkt 19 ustawy pzp formalności jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy

w sprawie zamówienia publicznego, opisanych w SWZ, Zamawiający nie przewidział dla siebie uprawnienia do żądania takich środków, a ponadto nie mają one charakteru formalnego

2.art. 106 ust. 1, art. 107 ust. 1 i 2, art. 223 ust. 1 ustawy pzp przez wezwanie Odwołującego pismem z dn. 12.02.2026 r. do przedstawienia, po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu:

a) dokumentów mających charakter przedmiotowych środków dowodowych oraz

b) wyjaśnień treści złożonej oferty w sytuacji,

gdy w SWZ Zamawiający zapisał, że nie przewiduje składania przedmiotowych środków dowodowych, a gdyby nawet, to z uprawnienia tego można nie korzystać na etapie po wyborze najkorzystniejszej oferty podobnie jak żądanie wyjaśnienia treści złożonej oferty jest ograniczone w czasie do etapu badania ofert, a zamawiający dokonał już wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,

3.art. 16 pkt 1 ustawy pzp, jako zarzut wynikowy, przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców wyrażające się w prowadzeniu

w stosunku do oferty Odwołującego nieprzewidzianej w SWZ oceny ofert, której nie zostały poddane pozostałe oferty złożone w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe zarzuty naruszenia przepisów, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do wyjaśnień z 12.02.2025 r. i podpisania umowy z Odwołującym.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołujący uchybił terminowi na skuteczne wniesienie odwołania, gdyż przedmiotem zarzutów odwołania, jak to wynika bezpośrednio z jego treści, jest czynność zamawiającego z 12 lutego 2026 roku.

Tym samym, skoro odwołujący dowiedział się o czynności zamawiającego 12 lutego 2026 roku, to termin na wniesienie odwołania upływał 23 lutego 2026 roku (22 lutego był dniem wolnym od pracy – niedziela). Tym samym wniesienie odwołania dopiero 07 kwietnia 2026 roku skutkuje stwierdzeniem, że odwołanie zostało wniesione po terminie określonym ww. przepisami ustawy Pzp.

Terminy wyznaczone ustawą na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań zamawiającego mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów. Nie podlegają także modyfikacji, a w szczególności nie mogą być przedłużone.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący:.....