Sygn. akt KIO 1496/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, ul. Floriana Ceynowy 21 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w której imieniu działa Szkoła Policealna im. prof. Z.R. w Olsztynie ul. Mariańska 3A

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł. 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 1109/26

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu i wyposażenia laboratoriów wchodzących w skład Centrum Symulacji Ścieżek Zawodowych START-LAB - postępowanie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Un Europejskiej nr Dz.U. S: 16/2026 50113-2026 z 23 stycznia 2026 r.

23 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

2 kwietnia 2026 r. wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, ul. Floriana Ceynowy 2 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego jako podlegającej wykluczeniu podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami specyfikacji warunków zamówienia oraz opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym nie podlegała wykluczeniu w przedmiotowym postępowaniu;

2)Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy polegające na bezpodstawnym uznaniu, że odwołujący w sposób zamierzony lub w wyniku rażącego niedbalstwa działał w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji że spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy zastosowane w ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozdziału IX Specyfikacji warunków zamówienia oznaczenie „dostawę humanoidalnych robotów edukacyjnych" jest pojęciem szerokim zakresowo (niedookreślonym) nie ograniczającym się do gotowych/kompletnych/wieloczłonowych robotów w postaci humanoidalnej przeznaczonych do celów edukacyjnych. Nadto uzasadnienie zastosowania art. 109 ust. pkt 8) ustawy w żadnym stopniu nie wykazuje podstawy do uznania, że odwołujący w sposób zamierzony lub wynikający z rażącego niedbalstwa przedstawił informacje niezgodne ze stanem faktycznym podczas gdy dostawa powołana przez odwołującego odbyła się i obejmowała robotyczne elementy edukacyjne, które przyjmują postać humanoidalną w postaci ludzkiej (zestaw edukacyjny do budowy robotów) lub w postaci części ciała ludzkiego (ramię robotyczne do nauki programowania). Brak dookreślenia przedmiotowego wymogu (brak definicji + zdjęcia poglądowego w SWZ i OPZ) i odmienna interpretacja zamawiającego nie może stanowić przesłanki do utożsamiania działania odwołującego z wprowadzeniem w błąd.

3)Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy polegające na zastosowaniu ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozdziału IX Specyfikacji warunków zamówienia oznaczenia „dostawę humanoidalnych robotów edukacyjnych" tj. pojęcia o szerokim zakresie, a następnie jego zawężenie do dostawy „gotowych/kompletnych/wieloczłonowych" humanoidalnych robotów edukacyjnych. Podczas gdy warunki udziału w postępowaniu powinny zostać oznaczone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy. Przy czym zasadnym jawi się uznanie, że dostawa obejmująca dostawę zestawów edukacyjnych umożliwiających naukę programowania robota humanoidalnego (np. ramię robota) oraz budowę robota w kształcie humanoidalnym (zestaw edukacyjny do budowy robotów) umożliwia ocenę merytorycznej zgodności zdolności wykazanych przez odwołującego.

4)Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy polegające na jego niezastosowaniu względem Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED jako podmiotu, który zaoferował przedmiot umowy niezgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED w zakresie Laptopa oznaczonego w pkt 2 OPZ zaoferowała bowiem laptopa Lenovo V15 G5 IRL/ 83GW009APB, który wyposażony został w jedną pamięć („kostkę") RAM w wysokości 16 GB. Podczas gdy zgodnie z OPZ wymagane było zaoferowanie „pamięć min. 16 GB (2 x 8 GB DDR4 2666 MHz" tj. pamięci RAM w konkretnej konfiguracji sprzętowej, tj. zastosowania dwóch modułów pamięci po 8 GB, co odpowiada pracy w układzie dual-channel. Reasumując wymóg określony w pkt 2 OPZ obejmował zarówno rozmiar pamięci RAM jak i jej konfigurację oferowany przez Fundację na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED laptop marki Lenovo nie spełnia wymogu OPZ w zakresie wymaganej w postępowaniu konfiguracji.
5)Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy w zw. z art. 109 ust. I pkt 10) ustawy polegające na jego niezastosowaniu względem Dziecięcej FRRED jako podmiotu który zaoferował przedmiot umowy niezgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia wprowadzając jednocześnie zamawiającą w błąd wskazując w pkt 2 Załącznika nr 2 do oferty w rubryce „Parametry/wyposażenie stanowiska oferowane przez wykonawcę" „SPEŁNIA" podczas gdy przy dołożeniu należytej staranności powinien wyobrazić sobie że złożone przez niego oświadczenie nie podlega prawdzie.
Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
- zrzutu ekranu https://www.sklep-lenovo.pl/ dot. Laptopa Lenovo VI 5 G5 IRL/ 83GW009APB celem wykazania faktów niezgodności parametrów laptopa Lenovo VI 5 G5 IRL/ 83GW009APB oferowanego przez Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED z warunkami postępowania oznaczonymi w pkt 2 OPZ
- zdjęcia robota humanoidalnego edukacyjnego („Zestaw edukacyjny do nauki programowania, inżynierii i robotyki") w ramach Umowy ARMZ.271.2.2025 celem wykazania faktów: doświadczenia odwołującego w zakresie dostawy edukacyjnych robotów humanoidalnych
Wniósł o:
1)uwzględnienie odwołania,
2)w zakresie CZĘŚĆ 2 nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z dnia 23 marca 2026 r.;
3)w zakresie CZĘŚĆ 2, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED z dnia 23 marca 2026 r.;
4)w zakresie CZĘŚĆ 2, nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie CZĘŚĆ 2, z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego;
5)w zakresie CZĘŚĆ 2 nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. I pkt 10) ustawy
ewentualnie wyłącznie względem pkt 5):
6)w zakresie CZĘŚĆ 2 nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED na podstawie art. 226 ust. I pkt 5) ustawy
w każdym przypadku o:
7) zasądzenie od zamawiającego na rzecz wykonawcy (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnoszę o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 15.000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.
Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, że oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza w zaskarżonej części.
Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostały wadliwe czynności zamawiającego.
Bezpodstawne uznanie, że odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.
7 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.
20 kwietnia 2026 r. zamawiający uwzględnił odwołanie, tj.:

1)unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej na wykonanie CZĘŚCI II zamówienia,
2)powtórzył czynność badania i oceny ofert złożonych na wykonanie CZĘŚCI II zamówienia,
3)unieważnił czynność odrzucenia oferty wykonawcy – X3D Spółka z o.o., 77-100 Bytów, ul. Ceynowy 21,
4)odrzucił ofertę wykonawcy – Fundacja na rzecz Rozwoju Edukacji Dziecięcej FRRED,

10-044 Olsztyn, ul. Niepodległości 57/20 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Dokumenty potwierdzające powyższy stan rzeczy, tj. zawiadomienie o uwzględnieniu odwołania, powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej na wykonanie CZĘŚCI II zamówienia wraz z potwierdzeniem przesłania zawiadomienia do odwołującego, stanowią odpowiednio załączniki nr 1 i nr 2 do odpowiedzi na odwołanie.

Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy w związku z art. 568 pkt 3 ustawy.

Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił, co oznacza, że Izba ma podstawy do umorzenia postępowania. Zamawiający ma obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co zamawiający już wykonał i przedstawił dowody. O umorzeniu postępowania KIO orzeka postanowieniem.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy oraz na podstawie par. 9 ust. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..