

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę: **P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.P. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA”, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - 32. Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku, ul. 9 Maja 95, 98-100 Łask**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Metalzbyt– Hurt Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1484/26 po stronie zamawiającego;

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.P. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA”, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock** wskazanej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

## Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa - 32. Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Dostawa materiałów ogólnobudowlanych”. Zamówienie zostało podzielone na 4 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00156052.

W dniu 27.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 Pzp, poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu, że najkorzystniejszą ofertę w części I zamówienia złożył wykonawca Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym.

Wykonawca, P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.P. PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „SEA” z siedzibą w Płocku, w dniu 01 kwietnia 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty złożonej przez Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części I zamówienia,
2. czynności badania i oceny oferty złożonej przez Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w części I zamówienia,
3. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w części I zamówienia,
4. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej dla części I zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- a) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 pkt 29 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnej z warunkami zamówienia, a tym samym naruszającej zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty,
- b) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w części I zamówienia, podczas gdy jest ona niezgodna z SWZ oraz specyfikacją asortymentowo-cenową, która polega na:
  - niewskazaniu nazw produktów i producentów oferowanego przedmiotu zamówienia, które w sposób jednoznaczny pozwoliłyby na identyfikację przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymogiem oznaczenia indywidualizującego dany przedmiot, wskazującym na jego pochodzenie,
  - zaferowanie produktów niezgodnych z SWZ, w szczególności w zakresie ilości i wielkości opakowań lub towarów wymaganych przez zamawiającego,
  - zaferowanie produktów niezgodnych z SWZ, tj. takich, które nie występują w ofercie producenta wskazanego przez

Metalzbyt-Hurt sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia;
- 2.odrzucenia oferty Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w części I zamówienia,
- 3.powtórzenia czynności badana, oceny i wyboru ofert w części I zamówienia,

oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wywołanych wniesieniem niniejszego odwołania w całości.

W dniu 07 kwietnia 2026 r. wykonawca Metalzbyt– Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 12 marca 2026 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia dokonanej w dniu 27 marca 2026 r. Zamawiający poinformował jednocześnie, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej, co jest konieczne dla zachowania prawidłowego toku postępowania.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający przedłożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Ponadto, Zamawiający wniósł o dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci:

- a. Zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 z dnia 13.04.2026 r.;
  - b. Wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 14.04.2026 r.;
  - c. Wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 16.04.2026 r.;
  - d. Przystąpienia do postępowania zgłoszone dnia 7.04.2026 r. wraz z mailem;
- na okoliczności określenia czynności podjętych przez wykonawcę, wątpliwości Zamawiającego co do treści ofert złożonych w toku postępowania.

Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 27.03.2026 r. poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I zamówienia. W dniu 01.04.2026 r. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca B.P.. Pismem z dnia 13.04.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 16 i art.17 Pzp poinformował wykonawców, że cofa czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 27 marca 2026 r. w zakresie części I zamówienia, tj. czynność wyboru oferty wykonawcy Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. Jako uzasadnienie swojej decyzji Zamawiający podał, że w związku z zaistniałymi wątpliwościami co do treści ofert złożonych przez wykonawców, jak również, mając na uwadze odwołanie wniesione przez wykonawcę B.P., Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 27 marca 2026 r. w zakresie części nr I zamówienia. Zamawiający uznał, iż winien wezwać wykonawców do wyjaśnień i stoi na stanowisku, iż celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenie zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie z przyjętą w orzecznictwie praktyką, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jest uprawniony do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej czynności badania ofert (por. wyrok KIO 104/12 z dnia 26.01.2012 roku oraz wyrok KIO 2535/11 z dnia 08.12.2011 roku). Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność, w tym unieważnić wybór oferty, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ponadto, w wyroku KIO 1939/10 z dnia 23.09.2010 roku, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. W tym stanie rzeczy, pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień co do treści oferty z zakresie pozycji nr 27, 32, 44, 91, 71,74-76,82,114,117,119,121,123,127,140, 81. Ponadto, pismem z dnia 16.04.2026 r., Zamawiający wezwał wykonawcę B.P. do złożenia wyjaśnień w związku z wątpliwościami co do treści oferty w zakresie pozycji 5, 24, 43,54,68,128,129.

Zamawiający wskazał, że powtórzy czynności badania i oceny ofert po otrzymaniu wyjaśnień od ww. wykonawców i dokona ponownie czynności w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty. Wobec tego nie możliwe było uznanie przez Zamawiającego odwołania w całości, tj. niemożliwe było odrzucenie oferty Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w części I zamówienia oraz nie jest to możliwe na dzień składania niniejszej odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający podkreślił, że w związku z treścią odwołania powziął wątpliwości co do treści złożonych ofert, czego konsekwencją było dokonanie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badania ofert złożonych przez wykonawców.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 01 kwietnia 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności z dnia 27 marca 2026 r. – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu – w zakresie części nr 1 zamówienia oraz w konsekwencji - wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. w części I zamówienia oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Jak wynika z akt sprawy, w szczególności z treści odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie oraz pisma Zamawiającego z dnia 13 kwietnia 2026 r., które zostało przekazane wykonawcom i zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania, w dniu 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 marca 2026 r. w części nr 1 zamówienia oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, które będą ostatecznie prowadziły do powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający, w związku z treścią odwołania, powziął bowiem wątpliwości co do treści złożonych ofert, czego konsekwencją było dokonanie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie ofert złożonych przez wykonawców. Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. oraz Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert złożonych przez ww. wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało stwierdzić, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 13 kwietnia 2026 r., która stanowiła w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, o której mowa w art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp, przestała istnieć. W konsekwencji, wobec upadku ww. czynności i przystąpienia przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, upadł również w całości przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. Izba podkreśla, że postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności (zaniechania dokonania czynności), która została unieważniona przez Zamawiającego. Konsekwencją unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 marca 2026 r. jest bezprzedmiotowość rozpoznawania wniesionego odwołania przez Izbę w zakresie merytorycznym, skoro zaskarżona w odwołaniu decyzja Zamawiającego przestała istnieć oraz zostały wykonane nowe czynności przez Zamawiającego w postępowaniu, a w konsekwencji powtórzenia badania ofert zostanie dokonana nowa ocena ofert i nowy wybór oferty najkorzystniejszej. Wydając orzeczenie w postępowaniu odwoławczym, Izba jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Izba zobowiązana jest zatem uwzględnić m.in. czynności Zamawiającego, które zostały dokonane przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. W niniejszej sprawie unieważnienie w dniu 13 kwietnia 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 marca 2026 r. oraz przystąpienie przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert spowodowało, że czynność i zaniechanie czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, straciły byt prawny, a tym samym przestał istnieć substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie (na rozprawie). Tym samym, rozpoznawanie odwołania stało się zbędne lub niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania.

W powyższym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczonego wpisu w wysokości 10 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....