

Sygn. akt: KIO 1428/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu działającą w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Miasta Poznań

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1428/26

Uzasadnienie

Miasto Poznań (zwane dalej: „Zamawiającym”) w imieniu i na rzecz którego Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej”, numer referencyjny: PIM03/26/ZP21/2020-258.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 187175-2026, numer wydania: Dz.U. S: 54/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 30 marca 2026 roku wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, w następującym zakresie:

Skarżone postanowienia dokumentów zamówienia:

1. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

„Kierownik Budowy / Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - wymagania:

- doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie
 - budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
 - lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o łącznej powierzchni lustera wody co najmniej 350 m² dla jednego budynku lub zespołu budynków, które stanowią całość techniczno – użytkową i wartości robót nie mniejszej niż

30.000.000 PLN brutto;

Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane);”;

2. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt c SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

„Kierownik robót sanitarnych – wymagania:

- co najmniej 60- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (bez ograniczeń) zgodnie z ustawą Prawo budowlane;

3. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt g SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

„Kierownik ds. zieleni (dendrolog) 2 - opcjonalnie - wymagania:

- wykształcenie wyższe ogrodnicze, leśne, rolnicze, ochrony środowiska lub pokrewne (studia inżynierskie lub magisterskie);
- zaświadczenie o uprawnieniach kwalifikacyjnych w zakresie: Inspektora nadzoru terenów zieleni lub Inspektora nadzoru prac w drzewostanie wydane przez SITO (Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Ogrodnictwa) lub OSTO (Ogólnopolskie Stowarzyszenie Twórców Ogrodów) lub równoważne;
- co najmniej 60- miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami związanymi z budową / zakładaniem terenów zielonych;
- doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót terenów zieleni (lub równoważnym) przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów obejmujących przesadzenia drzew, (...)

Uwaga:

– Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji z wyjątkiem Kierownika ds. zieleni;”;

4. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte SWZ – uwaga o treści:

„wskazane powyżej doświadczenie w miesiącach (dot. Kierownika budowy / kierowników robót) należy liczyć od uzyskania uprawnień budowlanych do miesiąca sierpnia 2025 r. włącznie – pozostałe osoby wg oświadczenia Wykonawcy w Wykazie;”;

5. Rozdział XV ust. 4 SWZ dot. kryterium oceny ofert w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych:

Kierownik budowy / Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych:

a) Wykonał 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

(...)

- Zamawiający przyzna 0 pkt;

b) Wykonał 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

(...)

- Zamawiający przyzna 1,5 pkt;

Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).

c) Wykonał 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto

(...)

– Zamawiający przyzna 3 pkt;”;

6. Postanowienie wskazane w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Wykonawca jest w posiadaniu kompletu dokumentów, o których mowa w ust. 2 powyżej, zapoznał się z nimi szczegółowo

i nie wnosi do nich żadnych uwag ani zastrzeżeń, w szczególności potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe zrealizowanie przedmiotu Umowy.”;

7. Postanowienie wskazane w § 8 ust. 6 zd. 2 nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Terminy nasadzeń powinny być zgodne z wydaną decyzją Miejskiego Konserwatora Zabytków, które Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Ograniczenia wynikające z wydanej decyzji nie stanowią podstawy do wnoszenia przez Wykonawcę jakichkolwiek roszczeń terminowych lub finansowych, w tym roszczeń z tytułu nieprzekazania przez Zamawiającego terenu budowy nie nadającego się do realizacji przedmiotu Umowy. Jeżeli Wykonawca, w związku z realizacją przedmiotu Umowy zgodnie z treścią wydanej decyzji ponosi lub może ponieść jakąkolwiek szkodę (w tym w ramach ujemnego interesu umownego) lub wpłynie to na termin wykonania przedmiotu Umowy lub któregośkolwiek z KM Zamawiający nie ponosi z tego tytułu odpowiedzialności. Wyłącza się odpowiedzialność odszkodowawczą Zamawiającego (z wyłączeniem winy umyślnej Zamawiającego) z tytułu okoliczności wskazanych w niniejszym ustępie.”;

8. Postanowienie wskazane w § 8 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, z wyłączeniem przypadków, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, a spowodowane następującymi okolicznościami:

- 1) stwierdzeniem występowania na terenie budowy siedlisk, gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień dziko występujących zwierząt, należących do gatunków objętych ochroną ścisłą oraz częściową,*
- 2) koniecznością uzyskania w toku realizacji przedmiotu Umowy zezwolenia na odstępstwo od zakazu płoszenia zwierząt łownych o którym mowa w art. 9a ust. 1 ustawy Prawo łowieckie,*
- 3) koniecznością uzyskania w toku realizacji przedmiotu Umowy zezwolenia, o którym mowa w art. 83a ustawy o ochronie przyrody,*
- 4) koniecznością uzyskania decyzji administracyjnej na podstawie art. 83 ust. 1, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, 3 i 5, art. 83d ust. 1, 3 i 4, art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. - Dz.U. 2023 poz. 1336 ze zm.), w związku z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. - Dz.U. 2024 poz. 54) skutkującą koniecznością wykonania kompensacji przyrodniczej wskazanej w przedmiotowej decyzji.”;*

9. Postanowienie wskazane w § 8 ust. 8 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Zamawiający, na podstawie art. 473 § 1 k.c. wyłącza odpowiedzialność Zamawiającego za wszelkie szkody poniesione przez Wykonawcę związane z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w ust. 6 powyżej, w tym za poniesioną przez Wykonawcę szkodę w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu Umowy związanej z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w ust. 7 powyżej. Wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego obejmuje stratę (damnum emergens) i utracone korzyści (lucrum cessans) oraz odpowiedzialność Zamawiającego względem Wykonawcy tytułem kosztów pośrednich.”;

10. Postanowienie wskazane w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„W przypadku zmiany terminu lub terminów realizacji Umowy dotyczącej zamówienia podstawowego, Strony zgodnie ustalają, iż Wykonawcy nie będzie przysługiwało uprawnienie do dochodzenia odszkodowania z tego tytułu. Zamawiający będzie odpowiedzialny wyłącznie za szkodę, którą może wyrządzić umyślnie.”

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, niespójny (nieprzejrzysty), jak też nadmiarowy względem przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję;*
- 2.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt c SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, jak też nadmiarowy względem przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję;*
- 3.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt g SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, niespójny (nieprzejrzysty), jak też bezpodstawnie i bez uzasadnienia dublujący ten warunek z ppkt f, kiedy to może być jeden kierownik, a wykorzystania pojęcia „opcjonalnie” nie skutkuje niemożliwością właściwej oceny i interpretacji, jak ten warunek należy spełnić i jaki ma*

charakter;

- 4.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w ramach warunków udziału w Postępowaniu wymogu w zakresie liczenia doświadczenia, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, niespójny (nieprzejrzysty), jak też nieadekwatny względem przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję;
- 5.art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XV ust. 4 SWZ w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych w sposób niezrozumiały, niepowiązany względem przedmiotu zamówienia, jak też uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, jak i ograniczający konkurencję, nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i niezgodny z przepisami ustawy Pzp,
- 6.art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353 (1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 z późn. zm., dalej: „k.c.”) w zw. z art. 431 Pzp w zw. z art. 647 k.c., 651 k.c., 354 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, na gruncie postanowienia wskazanego w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy, tj. za prawidłowość i kompletność dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego,
- 7.art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, jak również pozbawienia Wykonawcy związanych z tym roszczeń, na gruncie postanowienia wskazanego w § 8 ust. 6 zd. drugie załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy dot. wpływu decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków na realizację umowy,
- 8.art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, na gruncie postanowienia wskazanego w § 8 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy związanego ze zdarzeniami wskazanymi w tym postanowieniu,
- 9.art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, jak i pozbawienie Wykonawcy przysługujących mu roszczeń, na gruncie postanowienia wskazanego w § 8 ust. 8 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy,
- 10.art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, jak i pozbawienie Wykonawcy przysługujących mu roszczeń, oraz rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy, na gruncie postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy związanego ze zdarzeniami wskazanymi w tym postanowieniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

- 1.nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, stosownie do żądania zmiany określonego w odwołaniu na:

„Kierownik Budowy / Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - wymagania:

- *doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie*
- *budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 40.000.000 PLN brutto;*

(...)

Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18-12 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej lub przez cały okres jej realizacji, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane);

- 2.ewentualnie w razie nieuwzględnienia pkt 1. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, stosownie do żądania zmiany określonego w odwołaniu na:

„Kierownik Budowy / Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - wymagania:

- *doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie*

- budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

(...)

Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy lub przez cały okres realizacji w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane);

3.nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt c SWZ, stosownie do żądania zmiany zawartego w odwołaniu na:

„Kierownik robót sanitarnych – wymagania:

• co najmniej 60- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi sanitarnymi w szczególności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (bez ograniczeń) zgodnie z ustawą Prawo budowlane;

4.nakazanie Zamawiającemu wykreślenia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt g SWZ;

5.nakazanie Zamawiającemu modyfikacji uwagi w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte SWZ, stosownie do żądania zmiany określonego w odwołaniu na:

„wskazane powyżej doświadczenie w miesiącach (dot. Kierownika budowy / kierowników robót) należy liczyć od uzyskania uprawnień budowlanych ~~do miesiąca sierpnia 2025 r. włącznie~~ dnia złożenia oferty – pozostałe osoby wg oświadczenia Wykonawcy w Wykazie;”;

6.nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XV ust. 4 SWZ w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych, stosownie do żądania zmiany wskazanego w odwołaniu na:

Kierownik budowy / Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych:

a) Wykonał 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto;

(...)

b) Wykonał 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto

(...)

Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum ~~18~~ 12 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej lub przez cały okres jej realizacji, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).

c) Wykonał 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto;

7.ewentualnie: w razie nieuwzględnienia pkt 6. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XV ust. 4 SWZ w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych, stosownie do żądania zmiany wskazanego w odwołaniu na:

Kierownik budowy / Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych:

a) Wykonał 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

(...)

b) Wykonał 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

(...)

Uwaga:

Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi

wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej lub przez cały okres jej realizacji, w tym brał udział w odbiorze końcowym i ~~uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane)~~;

c) Wykonał 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

8.nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowienia wskazanego w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy, stosownie do żądania zmiany zawartego w odwołaniu:

„Wykonawca jest w posiadaniu kompletu dokumentów, o których mowa w ust. 2 powyżej, zapoznał się z nimi szczegółowo i nie wnosi do nich żadnych uwag ani zastrzeżeń, w szczególności potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe zrealizowanie przedmiotu Umowy, według stanu wiedzy na dzień złożenia oferty.”;

9.nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 8 ust. 6 zd. drugie załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy;

10.nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 8 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy;

11.nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 8 ust. 8 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy;

12.nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedstawionych w odwołaniu oraz dowodów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w odwołaniu, tj.: dokumentacji zamówienia w postaci SWZ oraz projektu umowy – na fakt opracowania postanowień przez Zamawiającego w sposób niezgodny z wymaganiami ustawy Pzp i niekiedy sprzeczny oraz niespójny.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 30 marca 2026 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na portalu eZamówienia kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Jednocześnie Zamawiający wskazał sposób w jaki dokona zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w konsekwencji uwzględnienia odwołania, odnosząc się kolejno do wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 7 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował o czynnościach wykonanych w Postępowaniu w wyniku uwzględnienia odwołania w całości, załączając Informację o dokonaniu zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu.

W dniu 14 kwietnia 2026 roku Odwołujący przekazał pismo do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej, w którym wskazał: „wnoszę o nieumarzanie postępowania odwoławczego w sprawie, albowiem nie doszło do realizacji uwzględnionego odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 PZP co do niektórych zarzutów i powiązanych żądań.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający uznał odwołanie swoim uwzględnieniem, czyli potwierdził słuszność i zasadność zarzutów.

Koniecznym jest wydanie orzeczenia w sprawie nakazującego realizację żądań odwołania tam określonych, a w pozostałym zakresie umorzenie postępowania wobec uwzględnienia.

Zamawiający faktycznie uwzględnił wszystkie zarzuty z odwołania, ale wprost uznał, że nie wykona żądań odwołania w sposób tam opisany.

W jednym przypadku Zamawiający dokonał zatem jedynie pozornych zmian, które nie są realizacją wymagań z art. 522 ust. 1 PZP.

Zamawiający nie wykonał następującego żądania odwołania:

nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy.

(...)

Mimo zatem formalnego uwzględnienia odwołania, nie doszło do oczekiwanej modyfikacji ww. zakresie. Odwołujący wnosil o usunięcie § 16 ust. 4, a nie o jego modyfikację.”

W dniu 22 kwietnia 2026 roku Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego zgodnie z literalnymi żądaniami odwołania. W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego w całości i zwrot wpisu od odwołania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości (oświadczenie z dnia 3.04.2026 roku) i dokonał stosownych zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Jednakże Odwołujący podnosił, że w zakresie zarzutu nr 10 odwołania, dotyczącego postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 Załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy, Zamawiający dokonał jedynie pozornych zmian, które nie są realizacją wymagań z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Następnie jednak Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego (oświadczenie z dnia 22.04.2026 r.).

Mając na uwadze powyższe Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....