Sygn. akt: KIO 1428/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu działającą w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Miasta Poznań

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz Odwołującego - Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 z ł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1428/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Poznań (zwane dalej: „Zamawiającym") w imieniu i na rzecz którego Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.:*„Wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej"",* numer referencyjny: PIM/03/26/ZP21/2020-258.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 187175-2026, numer wydania: Dz.U. S: 54/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 30 marca 2026 roku wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, w następującym zakresie:

Skarżone postanowienia dokumentów zamówienia:

1. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

„Kierownik Budowy / Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - wymagania:
• doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie
- budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
- lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 350 m2 dla jednego budynku lub zespołu budynków, które stanowią całość techniczno – użytkową i wartości robót nie mniejszej niż

30.000.000 PLN brutto;
Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane);";

2. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt c SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

„Kierownik robót sanitarnych – wymagania:
• co najmniej 60- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (bez ograniczeń) zgodnie z ustawą Prawo budowlane;

3. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt g SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

„Kierownik ds. zieleni (dendrolog) 2 - opcjonalnie - wymagania:
• wykształcenie wyższe ogrodnicze, leśne, rolnicze, ochrony środowiska lub pokrewne (studia inżynierskie lub magisterskie);
• zaświadczenie o uprawnieniach kwalifikacyjnych w zakresie: Inspektora nadzoru terenów zieleni lub Inspektora nadzoru prac w drzewostanie wydane przez SITO (Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Ogrodnictwa) lub OSTO (Ogólnopolskie Stowarzyszenie Twórców Ogrodów) lub równoważne;
• co najmniej 60- miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami związanymi z budową / zakładaniem terenów zielonych;
• doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika robót terenów zieleni (lub równoważnym) przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów obejmujących przesadzenia drzew; (…)

Uwaga:
− Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji z wyjątkiem Kierownika ds. zieleni;";

4. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte SWZ – uwaga o treści:

„wskazane powyżej doświadczenie w miesiącach (dot. Kierownika budowy / kierowników robót) należy liczyć od uzyskania uprawnień budowlanych do miesiąca sierpnia 2025 r. włącznie – pozostałe osoby wg oświadczenia Wykonawcy w Wykazie;";

5. Rozdział XV ust. 4 SWZ dot. kryterium oceny ofert w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych:

Kierownik budowy / Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych:
a) Wykonał 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
(…)
- Zamawiający przyzna 0 pkt;
b) Wykonał 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
(…)
- Zamawiający przyzna 1,5 pkt;
Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).
c) Wykonał 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto
(…)
– Zamawiający przyzna 3 pkt;";

6. Postanowienie wskazane w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Wykonawca jest w posiadaniu kompletu dokumentów, o których mowa w ust. 2 powyżej, zapoznał się z nimi szczegółowo

i nie wnosi do nich żadnych uwag ani zastrzeżeń, w szczególności potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe zrealizowanie przedmiotu Umowy.”;

7. Postanowienie wskazane w § 8 ust. 6 zd. 2 nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Terminy nasadzeń powinny być zgodne z wydaną decyzją Miejskiego Konserwatora Zabytków, które Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Ograniczenia wynikające z wydanej decyzji nie stanowią podstawy do wnoszenia przez Wykonawcę jakichkolwiek roszczeń terminowych lub finansowych, w tym roszczeń z tytułu nieprzekazania przez Zamawiającego terenu budowy nie nadającego się do realizacji przedmiotu Umowy. Jeżeli Wykonawca, w związku z realizacją przedmiotu Umowy zgodnie z treścią wydanej decyzji ponosi lub może ponieść jakąkolwiek szkodę (w tym w ramach ujemnego interesu umownego) lub wpłynie to na termin wykonania przedmiotu Umowy lub któregokolwiek z KM Zamawiający nie ponosi z tego tytułu odpowiedzialności. Wyłącza się odpowiedzialność odszkodowawczą Zamawiającego (z wyłączeniem winy umyślnej Zamawiającego) z tytułu okoliczności wskazanych w niniejszym ustępie.”;

8. Postanowienie wskazane w § 8 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, z wyłączeniem przypadków, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, a spowodowane następującymi okolicznościami:
1) stwierdzeniem występowania na terenie budowy siedlisk, gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień dziko występujących zwierząt, należących do gatunków objętych ochroną ścisłą oraz częściową,
2) koniecznością uzyskania w toku realizacji przedmiotu Umowy zezwolenia na odstępstwo od zakazu płoszenia zwierząt łownych o którym mowa w art. 9a ust. 1 ustawy Prawo łowieckie,
3) koniecznością uzyskania w toku realizacji przedmiotu Umowy zezwolenia, o którym mowa w art. 83a ustawy o ochronie przyrody,
4) koniecznością uzyskania decyzji administracyjnej na podstawie art. 83 ust. 1, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 1, 3 i 5, art. 83d ust. 1, 3 i 4, art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. - Dz.U. 2023 poz. 1336 ze zm.), w związku z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. - Dz.U. 2024 poz. 54) skutkującą koniecznością wykonania kompensacji przyrodniczej wskazanej w przedmiotowej decyzji.”;

9. Postanowienie wskazane w § 8 ust. 8 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„Zamawiający, na podstawie art. 473 § 1 k.c. wyłącza odpowiedzialność Zamawiającego za wszelkie szkody poniesione przez Wykonawcę związane z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w ust. 6 powyżej, w tym za poniesioną przez Wykonawcę szkodę w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu Umowy związaną z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w ust. 7 powyżej. Wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego obejmuje stratę (damnum emergens) i utracone korzyści (lucrum cessans) oraz odpowiedzialność Zamawiającego względem Wykonawcy tytułem kosztów pośrednich.”;

10. Postanowienie wskazane w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy:

„W przypadku zmiany terminu lub terminów realizacji Umowy dotyczącej zamówienia podstawowego, Strony zgodnie ustalają, iż Wykonawcy nie będzie przysługiwało uprawnienie do dochodzenia odszkodowania z tego tytułu. Zamawiający będzie odpowiedzialny wyłącznie za szkodę, którą może wyrządzić umyślnie.”

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, niespójny (nieprzejrzysty), jak też nadmiarowy względem przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję;
2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt c SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, jak też nadmiarowy względem przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję;
3. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt g SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, niespójny (nieprzejrzysty), jak też bezpodstawnie i bez uzasadnienia dublujący ten warunek z ppkt f, kiedy to może być jeden kierownik, a wykorzystania pojęcia „opcjonalnie” nie skutkuje niemożliwością właściwej oceny i interpretacji, jak ten warunek należy spełnić i jaki ma

charakter;

4. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w ramach warunków udziału w Postępowaniu wymogu w zakresie liczenia doświadczenia, określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte SWZ, w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp tj. - nieproporcjonalny, niespójny (nieprzejrzysty), jak też nieadekwatny względem przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję;
5. art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XV ust. 4 SWZ w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych w sposób niezrozumiały, niepowiązany względem przedmiotu zamówienia, jak też uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, jak i ograniczający konkurencję, nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i niezgodny z przepisami ustawy Pzp,
6. art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353 (1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071 z późn. zm., dalej: „k.c.") w zw. z art. 431 Pzp w zw. z art. 647 k.c., 651 k.c., 354 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, na gruncie postanowienia wskazanego w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy, tj. za prawidłowość i kompletność dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego,
7. art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, jak również pozbawienia Wykonawcy związanych z tym roszczeń, na gruncie postanowienia wskazanego w § 8 ust. 6 zd. drugie załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy dot. wpływu decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków na realizację umowy,
8. art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, na gruncie postanowienia wskazanego w § 8 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy związanego ze zdarzeniami wskazanymi w tym postanowieniu,
9. art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, jak i pozbawienie Wykonawcy przysługujących mu roszczeń, na gruncie postanowienia wskazanego w § 8 ust. 8 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy,
10. art. 433 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353(1), 473 k.c. poprzez nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający i związanego z tym ryzyka kontraktowego, jak i pozbawienie Wykonawcy przysługujących mu roszczeń, oraz rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy, na gruncie postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy związanego ze zdarzeniami wskazanymi w tym postanowieniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, stosownie do żądania zmiany określonego w odwołaniu na:

„Kierownik Budowy / Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - wymagania:
• doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie
- budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto;
(…)
Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum ~~18~~ 12 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej lub przez cały okres jej realizacji, ~~w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane);~~

2. ewentualnie w razie nieuwzględnienia pkt 1. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ, stosownie do żądania zmiany określonego w odwołaniu na:

„Kierownik Budowy / Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych - wymagania:
• doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie

- budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
(…)
Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy lub przez cały okres realizacji w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym ~~i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane~~);

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt c SWZ, stosownie do żądania zmiany zawartego w odwołaniu na:

„Kierownik robót sanitarnych – wymagania:
• co najmniej 60- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi sanitarnymi ~~w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (bez ograniczeń) zgodnie z ustawą Prawo budowlane;~~

4. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt g SWZ;
5. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji uwagi w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte SWZ, stosownie do żądania zmiany określonego w odwołaniu na:

„wskazane powyżej doświadczenie w miesiącach (dot. Kierownika budowy / kierowników robót) należy liczyć od uzyskania uprawnień budowlanych ~~do miesiąca sierpnia 2025 r. włącznie~~ dnia złożenia oferty – pozostałe osoby wg oświadczenia Wykonawcy w Wykazie;”;

6. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XV ust. 4 SWZ w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych, stosownie do żądania zmiany wskazanego w odwołaniu na:

Kierownik budowy / Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych:
a) Wykonał 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto;
(…)
b) Wykonał 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto
(…)
Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum ~~18~~ 12 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej lub przez cały okres jej realizacji, ~~w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).~~
c) Wykonał 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż ~~50.000.000~~ 40.000.000 PLN brutto;

7. ewentualnie: w razie nieuwzględnienia pkt 6. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści kryterium oceny ofert określonego w rozdziale XV ust. 4 SWZ w zakresie Kierownika Budowy/ Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych, stosownie do żądania zmiany wskazanego w odwołaniu na:

Kierownik budowy / Kierownik robót konstrukcyjno - budowlanych:
a) Wykonał 2 (dwie) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
(…)
b) Wykonał 3 (trzy) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:
• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;
(…)
Uwaga:
Aby spełnić warunek udziału oraz uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert Kierownik budowy musi

wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej lub przez cały okres jej realizacji, w tym brał udział w odbiorze końcowym ~~i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).~~

c) Wykonał 4 (cztery) roboty budowlane polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

• budynku lub zespołu budynków użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m2 oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto;

8. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowienia wskazanego w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy, stosownie do żądania zmiany zawartego w odwołaniu:

   „Wykonawca jest w posiadaniu kompletu dokumentów, o których mowa w ust. 2 powyżej, zapoznał się z nimi szczegółowo i nie wnosi do nich żadnych uwag ani zastrzeżeń, w szczególności potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe zrealizowanie przedmiotu Umowy, według stanu wiedzy na dzień złożenia oferty.”;

9. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 8 ust. 6 zd. drugie załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy;
10. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 8 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy;
11. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 8 ust. 8 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy;
12. nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedstawionych w odwołaniu oraz dowodów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w odwołaniu, tj.: dokumentacji zamówienia w postaci SWZ oraz projektu umowy – na fakt opracowania postanowień przez Zamawiającego w sposób niezgodny z wymaganiami ustawy Pzp i niekiedy sprzeczny oraz niespójny.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 30 marca 2026 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na portalu eZamówienia kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Jednocześnie Zamawiający wskazał sposób w jaki dokona zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w konsekwencji uwzględnienia odwołania, odnosząc się kolejno do wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 7 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował o czynnościach wykonanych w Postępowaniu w wyniku uwzględnienia odwołania w całości, załączając Informację o dokonaniu zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu.

W dniu 14 kwietnia 2026 roku Odwołujący przekazał pismo do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej, w którym wskazał: „*wnoszę o nieumarzanie postępowania odwoławczego w sprawie, albowiem nie doszło do realizacji uwzględnionego odwołania w rozumieniu art. 522 ust. 1 PZP co do niektórych zarzutów i powiązanych żądań.*

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający uznał odwołanie swoim uwzględnieniem, czyli potwierdził słuszność i zasadność zarzutów.

Koniecznym jest wydanie orzeczenia w sprawie nakazującego realizacje żądań odwołania tam określonych, a w pozostałym zakresie umorzenie postępowania wobec uwzględnienia.

Zamawiający faktycznie uwzględnił wszystkie zarzuty z odwołania, ale wprost uznał, że nie wykona żądań odwołania w sposób tam opisany.

W jednym przypadku Zamawiający dokonał zatem jedynie pozornych zmian, które nie są realizacją wymagań z art. 522 ust. 1 PZP.

Zamawiający nie wykonał następującego żądania odwołania:

nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy.

(…)
Mimo zatem formalnego uwzględnienia odwołania, nie doszło do oczekiwanej modyfikacji ww. zakresie. Odwołujący wnosił o usunięcie § 16 ust. 4, a nie o jego modyfikację.”.

W dniu 22 kwietnia 2026 roku Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego zgodnie z literalnymi żądaniami odwołania. W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w całości i zwrot wpisu od odwołania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości (oświadczenie z dnia 3.04.2026 roku) i dokonał stosownych zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Jednakże Odwołujący podnosił, że w zakresie zarzutu nr 10 odwołania, dotyczącego postanowienia wskazanego w § 16 ust. 4 Załącznika nr 1 do SWZ – wzoru umowy, Zamawiający dokonał jedynie pozornych zmian, które nie są realizacją wymagań z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Następnie jednak Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego (oświadczenie z dnia 22.04.2026 r.).

Mając na uwadze powyższe Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……