

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę HELUX AIR J.L. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy HELUX AIR J.L., stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1426/26

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Obsługa wentylacji i klimatyzacji, wentylacji grawitacyjnej oraz usługa czyszczenia wentylacji mechanicznej” (znak postępowania: DZPZ/2650/35UEPN/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 października 2025 r. pod numerem 721228-2025.

W dniu 30 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 3 złożył wykonawca HELUX AIR J.L. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Części nr 3 Postępowania, do których był obowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, tj.:

- 1) Czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Europejska Agencja Higieny Wentylacji W.N. (dalej: „Wykonawca”),
- 2) Zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy,
- 3) Zaniechania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo tego, że zaoferował on cenę (wartość oferty) rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożył w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień ceny oferty wyjaśnienia ogólnikowe, niepoparte dowodami w stosunku do elementów mających istotny wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oferty oraz jej istotnych elementów składowych, a w konsekwencji wyjaśnienia te są wyjaśnieniami wyłącznie blankietowymi. Tym samym Wykonawca nie sprostął ciężącemu na nim zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

- dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, pomimo tego, że ofertę tę Zamawiający winien był odrzucić, lecz nie dokonał tego wskutek wadliwej oceny złożonych przez Wykonawcę Nowakowski wyjaśnień ceny jego oferty,

- zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, będącej kolejną w rankingu ofert, a zarazem nie podlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 3,
- b) ponownego badania i oceny ofert w zakresie Części nr 3,
- c) odrzucenia oferty Wykonawcy,
- d) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Części nr 3 Postępowania.

Odwołujący wniósł nadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, a w szczególności uiszczonoego wpisu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 18 marca 2026 r. (zawiadomienie

o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 30 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz dokonanie zwrotu 90% wpisu na rachunek Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: