

Sygn. akt: KIO 1366/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczącą: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 roku przez wykonawcę

**InterHall spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szkoła Podstawowa nr 8 im. Marii Dąbrowskiej w Gliwicach**  
**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **InterHall spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

**w Katowicach** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1366/26

## Uzasadnienie

Zamawiający – **Szkoła Podstawowa nr 8 im. Marii Dąbrowskiej w Gliwicach** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pod nazwą „(3) Remont dachu z adaptacją poddasza w ramach modernizacji budynku Szkoły Podstawowej nr 8 im. Marii Dąbrowskiej w Gliwicach”.

**Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 stycznia 2026 roku pod numerem 2026/BZP 00080390/01.**

**W dniu 23 marca 2026 roku** odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy BUDOLEX, pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty; zaniechaniu wezwania wykonawcy BUDOLEX do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę nosi znamiona rażąco niskiej; ewentualnie unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- **art. 239 ust. 1** oraz **226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp** przez wybór oferty BUDOLEX oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty pomimo tego, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w Postępowaniu;

- **art. 239 ust. 1** oraz **art. 224 ust. 1 pzp** przez wybór oferty pomimo zaniechania uprzedniego wezwania wykonawcy BUDOLEX do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo tego, że cena wskazana w ofercie tego wykonawcy ma charakter ceny rażąco niskiej;

**Ewentualnie, w sytuacji gdy Izba uzna, że istnieją ku temu podstawy:**

- naruszenie **art. 255 pkt 6) pzp** przez zaniechanie unieważnienia Postępowania pomimo tego, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie określenia wartości przedmiotu zamówienia (określenia wartości przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, co niesie za sobą nieodwracalne konsekwencje dla przebiegu Postępowania) oraz w zakresie stosowania fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców wskutek nieuzasadnionego wydłużenia wykonawcy BUDOLEX terminu na złożenie podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz o nakazanie Zamawiającemu:

• unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której poinformowano w dniu 18 marca 2026 roku;

• dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;

• odrzucenia oferty BUDOLEX jako oferty złożonej przez wykonawcę, który nie złożył

w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w Postępowaniu;

• wezwania BUDOLEX do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny;

•w zakresie zarzutu ewentualnego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) pzp.

**Zamawiający pismem z dnia 20 kwietnia 2026 roku** doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie” wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

**Odwołujący pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r.** doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania:

*Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o pełnomocnictwo znajdujące się przy odwołaniu, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm., dalej: pzp) cofam w całości odwołanie z dnia 23 marca 2026 roku, inicjujące postępowanie odwoławcze pod sygn. akt KIO 1366/26.*

*Wnoszę w konsekwencji o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot wniesionego przez Odwołującego wpisu zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

Pismo podpisał Pan B.B. radca prawny działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 marca 2026 roku załączonego do odwołania.

**Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym,*

*i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

*Zgodnie z § 36 ww. rozporządzenia w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym jego ogłoszenie następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicę ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na stronie Internetowej Urzędu.*

**Izba stwierdza**, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron w dniu 22 kwietnia 2026 roku. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:**.....