**Sygn. akt: KIO 1355/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 23.04. 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 23 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 marca 2026 r. przez Odwołującego: **Arcus Technologie Sp. z o.o. z/s w Celestynowie** (ul. Witosa 17, 05430 Celestynów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie** (ul. Żołnierska 18, 10561 Olsztyn),

**postanawia:**

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Arcus Technologie Sp. z o.o. z/s w Celestynowie** (ul. Witosa 17, 05430 Celestynów) kwotę **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**……**

**Sygn. akt: KIO 1355/26**

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę Arcus Technologie Sp. z o.o. z/s w Celestynowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Nadbudowa południowego skrzydła budynku głównego WSS w Olsztynie (Bloku Operacyjnego) na potrzeby realizacji zadań Krajowej Sieci Kardiologicznej Województwa Warmińsko-Mazurskiego w formule „zaprojektuj i wybuduj”, nr: DZPZ/2650/7UEPN/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 170875-2026, Numer wydania Dz.U. S: 50/2026, Data publikacji: 12/03/2026. Wykonawca w odwołaniu podał (…)

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem jest wykonawcą profesjonalnie działającym na rynku robót budowlanych i inwestycji realizowanych na rzecz podmiotów leczniczych, w tym inwestycji prowadzonych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, oraz jest realnie zainteresowany uzyskaniem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Zakres przedmiotu zamówienia odpowiada profilowi działalności Odwołującego, jego doświadczeniu, potencjałowi technicznemu, organizacyjnemu i kadrowemu, wobec czego Odwołujący zamierza ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje naruszenia wskutek ukształtowania przez Zamawiającego warunków postępowania w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp, tj. przez określenie terminu realizacji zamówienia na poziomie 9 miesięcy, pomimo że z zakresu świadczenia, warunków realizacji inwestycji, wymagań projektowych, administracyjnych, technologicznych i odbiorowych wynika, iż termin ten jest obiektywnie nieadekwatny i nierealny. Tak określony termin wykonania zamówienia wpływa bezpośrednio na możliwość podjęcia przez Odwołującego decyzji o ubieganiu się o zamówienie, na sposób kalkulacji ceny ofertowej, zakres przyjmowanego ryzyka kontraktowego oraz możliwość złożenia oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego i jednocześnie możliwej do rzetelnego wykonania. Szkoda po stronie Odwołującego polega zaś na tym, że utrzymanie kwestionowanych postanowień dokumentacji zamówienia może doprowadzić do pozbawienia Odwołującego realnej możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie na uczciwych i proporcjonalnych zasadach. Odwołujący zostaje bowiem postawiony przed koniecznością albo rezygnacji z udziału w postępowaniu, mimo rzeczywistej zdolności do wykonania zamówienia przy warunkach ukształtowanych zgodnie z prawem i realiami inwestycyjnymi, albo złożenia oferty obciążonej nadmiernym i trudnym do oszacowania ryzykiem organizacyjnym, czasowym, administracyjnym i kontraktowym. Tym samym zaskarżone postanowienia SWZ godzą bezpośrednio w interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogą spowodować po jego stronie szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

II. Zarzuty:
Zamawiającemu zarzucam naruszenie:
1. art. 16 pkt 1 i 2, art. 99 ust. 1 oraz art. 433 pkt 3 ustawy PZP oraz art. 353¹ KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu realizacji zamówienia na 9 miesięcy, który jest rażąco nieadekwatny do zakresu, skali i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, a tym samym uniemożliwia jego realne wykonanie przy zachowaniu należytej staranności oraz prowadzi do nieuprawnionego przerzucenia na wykonawców ryzyk organizacyjnych i inwestorskich Zamawiającego;
III. Żądania:
Wnoszę o:
1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.
2.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w: a. rozdziale IV SWZ na: „IV. Termin wykonania zamówienia:
15 miesięcy od dnia podpisania umowy." (…)

**Do postępowania odwoławczego,** w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z 17.04.2026 r.) podał: (…) *składam odpowiedź na odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Nadbudowa południowego skrzydła budynku głównego WSS w Olsztynie (Bloku Operacyjnego) na potrzeby realizacji zadań Krajowej Sieci Kardiologicznej Województwa Warmińsko-Mazurskiego w formule „zaprojektuj i wybuduj"" (DZPZ/2650/7UEPN/2026) i wnoszę o:- oddalenie odwołania*". W uzasadnieniu stanowiska podał: (…) *Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niezgodność z prawem czynności i zaniechania, stanowiące naruszenie:*
*1) art. 16 pkt 1 i 2, art. 99 ust. 1 oraz art. 433 pkt 3 ustawy PZP oraz art. 353¹ KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu realizacji zamówienia na 9 miesięcy, który jest rażąco nieadekwatny do zakresu, skali i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, a tym samym uniemożliwia jego realne wykonanie przy zachowaniu należytej staranności oraz prowadzi do nieuprawnionego przerzucenia na wykonawców ryzyk organizacyjnych i inwestorskich*
*Zamawiającego; i na powyższych podstawach Wykonawca wniósł o:*
*1)uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,*
*2)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w:„a. rozdziale IV SWZ na: „IV. Termin wykonania zamówienia: 15 miesięcy od dnia podpisania umowy."*
*Zamawiający po dokonaniu wnikliwej analizy dokumentów zamówienia uznał odwołanie w całości i w dniu 25 marca 2026 r. dokonał zmiany zapisów rozdziału IV SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający stosowną informacje zamieścił w dniu 26 marca 2026 r. na stronie prowadzonego postępowania na platformie e-Zamówienia.*
*Wobec powyższego Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym*".

Zamawiający w piśmie z dnia 21.04.2026 r. wobec sprzecznych wniosków zawartych w tym piśmie oraz braku przekazania dokumentów potwierdzających sposób uwzględnienia zarzutów i żądań odwołania został – na podstawie zarządzenia Krajowej Izby Odwoławczej - wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień.

**Odwołujący** w piśmie z dnia 22 kwietnia 2026 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **oświadczył:** (…) *cofam Odwołanie wniesione w dniu 23.03.2026 r. z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego Odwołania w całości, zgodnie z treścią zmian SWZ, opublikowanych w dniu 25.03.2026 r. na platformie zakupowej Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z §9 ust. 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, wnoszę o zwrot 100% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Zgodnie z treścią wskazanego postanowienia z Rozporządzenia, (…) jeżeli przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (…) - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Mając na uwadze powyższe, proszę o dokonanie zwrotu całości uiszczonego wpisu bezpośrednio na numer rachunku bankowego, z którego został uiszczony wpis od Odwołania. Informuję jednocześnie, że kopia niniejszego pisma została przesłana Zamawiającemu.(…)*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w

związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 22 kwietnia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 28.04.2026 r. godz. 13.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania. Także dla wydania orzeczenia stało się bezprzedmiotowe stanowisko Zamawiającego, w tym w zakresie wyjaśnień do złożenia których został wezwany w piśmie z 21.04.2026 r.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł. Izba wskazuje, że zgodnie ze wskazanym § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia (…) *na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości, (…)*

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……