

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa” sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie** na usługi sprzątkowania w obiektach Muzeum Wojska Polskiego przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Cleaner sp. z o.o. w Łodzi**

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania,**
2. **uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 2 zamówienia, w tym przyznanie ofercie wykonawcy Cleaner sp. z o.o. w Łodzi złożonej w części nr 2 10 punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie pracowników serwisu sprzątkującego”,**
3. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
4. **kosztami postępowania obciąża Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie w części 1/3 oraz wykonawcę Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa” sp. z o.o. w Warszawie w części 2/3 i:**
 - 4.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa” sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,**
 - 4.2. **zasądza od Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie na rzecz wykonawcy Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa” sp. z o.o. w Warszawie kwotę 6.200 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy).**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1340/26

Uzasadnienie

Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są usługi sprzątkowania w obiektach Muzeum Wojska Polskiego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 grudnia 2025 r., Dz.U. S:249/2025, nr 863987-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 23 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Zakłady Usługowe „Centrum-Usługa” sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez przedwczesny wybór oferty Cleaner Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt X ust. 2 pkt 3 SWZ i zaniechanie wezwania Cleaner Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, bowiem wykonawca ten złożył niepełną polisę, tj. wyłącznie dwie strony polisy nr 11004488, niepodpisaną przez wystawcę oraz nie załączył dowodów uiszczenia składek ubezpieczeniowych;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez niezasadne poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej

w wykazie osób złożonym przez wykonawcę Cleaner sp. z o.o. lub tzw. „innej omyłki”. polegającej rzekomo na omyłkowym wskazaniu w części 3 zamówienia W.W. zamiast K.M., co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku prowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty;

- 3)art. 107 ust. 2 i 3 Pzp przez zaakceptowanie uzupełnionego wykazu osób dla części 3 zamówienia, złożonego przez wykonawcę Cleaner Sp. z o.o., w którym zastąpiono pracownika W.W. innym pracownikiem – K.M. – pomimo, iż wykaz osób należy traktować jako przedmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, a jego uzupełnienie w takiej sytuacji jest niedopuszczalne;
- 4)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez dokonanie oceny oferty złożonej przez wykonawcę Cleaner Sp. z o.o. w zakresie kryterium „doświadczenie pracowników serwisu sprzątającego” w sposób niezgodny z opisem tego kryterium wynikającym z rozdz. XVIII ust. 4 SWZ, skutkujące nieuzasadnionym przyznaniem ofercie wykonawcy Cleaner Sp. z o.o. 20 pkt w ramach tego kryterium, gdy tymczasem jeden z pracowników wskazanych w wykazie osób – p.W. – został wskazany jednocześnie w wykazach osób dla części 2 i 3 zamówienia, co było sprzeczne z pkt XV ust. 3 pkt 8 SWZ i powinno skutkować przyznaniem wyłącznie 10 pkt ofercie Cleaner Sp. z o.o. w części 2 zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą w postępowaniu oferty złożonej przez Cleaner Sp. z o.o. oraz dokonania wyboru tej oferty, a co jednocześnie świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez zamawiającego oraz prowadzi do braku przejrzystości w sposobie prowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 zamówienia;
- 2) wezwania wykonawcy Cleaner do złożenia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert złożonych w części 2 zamówienia w postępowaniu, w tym przyznania ofercie wykonawcy Cleaner Sp. z o.o. 10 pkt w kryterium Doświadczenie pracowników serwisu sprzątającego;
- 4) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części 2 zamówienia w postępowaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

- 1)uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania,
- 2)uwzględni częściowo odwołanie w zakresie zarzutu 4) w części dotyczącej art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp gdyż dokonał tej czynności na podstawie wyjaśnień, niezyskanych w trybie określonym w ustawie czym naruszył art. 16 pkt 1) i 2) Pzp,
- 3)wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Cleaner sp. z o.o. w Łodzi, zwany dalej również „przystępującym”. Nie złożył sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 107 ust. 2 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Art. 107 ust. 3 Pzp stanowi, że *Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie
lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 223 ust. 2 Pzp stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia są usługi sprzątnia w obiektach Muzeum Wojska Polskiego.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

III. Opis przedmiotu zamówienia:

1. Nazwa postępowania:

„Usługi sprzątnia w obiektach Muzeum Wojska Polskiego”.

4. Zamawiający dokonuje podziału zamówienia na części:

1) Usługi sprzątnia w obiektach Muzeum Wojska Polskiego w Cytadeli Warszawskiej obejmujące następujące obiekty: Pawilon Południowy, budynki nr 5, 6, 82, budynek nr 26 (kaplica), budynek nr 1 oraz toalety przy parkingu autobusowym

2) Usługi sprzątnia w obiektach Muzeum Katyńskiego Oddziału Martyrologicznego Muzeum Wojska Polskiego

3) Usługi sprzątnia w obiektach Muzeum Broni Pancерnej w Poznaniu — Oddziału Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie

4) Usługi sprzątnia w obiektach Muzeum Polskiej Techniki Wojskowej - Oddziału Muzeum Wojska Polskiego.

XV. Opis sposobu przygotowania oferty:

3. Na ofertę składają się następujące dokumenty:

8) Wykaz osób na potrzeby obliczenia liczby punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert stanowiący Załącznik nr 5 do SWZ - doświadczenia pracowników Wykonawcy wskazanych w rozdziale XVIII ust. 3 i 4 w okresie ostatnich 3 lat z uwzględnieniem:

• Koordynatora serwisu,

• pracowników,

- wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca realizacji oraz podmiotów, na rzecz których odpowiednio wykonywano usługi sprzątnia.

Uwaga: Wykonawca składa oddzielny wykaz dla każdej części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę. Pracownicy wskazani w wykazach składanych przez danego Wykonawcę nie mogą się powtarzać.

XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert:

1. Zamawiający, oddzielnie dla każdej części, dokona wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie następujących kryteriów:

1) Cena -

2) Doświadczenie Koordynatora Serwisu Sprzątnającego — 20%

3) Doświadczenie pracowników Serwisu Sprzątnającego — 20%.

3 Ocena ofert w kryterium — „Doświadczenie Koordynatora Serwisu Sprzątnającego” dokonana zostanie w następujący sposób:

Kryterium dotyczy skierowania do realizacji zamówienia Koordynatora Serwisu, który w okresie ostatnich 3 lat, pełnił

*obowiązki osoby koordynującej i sprawującej bezpośredni nadzór nad świadczeniem usług (umowy) kompleksowego sprzątania wnętrz i kontrolę jakości sprzątania muzeum**

Zamawiający przyzna następujące punkty:

1) Jeżeli Wykonawca wykaże, że Koordynator Serwisu Sprzątającego posiada min. 1-letnie doświadczenie w pełnieniu obowiązków osoby koordynującej i sprawującej bezpośredni nadzór nad świadczeniem usług (umowy) kompleksowego sprzątania wnętrz i kontrolę jakości sprzątania muzeum* ; - otrzyma 10 punktów;

2) Jeżeli Wykonawca wykaże, że Koordynator Serwisu Sprzątającego posiada min. 2-letnie doświadczenie w pełnieniu obowiązków osoby koordynującej i sprawującej bezpośredni nadzór nad świadczeniem usług (umowy) kompleksowego sprzątania wnętrz i kontrolę jakości sprzątania muzeum* - otrzyma 15 punktów;

3) Jeżeli Wykonawca wykaże, że Koordynator Serwisu Sprzątającego posiada min. 3-letnie doświadczenie w pełnieniu obowiązków osoby koordynującej i sprawującej bezpośredni nadzór nad świadczeniem usług (umowy) kompleksowego sprzątania wnętrz i kontrolę jakości sprzątania muzeum* - otrzyma 20 punktów.

Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy na podstawie załączonego wykazu doświadczenia Koordynatora Serwisu Sprzątającego skierowanego do realizacji Zamówienia - na podstawie załącznika nr 5 do SWZ.

*Muzeum w rozumieniu art. 1 Ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 385).

4. W kryterium „Doświadczenie Pracowników Serwisu Sprzątającego” skierowanych do realizacji zamówienia, polegające na posiadaniu, zdobytego w okresie ostatnich dwóch lat, doświadczenia w sprzątaniu muzeum* , Zamawiający przyzna punkty w następujący sposób:

1) Jeżeli Wykonawca wykaże, że co najmniej jeden pracownik serwisu sprzątającego posiada min. 1-letnie doświadczenie w sprzątaniu muzeum* - otrzyma 10 punktów;

2) Jeżeli Wykonawca wykaże, że co najmniej dwóch pracowników serwisu sprzątającego posiada min. 1-letnie doświadczenie w sprzątaniu muzeum* otrzyma 20 punktów.

Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy na podstawie załączonego wykazu doświadczenia pracowników Serwisu Sprzątającego skierowanych do realizacji Zamówienia - na podstawie załącznika nr 5 do SWZ.

*Muzeum w rozumieniu art. 1 Ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 385).

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął 15 stycznia 2026 r. Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i przystępującego.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że przystępujący złożył swoją ofertę na wszystkie 4 części zamówienia. Ustalono także, że przystępujący złożył wraz z ofertą wypełnione załączniki nr 5 do SWZ (wykazy osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby kryterium oceny ofert).

W załączniku nr 5 do SWZ, tj. w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby kryterium oceny ofert złożonym dla części 2 zamówienia, przystępujący wskazał dwóch pracowników: I.S. i W.W..

Jednocześnie w załączniku nr 5 do SWZ w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby kryterium oceny ofert złożonym dla części 3 zamówienia, przystępujący wskazał następujących pracowników: D.S. i W.W..

(por. oferta przystępującego, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono także, że 20 stycznia 2026 r. przystępujący złożył zamawiającemu pismo, w którym wskazał, że W związku ze zmianą dokumentacji w trakcie prowadzonego postępowania doszło do omyłki pisarskiej w załączniku nr 5 dotyczącego części 3 zamówienia – utrzymania czystości w obiekcie Muzeum Wojska Polskiego oddziale Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu. W związku z powyższym przesyłam poprawny załącznik nr 5 dla części 3 zamówienia. Do pisma załączono poprawiony Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby kryterium oceny ofert, dla części 3 zamówienia, w którym jako jednego z pracowników – zamiast W.W. – wskazano K.M..

(por. ww. pismo, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 13 marca 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia. W piśmie tym zamawiający wskazał, że przyznał przystępującemu 20 pkt w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Pracowników Serwisu Sprząającego”, łącznie 100 pkt. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta złożona przez odwołującego z łączną punktacją 91,91 pkt. (por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy).

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania. Przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego na posiedzeniu Izby 21 kwietnia 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu nr 1.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu nr 1, podlegało umorzeniu na podstawie przepisu art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr 2, to jest zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez niezasadne poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w Wykazie osób złożonym przez przystępującego lub tzw. „innej omyłki”. polegającej rzekomo na omyłkowym wskazaniu w części 3 zamówienia W.W. zamiast K.M., co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty.

Nietrafny okazał się zarzut nr 3 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 107 ust. 2 i 3 Pzp przez zaakceptowanie uzupełnionego Wykazu osób dla części 3 zamówienia, złożonego przez przystępującego, w którym zastąpiono pracownika W.W. innym pracownikiem – K.M. – pomimo, iż Wykaz osób należy traktować jako przedmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, a jego uzupełnienie w takiej sytuacji jest niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba stwierdziła, że odwołujący nie złożył zamawiającemu oferty na część nr 3 zamówienia, obejmującą usługi sprząwania w obiektach Muzeum Broni Pancерnej w Poznaniu. W tej sytuacji odwołujący nie legitymuje się jakimkolwiek interesem w uzyskaniu zamówienia w części nr 3. Sam odwołujący opisując swoją legitymację do wniesienia odwołania wskazał w odwołaniu, że oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w części 2 Postępowania, jednakże w wyniku wyżej opisanych naruszeń została błędnie sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert, zaś oferta Cleaner Sp. z o.o. została niesłusznie wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu. Jak wynikało z ww. argumentacji, odwołujący upatrywał swego interesu w uzyskaniu zamówienia w części nr 2 dla której złożył zamawiającemu ofertę.

Przyjmując jednak najbardziej korzystną dla odwołującego interpretację treści uzasadnienia zarzutów nr 2 i nr 3 odwołania, wywodzoną z tego, że zaskarżone w odwołaniu zamawiającego w części nr 3 zamówienia mogą wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie postępowania w części nr 2 zamówienia Izba z ostrożności postanowiła odnieść się do ww. zarzutów merytorycznie.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie dokonał w części nr 3 zamówienia wobec oferty złożonej przez przystępującego w tej części czynności poprawy oczywistej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp ani czynności poprawy tzw. innej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zaprzeczył, jakoby miał dokonać takich czynności w toku badania i oceny ofert w ramach części nr 3 zamówienia. Odwołujący w odwołaniu ani na rozprawie nie wskazał, kiedy zamawiający miał dokonać rzekomych czynności. Przypomnienia wymaga, że zgodnie z art. 223 ust. 2 Pzp *Zamawiający poprawia w ofercie:*

1) *oczywiste omyłki pisarskie,*

2) *oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,*

3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty*

- zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Z przepisu tego wynika, że poprawienie omyłki w tym trybie wymaga zawiadomienia wykonawcy o fakcie i sposobie poprawy. Odwołujący nie wskazał, kiedy zamawiający miałby dokonać takiej czynności wobec oferty przystępującego w zakresie części nr 3 zamówienia. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył art. 223 ust. 2 pkt 1 ani art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba stwierdziła ponadto, że zamawiający nie naruszył art. 107 ust. 2 i 3 Pzp. Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp. *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.* Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zaprzeczył, jakoby miał dokonać czynności wezwania przystępującego do uzupełniania wykazu osób dla części nr 3 zamówienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp. Odwołujący nie wskazał, kiedy zamawiający miał dokonać rzekomej czynności wezwania przystępującego w trybie art. 107 ust. 2 Pzp do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył art. 107 ust. 2 i 3 Pzp.

Zasadny okazał się zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez dokonanie oceny oferty złożonej przez przystępującego w zakresie kryterium „Doświadczenie pracowników serwisu sprzątającego” w sposób niezgody z opisem tego kryterium wynikającym z rozdz. XVIII ust. 4 SWZ, skutkujące nieuzasadnionym przyznaniem ofercie przystępującego 20 pkt w ramach tego kryterium, gdy tymczasem jeden z pracowników wskazanych w wykazie osób – p.W. – został wskazany jednocześnie w wykazach osób dla części 2 i 3 zamówienia, co było sprzeczne z pkt XV ust. 3 pkt 8 SWZ i powinno skutkować przyznaniem wyłącznie 10 pkt ofercie przystępującego w części 2 zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą w postępowaniu oferty złożonej przez przystępującego oraz dokonania wyboru tej oferty, a co jednocześnie świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez zamawiającego oraz prowadzi do braku przejrzystości w sposobie prowadzenia postępowania.

W pierwszej kolejności Izba uznała za nieskuteczne oświadczenie zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutu nr 4 odwołania zawarte w odpowiedzi na odwołanie.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający oświadczył, że uwzględni częściowo odwołanie w zakresie zarzutu 4, w części dotyczącej art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp gdyż dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 na podstawie wyjaśnień, niezyskanych w trybie określonym w ustawie czym naruszył art. 16 pkt 1) i 2) Pzp. W dalszej części odpowiedzi na odwołanie zamawiający rozwinął swą myśl, że *W ocenie Zamawiającego o zasadności przyznania punktów Cleaner Sp. z o.o. powinny zdecydować udzielone przez tego wykonawcę wyjaśnienia, gdyż w ocenie Zamawiającego po unieważnieniu czynności wyboru oferty będzie on zobowiązany wezwać wykonawcę do ich udzielenia. Podejmowanie na obecnym etapie postępowania rozstrzygnięcia o nieprzyznaniu punktów byłoby zatem przedwczesne i nieuzasadnione.*

Zdaniem Izby ww. argumentacja nie stanowiła akceptacji przez zamawiającego zarzutu nr 4 odwołania w jakiegokolwiek jego części. Istota zarzutu nr 4 odwołania w świetle jego uzasadnienia świadczyła bowiem o tym, że odwołujący domagał się przyznania ofercie przystępującego 10 punktów w ramach części nr 2 zamówienia już na obecnym etapie. Odwołujący nigdzie nie wskazywał w zarzucie nr 4 odwołania, że powinno to być poprzedzone jakimkolwiek wezwaniem przystępującego do złożenia wyjaśnień. Przeciwnie, odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania wyraźnie podnosił, że *Oczywistą konsekwencją wskazania tej samej osoby w Wykazach osób złożonych dla więcej niż jednej części zamówienia powinno być nieprzyznanie punktacji za doświadczenie tego pracownika w żadnej z części zamówienia. W przeciwnym razie, Zamawiający mógłby arbitralnie decydować, w której części zamówienia*

punktację przyzna, a w której nie, co dodatkowo prowadziło do naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) PZP.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała za nieskuteczne zawarte w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutu nr 4 odwołania, gdyż oświadczenie to nie odnosiło się w żaden sposób do zarzutu nr 4 odwołania. Wobec powyższego Izba rozpoznała merytorycznie ww. zarzut.

Izba stwierdziła, że zamawiający dokonał oceny oferty przystępującego w zakresie części nr 2 zamówienia niezgodnie z kryteriami ofert określonymi w SWZ, naruszając tym samym także zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę przejrzystości postępowania.

Zamawiający opisał kryteria oceny ofert w rozdziale XVIII SWZ. Jednym z tych kryteriów oceny ofert było kryterium *Doświadczenie pracowników Serwisu Sprząającego*. Zamawiający opisał także w SWZ, w jaki sposób będzie przyznawał wykonawcom punkty w ww. kryterium. W rozdziale XVIII ust. 4 zamawiający wskazał, że:

W kryterium „Doświadczenie Pracowników Serwisu Sprząającego” skierowanych do realizacji zamówienia, polegające na posiadaniu, zdobytego w okresie ostatnich dwóch lat, doświadczenia w sprzątaniu muzeum , Zamawiający przyzna punkty w następujący sposób:*

1)Jeżeli Wykonawca wykaże, że co najmniej jeden pracownik serwisu sprząającego posiada min. 1-roczone doświadczenie w sprzątaniu muzeum - otrzyma 10 punktów;*

2)Jeżeli Wykonawca wykaże, że co najmniej dwóch pracowników serwisu sprząającego posiada min. 1-roczone doświadczenie w sprzątaniu muzeum otrzyma 20 punktów.*

Zamawiający oceni ofertę Wykonawcy na podstawie załączonego wykazu doświadczenia pracowników Serwisu Sprząającego skierowanych do realizacji Zamówienia - na podstawie załącznika nr 5 do SWZ.

Na uwagę zasługiwał także fakt, że w rozdziale XV. SWZ,*Opis sposobu przygotowania oferty*, zamawiający wskazał, że:

3.Na ofertę składają się następujące dokumenty:

8) Wykaz osób na potrzeby obliczenia liczby punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert stanowiący Załącznik nr 5 do SWZ - doświadczenia pracowników Wykonawcy wskazanych w rozdziale XVIII ust. 3 i 4 w okresie ostatnich 3 lat z uwzględnieniem:

•Koordynatora serwisu,

•pracowników,

- wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca realizacji oraz podmiotów, na rzecz których odpowiednio wykonywano usługi sprzątania.

Uwaga: Wykonawca składa oddzielny wykaz dla każdej części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę. Pracownicy wskazani w wykazach składanych przez danego Wykonawcę nie mogą się powtarzać.

Zdaniem Izby wymóg zawarty w przytoczonym postanowieniu był jasny. Skoro pracownicy w wykazach na poszczególne części nie mogą się powtarzać, to nie mogły to być te same osoby. Przystępujący zignorował ww. wyraźne zastrzeżenie zawarte w dokumentach zamówienia. Nie ulegało wątpliwości, że przystępujący złożył zamawiającemu ofertę na wszystkie cztery części. W załączniku nr 5 do SWZ, tj. w*Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby kryterium oceny ofert* złożonym dla części 2 zamówienia, przystępujący wskazał dwóch pracowników: Izabelę Sochę i W.W.. Jednocześnie w załączniku nr 5 do SWZ w*Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego na potrzeby kryterium oceny ofert* złożonym dla części 3 zamówienia, przystępujący wskazał następujących pracowników: D.S. i W.W.. Jak wynikało zatem z porównania wykazów dla obu ww. części, w każdym z nich przystępujący wskazał jako pracownika sprząającego pana W.W..

Wobec powyższego należało ocenić, jakie konsekwencje dla oceny oferty przystępującego powinno mieć ww. niezastosowanie się do wyraźnych i jednoznacznych wskazań wynikających z dokumentów zamówienia.

W zgłoszeniu przystąpienia przystępujący argumentował, że składając oferty dotyczące poszczególnych części zamówienia osoba pana W.W. „powtórzyła się” dopiero w załączniku 5 do SWZ złożonym w ramach części 3 zamówienia. Wobec tego zamawiający miał prawidłowo zdecydować, że konsekwencje powtórzenia i brak przyznania punktów za doświadczenie będą dotyczyć danego pracownika nie we wszystkich wykazach (zarówno dla części 2, jak i

dla części 3 zamówienia), w których widnieje się jego nazwisko, lecz tylko w tych wykazach, w których nazwisko to „powtarza się”, czyli pojawia się ponownie, a więc w ramach części 3 zamówienia.

Zdaniem Izby z taką argumentacją przystępującego nie można było się zgodzić. Z postanowienia z rozdziału XV ust. 3 pkt 8 SWZ wynikały istotne konsekwencje dla sposobu oceniania ofert w omawianym kryterium, których przystępujący i zamawiający zdawali się nie dostrzegać. Po pierwsze zamawiający przesądził w tym postanowieniu, że wykaz osób, stanowiący załącznik nr 5 jest ofertą. Po drugie zaś zamawiający wyraźnie wskazał, że jeśli wykonawcy składać będą oferty na więcej części, to w wykazach składanych na poszczególne części osoby nie mogą się powtarzać. Zamawiający nigdzie nie opisał w SWZ hierarchii części zamówienia. Powtarzanie się pana Walaska dotyczy zatem w równym stopniu części nr 2, jak i części nr 3 zamówienia, a nie tylko części nr 3, jak utrzymywał przystępujący. Zaakceptowanie propozycji przedstawionej przez przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca przez swe oświadczenia, do której części zamierza skierować pana Walaska, arbitralnie decydowałby, po upływie terminu składania ofert o swej punktacji w każdej z części. Wykonawca czyniłby to znając treść ofert konkurentów w obu tych częściach i wiedząc, w której z tych części bardziej „opłaca” się uzyskać wyższą punktację, a w której jest to zbyteczne.

Zdaniem Izby działania takie naruszałyby dyspozycję art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.* Z przepisu tego wynika zasada niezmienności ofert po upływie terminu ich składania. Przestrzeganie tej zasady jest kluczowe z punktów widzenia zasady równego traktowania wykonawców. Nie można dopuścić do sytuacji, w której jeden z wykonawców, znając już treść ofert swych konkurentów, poprzez negocjowanie treści swej oferty z zamawiającym wybiera sobie część zamówienia, w której bardziej opłaca mu się uzyskanie dodatkowych punktów.

W tej sytuacji zgodzić należało się z argumentacją odwołującego zawartą w uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania, że konsekwencją wskazania tej samej osoby w wykazach osób złożonych dla więcej niż jednej części zamówienia powinno być nieprzyznanie punktacji za doświadczenie tego pracownika w żadnej z części zamówienia. W przeciwnym razie zamawiający mógłby arbitralnie decydować, w której części zamówienia punktację przyzna, a w której nie, co prowadziłoby do naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) Pzp.

W trakcie rozprawy zamawiający przedstawił dodatkową argumentację utrzymując, że w opisanej sytuacji nie istniało ryzyko arbitralności jego decyzji. Wskazał bowiem, że ustalił, że p.W. wykonywał czynności sprzątania w Muzeum Katyńskim w okresie 01.01.2024-31.12.2025 (a więc w sposób wskazany w wykazie dla części nr 2 zamówienia), natomiast nie wykonywał ich na rzecz Muzeum Broni Pancernej w okresie 01.01.2024-31.12.2025 (a więc w sposób wskazany w załączniku nr 5 dla części nr 3). Argumentował, że taki był powód nieprzyznania ofercie przystępującego pełnej liczby punktów w części nr 3 zamówienia w kryterium oceny ofert „Doświadczenie pracowników serwisu”.

Izba stwierdziła, że wbrew twierdzeniom zamawiającego powodem nieprzyznania przez niego ofercie przystępującego pełnej liczby 20 punktów w części 3 zamówienia w kryterium „Doświadczenie pracowników serwisu” było wyłącznie to, że p.W. został wykazany również w ofercie na część 2 zamówienia, co miało być niezgodne z postanowieniami pkt XV ust. 3 pkt 8 SWZ, zgodnie z którym *Wykonawca składa oddzielny wykaz dla każdej części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę. Pracownicy wskazani w wykazach składanych przez danego Wykonawcę nie mogą się powtarzać.* Powyższe wynikało wprost i jednoznacznie z uzasadnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia z dnia 22 stycznia 2026 r. Po drugie Izba stwierdziła, że twierdzenia zamawiającego okazały się gołosłowne. Zamawiający na ich poparcie nie przedstawił bowiem jakichkolwiek dowodów.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 4 odwołania zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 2 i 3 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 1 i 4 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego oraz kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 i 3 sentencji) i formalnym (pkt 1, 4 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp miały wpływ na wynik postępowania w części nr 2, gdyż zamawiający z naruszeniem ww. przepisu wybrał jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego w zakresie części nr 2 mimo, iż oferta ta nie była ofertą najkorzystniejszą w tej części na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 2 zamówienia, w tym przyznanie ofercie wykonawcy Cleaner sp. z o.o. w Łodzi złożonej w części nr 2 10 punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie pracowników serwisu sprząającego”.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Odnosnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 3 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, w *przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione*.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w *wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*.

W analizowanej sprawie Izba częściowo oddaliła i częściowo uwzględniła odwołanie. Odwołanie w zakresie rozpatrywanym merytorycznie okazało się zasadne w zakresie jednego zarzutu i chybione w zakresie dwóch zarzutów. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 2/3 oraz zamawiający w części 1/3. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, łącznie 18.600 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.600 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł i wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 12.400 zł (18.600 x 2/3). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 6.200 zł (18.600 – 12.400 zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....