Sygn. akt: KIO 1328/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 roku przez wykonawcę ***SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie***
przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika ***Ingrifo IT spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 odwołania tj.: naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zakresie zarzutu 2a odwołania w części tj.: naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.
2. Uwzględnia odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu 3b oraz zarzutu 4 odwołania.
   Nakazuje zamawiającemu w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Dostawa oprogramowania SNOW Software lub równoważnego na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z usługami towarzyszącymi”* unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 marca 2026 roku tj. wyboru oferty Ingrifo IT spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.
   Nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienie czynności z dnia 8 grudnia 2025 roku poprawienia oferty Ingrifo IT spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 223 ust. 1 pkt 3 ustawy.
   W pozostałym zakresie zarzuty odwołania uznaje za niezasadne.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ***SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*** *i* zamawiającego ***Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie*** *:*
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę *SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* tytułem wpisu od odwołania,
   kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę *SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego *Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   kwotę 1 613 zł 95 gr (słownie: jeden tysiąc sześćset trzynaście złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez zamawiającego *Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie* tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę,
   2.2. zasądza od zamawiającego *Sądu Apelacyjnego w Krakowie, reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie* na rzecz wykonawcy *SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* kwotę 5 315 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy trzysta piętnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę *SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* stosownie do wyniku postępowania,
   2.3. zasądza od wykonawcy *SoftwareONE Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie* na rzecz zamawiającego *Sądu Apelacyjnego w Krakowie, reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie* kwotę 3 725 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego *Sądu Apelacyjnego w Krakowie, reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie* stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 1328/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Sąd Apelacyjny w Krakowie, reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą ***„Dostawa oprogramowania SNOW Software lub równoważnego na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z usługami towarzyszącymi”.***
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
z dnia 21 października 2025 r., pod numerem 202/2025 numer ogłoszenia 691765-2025.

W dniu 23 marca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności
i zaniechań zamawiającego tj.:
- dokonania wyboru oferty wykonawcy INGRIFO IT Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Ingrifo”),
- zaniechania odrzucenia oferty Ingrifo,
- czynności bezpodstawnej zmiany treści oferty Ingrifo w trybie poprawienia innej omyłki,
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- zaniechania odtajnienia, zastrzeżonych przez Ingrifo jako tajemnica przedsiębiorstwa treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 10 grudnia 2025 r. (dalej jako: „Wyjaśnienia RNC”) oraz uzasadnienie zastrzeżenia tych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa (dalej jako: „Uzasadnienie TP"),
- zaniechania wezwania Ingrifo do uzupełnienia wykazu dostaw (dalej jako: „Wykaz dostaw”) w celu wykazania się doświadczeniem własnym na potrzeby spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, w sytuacji, gdy zasoby LOG Plus sp. z o.o. (dalej jako: Podmiot trzeci” lub „Producent') zostały udostępnione nieskutecznie, ewentualnie, zaniechania wezwania Ingrifo do uzupełnienia Wykazu dostaw o inny projekt referencyjny Podmiotu trzeciego lub Ingrifo, bowiem projekt ujawniony w Wykazie nie spełnia wymogów SWZ,
- zaniechanie wezwania Ingrifo do wyjaśnień w zakresie treści oferty w odniesieniu do sposobu spełnienia wymagania opisanego w pkt I.B.d. oraz pkt I.F.7 OPZ, tzn. w zakresie możliwości wykonania migracji danych do systemu równoważnego, w sposób i w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, w terminie 10 dni.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ingrifo w sytuacji,
   w której Wykonawca ten oferuje rozwiązanie, do którego nie jest możliwe wykonanie migracji w sposób, w

zakresie i terminie wymaganym przez Zamawiającego
w warunkach zamówienia [Zarzut nr 1];

2)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ingrifo w sytuacji, gdy wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożył niepodpisany dokument, co jest równoznaczne z niezłożeniem wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego i powinno skutkować odrzuceniem oferty [Zarzut nr 2];

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 118 ust. 2 4 PZP, w zw. z art. 123 PZP, w zw. z Rozdziałem VII ust. 2.1 SWZ w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ingrifo z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca ten, na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału VII ust. 1.2 (dalej jako: „Warunek"), posłużył się doświadczeniem udostępnionym przez Podmiot trzeci, natomiast ze zobowiązania do udostępnienia zasobów (dalej jako: „Zobowiązanie") wynika, że usługa wdrożenia zostanie wykonana przez Ingrifo, a nie Podmiot trzeci, co jest niezgodne z treścią zastrzeżenia zawartego w Rozdziale VII ust. 2.1 SWZ oraz poprzez bezprawne wezwanie do uzupełnienia Zobowiązania w tym zakresie, pomimo tego, że w istocie poprawienie Zobowiązania przez Ingrifo stanowiło zmianę treści oferty [Zarzut nr 3];

w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów zmierzających do odrzucenia ofert Ingrifo, zarzucił naruszenie:

4)art. 223 ust. 1 PZP, przez zaniechanie wezwania Ingrifo do udzielenia dodatkowych wyjaśnień treści oferty, w sytuacji, w której istnieje istotna wątpliwość co do tego, czy i w jaki sposób możliwe jest wykonanie migracji do rozwiązania oferowanego przez Ingrifo, w wymaganym przez Zamawiającego zakresie i terminie, a dotychczasowe wyjaśnienia nie potwierdzają zgodności treści oferty z warunkami zamówienia [Zarzut nr 1a];

5)art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako: „UZNK") poprzez zaniechanie odtajnienia treści Wyjaśnień RNC oraz Uzasadnienia TP, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z: (i) objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) części Wyjaśnień, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów, (ii) niespełnienia przesłanek z UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa; [Zarzut nr 2a];

6)art. 122 PZP w zw. z art. 118 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z Rozdziałem VII ust. 2.1 SWZ poprzez zaniechanie wezwania Ingrifo do wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy doświadczenie zostało udostępnione przez Podmiot trzeci w sposób nieprawidłowy, bowiem ze Zobowiązania wynika, że usługi wdrożenia zostaną wykonane przez Ingrifo, a nie Podmiot trzeci dysponujący odpowiednim doświadczeniem w tym zakresie [ZARZUT nr 3a];

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU nr 3a, zarzucił naruszenie:

7)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie wezwania Ingrifo do uzupełnienia Wykazu dostaw o nowy projekt referencyjny, w sytuacji gdy wskazany w Wykazie projekt referencyjny nie spełnia wymogów SWZ [ZARZUT nr 3b];

niezależnie od powyższego, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty Ingrifo, zarzucam naruszenie:

8)art. 223 ust. 2 pkt 3) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie istotnej zmiany treści oferty Ingrifo, tj. Tabeli 2 wiersz 1 (Oprogramowanie do zarządzania licencjami na oprogramowania (SAM) — cena łączna wszystkich modułów bazowych spełniających wymogi OPZ wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ), 2 (Moduł do zarządzania subskrypcjami SaaS dostawców zewnętrznych wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ) i 4 (Moduł do zarządzania podatnościami i poprawkami wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ), która skutkowała przeniesieniem Ingrifo na pierwszą pozycję w rankingu ofert, w trybie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, podczas gdy nie zaistniały przesłanki do poprawienia treści oferty na podstawie powyższego przepisu, co w konsekwencji powinno skutkować unieważnieniem czynności poprawienia omyłki przez Zamawiającego w powyższym zakresie [Zarzut nr 4];

9)art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Ingrifo jako najkorzystniejszej, co jest wynikiem opisanych wyżej uchybień, w sytuacji gdy ofertą najkorzystniejszą powinna zostać oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o: merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako: „KIO" lub „Izba") niniejszego Odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty Ingrifo jako najkorzystniejszej,
- dokonania ponownej czynności oceny ofert, odrzucenia oferty Ingrifo i wyboru najkorzystniejszej oferty,
ewentualnie,
- unieważnienia czynności poprawienia omyłki, której nieuprawnione poprawienie Odwołujący zarzuca powyżej,
- dokonania ponownej czynności oceny ofert, w ramach której Zamawiający: ponownie przeliczy punktację ofert z uwzględnieniem unieważnienia czynności poprawienia omyłki, której nieuprawnione poprawienie Odwołujący zarzuca powyżej; wezwie Ingrifo
do uzupełnień i wyjaśnień, których brak Odwołujący zarzuca w zarzucie nr 1a oraz zarzucie nr 3a i zarzucie nr 3b,
- ujawnienia bezpodstawnie objętych tajemnicą Wyjaśnień RNC oraz Uzasadnienia TP,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie
z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu Odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył
w Postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana a na drugim miejscu w rankingu ofert. Uwzględnienie Odwołania przez KIO będzie skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty Ingrifo i odrzuceniem tej oferty, co umożliwi Odwołującemu uzyskanie Zamówienia
i najprawdopodobniej, zawarcie umowy z Zamawiającym. Natomiast utrzymanie błędnej decyzji Zamawiającego w mocy, będzie skutkowało szkodą po stronie Odwołującego,
w postaci utraty szans na uzyskanie Zamówienia i związanych z tym korzyści. Należy zaznaczyć, że uwzględnienie zarzutów ewentualnych również będzie realizowało interes Odwołującego, bowiem wówczas oferta Ingrifo zostanie sklasyfikowana na drugim miejscu
w rankingu ofert, wyjaśnienia w zakresie ceny zostaną ujawnione, a projekty referencyjne powołane w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu mogą nie zostać uzupełnione lub mogą zostać zmienione w sposób niewystarczający dla uznania oferty Ingrifo za niepodlegającą odrzuceniu.
Odwołujący podał, że nie pozbawia Odwołującego interesu we wniesieniu Odwołania fakt,
że cena jego oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający pierwotnie przeznaczył
na sfinansowanie Zamówienia, bowiem Zamawiający jest uprawniony do zwiększenia tej kwoty, co wynika chociażby z art. 255 pkt 3) PZP.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał odwołujący odniesienie
do poszczególnych zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11

września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody załączone
do odwołania tj.:

1.oświadczenie producenta

2.opis przedmiotu zamówienia i Formularz cenowy dot. Projektu referencyjnego.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 13 kwietnia 2026 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie", w którym zmawiający wniósł
o oddalenie odwołania w całości.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody załączone do ww. pisma, tj.:

1.Dowód nr 1: Formularz ofertowy Software ONE Sp. z o.o.

2.Dowód nr 2: Formularz ofertowy INGRIFO IT Sp. z o.o.

3.Dowód nr 3: WZP-421-15/2025 (10) Zawiadomienie o poprawie innej omyłki

4.Dowód nr 4: WZP-421-15-2025 (11) Wezwanie do złożenia wyjaśnień Software One wraz z odpowiedzią wykonawcy

5.Dowód nr 5: Raport weryfikacji podpisu

6.Dowód nr 6: Odpowiedź PKP S.A. IIN3.0143.2.2026.24 do LOG Plus Sp. z o.o. do wiadomości Zamawiającego

7.Dowód nr 7: 1) Pierwotne zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby złożone wraz z ofertą Wykonawcy, Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 10.12.2025 r., 2) Odpowiedź Wykonawcy z dnia 15.12.2025 r., 3) Wezwanie do poprawienia Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby z dnia 17.12.2023 r. oraz 4) Pismo przewodnie Wykonawcy z dnia 23.12.2025 r. wraz z poprawionym Zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego ***Ingrifo IT spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*** (dalej: uczestnik / uczestnik postępowania odwoławczego/ Ingrifo) zawarte w piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 roku „Stanowisko przystępującego", w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody załączone do ww. pisma tj.:

1.Umowa o partnerstwie między Ingfifo sp. z o.o. a Snow Software,

2.Pismo o rozwiązaniu umowy o partnerstwie między Ingrifo sp.. z o.o. a Snow Software

3.Zanonimizowane certyfikaty pracowników Ingrifo sp. z o.o. potwierdzające kwalifikacje i wiedzę dot. produktów Snow Software

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody złożone
na posiedzeniu przez uczestnika postępowania odwoławczego - dowód nr 1 Certyfikaty (8 kart) oraz dowód nr 2 złożony przez zamawiającego – korespondencja mailowa (11 kart).

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia
z przytoczeniem przepisów prawa.*

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ingrifo w sytuacji, w której Wykonawca ten oferuje rozwiązanie, do którego nie jest możliwe wykonanie migracji w sposób, w zakresie i terminie wymaganym przez Zamawiającego w warunkach zamówienia [Zarzut nr 1]
oraz

w zakresie zarzutu 1a odwołania (zarzut ewentualny) naruszenia art. 223 ust. 1 PZP, przez zaniechanie wezwania Ingrifo do udzielenia dodatkowych wyjaśnień treści oferty, w sytuacji, w której istnieje istotna wątpliwość co do tego, czy i w jaki sposób możliwe jest wykonanie migracji do rozwiązania oferowanego przez Ingrifo, w wymaganym przez Zamawiającego zakresie i terminie, a dotychczasowe wyjaśnienia nie potwierdzają zgodności treści oferty z warunkami zamówienia [Zarzut nr 1a]

- Izba zrzut 1 i zarzut 1a odwołania uznała za niezasadny.

W odniesieniu do rozpoznania tego zarzutu odwołania niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego na podstawie akt postępowania odwoławczego, w tym dokumentów zamówienia oraz składanych wyjaśnień przez uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia:

I.Przedmiot zamówienia

Dopuszczenie rozwiązań równoważnych

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego względem wskazanego w OPZ Oprogramowania SNOW Software pod warunkiem, że oferowane rozwiązanie zapewnia co najmniej równoważny zakres funkcjonalności, integracji i bezpieczeństwa, umożliwiając osiągnięcie efektów określonych w OPZ.

Funkcjonalności wymagane w OPZ mogą być dostępne bezpośrednio w systemie lub zapewnione poprzez konfigurację bądź standardowe mechanizmy integracji (np. API, konektory) dostarczone przez Wykonawcę w ramach realizacji zamówienia.

W przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego, Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że oferowany system spełnia wszystkie wymagania określone w OPZ, w szczególności w zakresie:

-funkcjonalności zarządzania licencjami i zasobami,

-integracji z wymaganymi systemami zewnętrznymi,

-bezpieczeństwa danych i zgodności z wymaganiami infrastrukturalnymi,

-Wsparcia Technicznego i aktualizacji,

-możliwości importu danych z obecnego Oprogramowania SNOW Software

B.W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do:

(…)

> *d. w przypadku dostarczenia Rozwiązania Równoważnego do obecnie używanego Oprogramowania SNOW Software, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić migrację danych między systemami w terminie 10 dni roboczych od zawarcia pierwszej umowy wykonawczej na dostawę, z zachowaniem ciągłości działania. Szkolenie w zakresie obsługi Systemu SAM dla maksymalnie 50 operatorów lokalnych ww. systemu musi zostać przeprowadzone w formule online, w terminie maksymalnie do 21 dni od zakończenia migracji. Dodatkowo, rozwiązanie równoważne powinno wykrywać wszystkie aplikacje, które zostały dotychczas wprowadzone w systemie SNOW, takie jak Currenda, Sędzia 2, a także środowisk programistycznych (np. JAVA) oraz platform kontenerowych (np. Red Hat OpenShift) lub rozwiązań równoważnych.*

(…)

*5.**Wymagania w zakresie funkcjonalności Systemu SAM***

(…)

5.77 Repozytorium (baza Zasobów):
Repozytorium Systemu SAM dostępne w ramach wdrożenia/konfiguracjimusi umożliwiać zarządzanie Zasobami, dokumentami, dostawcami oraz umowami licencyjnymi minimum w zakresie:
a)przechowywania informacji o warunkach handlowych (produkty, typy licencji oraz ich wartość),
b)umożliwia przypisywanie komputerów, licencji i użytkowników do struktury organizacyjnej i centrów kosztów oraz Jednostki,
c)mechanizm zarządzania umowami musi być powiązany z Zasobami w bazie danych Systemu SAM (wielopoziomowe powiązania i relacje pomiędzy umową a Zasobami oraz parametrami zasobu),
d)zarządzanie licencjami zgodnie z faktycznym wykorzystaniem Zasobów przez centra kosztów czy Jednostki,
e)Umowy licencyjne oraz zakupowe muszą być powiązane z produktami wykrytymi
w środowisku Jednostki,
f)przechowywania informacji o umowach serwisowych, które przypisane zostaną do osób odpowiedzialnych,
g)dodawanie historycznych informacji na temat posiadanych licencji, obejmujących co najmniej informacje o nr umowy, dacie zawarcia i wygasania umowy, informacje o licencjach bazowych (upgrade) oprogramowania,
h)m u s i umożliwiać odczytywanie informacji o lokalizacjach, strukturze organizacyjnej, centrach kosztów/Jednostki, użytkownikach i Zasobach z zewnętrznych systemów poprzez integrację,
i)Umożliwia ręczne wprowadzanie danych w celu aktualizacji informacji o licencjach oraz kontraktach,
j)Umożliwia wprowadzanie zasad licencjonowania specyficznych dla danej umowy logiki licencyjnej do indywidualnych umów licencyjnych,
k)Umożliwia przetwarzanie manualnie wprowadzonych danych.
(…)
5.87 Repozytorium (baza Zasobów)
Inwentaryzacja środowiska polega na automatycznym zebraniu danych licencyjnych poprzez narzędzia Systemu SAM z infrastruktury IT Jednostki. Jeżeli nie jest możliwa automatyczna identyfikacja (np. urządzenia pracujące w wydzielonych sieciach LAN lub odłączone od sieci) to System SAM powinien umożliwić ręczne wprowadzenie danych, w tym zasilanie z plików płaskich (z formatem dowolnym, min. dokument Excel lub .csv).
(…)
*7.**Migracja danych***
W ramach realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia bezpiecznej migracji danych z obecnie wykorzystywanego Systemu SAM do nowego rozwiązania. Migracja danych powinna obejmować co najmniej:
- *dane o zainstalowanym oprogramowaniu i jego konfiguracji,*
- *dane o posiadanych licencjach i ich przypisaniu do zasobów,*
- *dane o użytkownikach, strukturze organizacyjnej i przypisanych uprawnieniach,*
- *dane o zasobach sprzętowych i wirtualnych (stacje robocze, serwery, VDI),*
- *dane o umowach licencyjnych, dokumentach, fakturach i certyfikatach.*

W zakresie danych historycznych (np. historia zmian, audytów, bilansów licencyjnych
i raportów), Zamawiający dopuszcza ich migrację w formie raportów, plików eksportowych lub archiwów, zapewniających możliwość ich odtworzenia i analizy w nowym systemie lub
w formie referencyjnej dokumentacji
Wymagania dotyczące procesu importu:
- *Import danych powinien być przeprowadzony w sposób zautomatyzowany lub półautomatyczny w możliwym zakresie, z wykorzystaniem narzędzi migracyjnych lub mechanizmów integracyjnych dostarczonych przez Wykonawcę.*
- *Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia integralności i spójności danych po migracji, w szczególności w zakresie bieżących danych o licencjach, użytkownikach, zasobach i konfiguracji.*
- *W przypadku konieczności ręcznego uzupełnienia części danych (np. archiwalnych, historycznych), Wykonawca zapewni odpowiednie szablony, instrukcje oraz Wsparcie Konsultacyjne.*
- *Wykonawca przeprowadzi testy poprawności migracji danych i przekaże Zamawiającemu raport z wynikami weryfikacji.*
- *Wykonawca zapewni szkolenie dla Administratorów Jednostek w zakresie obsługi nowego systemu oraz pracy z zaimportowanymi danymi.*

W ramach postępowania o zamówienie zamawiający prowadził procedurę wyjaśniania złożonej przez uczestnika oferty:
- wyjaśnienia treści oferty z dnia 31 grudnia 2025 roku wraz z pismem przewodnim
z tej samej daty na wezwanie zamawiającego z dnia 19 grudnia 2025 roku (w aktach sprawy),
- wyjaśnienia z dnia 14 stycznia 2026 roku na wezwanie z dnia 12 stycznia br. (w aktach sprawy),
- wyjaśnienia z dnia 20 stycznia 2026 roku na wezwanie z dnia 16 stycznia br. (w aktach sprawy),
- wyjaśnienia z dnia 29 stycznia 2026 roku z pismem przewodnim z tej samej daty
na wezwanie z dnia 27 stycznia br. (w aktach sprawy).

<u>W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania Izba stwierdza:</u>

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,
że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się od udzielnie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych dokumentów dokonywana jest w pryzmacie zgodności z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie
z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ będzie stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów.

W odniesieniu do zarzutu odwołania sprowadza się on do podnoszenia,
że niezgodność oferty polega na tym, że uczestnik złożył ofertę na rozwiązanie, do którego nie jest możliwe wykonanie migracji w sposób, zakresie i terminie wymaganym w SWZ.

Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest migracja danych, które
to dane zostały już przygotowane do migracji (inwentaryzacja danych nie jest objęta przedmiotem tego zamówienia).

Na podstawie dokumentacji zamówienia, która została powyżej powołana, stwierdzić należy, że założenia odwołującego oraz jego stanowisko przedstawione w odwołaniu oparte jest na błędnej interpretacji postanowień SWZ jak również na błędnych przyjętych przekonaniach co do możliwości wykonania przeniesienia danych z systemu SNOW Licence Manager (dalej SNOW) do Systemu LOG Plus.

Wymaga zaznaczenia, że zgodnie z OPZ (SWZ) nie było określone wymaganie pełnej automatycznej migracji wszystkich danych, identycznego odwzorowania technologii, logiki obliczeniowej czy algorytmów systemu SNOW czy przeniesienia mechanizmów analitycznych systemu źródłowego. Natomiast wprost OPZ określał, że dane historyczne mogą być

migrowane w formie raportów, plików eksportowych lub archiwów oraz import danych może być realizowany w sposób zautomatyzowany lub półautomatyczny. Zgodnie z OPZ pkt 7 jednoznacznie zamawiający podała, że *Import danych powinien być przeprowadzony w sposób zautomatyzowany lub półautomatyczny w możliwym zakresie*. Wynika z powyższego jednoznacznie, że zamawiający dopuścił zarówno przeprowadzenie migracji danych (importu danych) z baz danych obecnie stosowanych przez zamawiającego czyli SNOW do systemu równoważnego w sposób automatyczny lub półautomatyczny
w możliwym zakresie, tym samym w pozostałym zakresie zamawiający dopuścił inne modele przenoszenia danych do zaoferowanego (nowego, innego od używanego przez zamawiającego obecnie) systemu. Izba podkreśla, że z powyższego jednoznaczne jest dopuszczenie innych modeli przenoszenia danych pomiędzy systemami, ale jednocześnie Izba podkreśla również, że jakiekolwiek wątpliwości co do rozumienia wymagań zamawiającego - *Import danych powinien być przeprowadzony w sposób zautomatyzowany lub półautomatyczny w możliwym zakresie* – muszą być zgodnie z ugruntowanym
na przestrzeni lat stanowiskiem wykładane na korzyść wykonawcy składającego ofertę,
w tym wypadku uczestnika postępowania odwoławczego.
Podkreślić należy również, że zarzut odwołania i stanowiska odwołującego opartego
na założeniach, że migracja musi być w pełni automatyczna i nie może obejmować elementów konfiguracji, że migracja musi obejmować przeniesienie logiki systemu SNOW,
a nie jedynie danych, że migracja musi skutkować identycznym technologicznie odwzorowaniem systemu źródłowego, oraz że dane eksportowane nie pozwalają
na odtworzenie relacji pomiędzy zasobami – nie wynikaj z OPZ, nie zostały przez zamawiającego w żaden sposób skonstruowane. Zgodnie z dokumentacją zamówienia zamawiający dopuścił migrację półautomatyczną, wykorzystanie mechanizmów migracyjnych, danych eksportowanych oraz konfigurację systemu docelowego, a także różnice technologiczne pomiędzy rozwiązaniami równoważnymi.
Uczestnik w ramach przeprowadzonych przez zamawiającego wyjaśniań zaoferowanego rozwiązania wykazał, że migracja danych zostanie przeprowadzona poprzez eksport danych z systemu SNOW oraz ich import do systemu LOG Plus a proces migracji zapewni zachowanie relacji pomiędzy zasobami, w tym przypisania licencji do urządzeń, powiązania licencji z umowami oraz relacji pomiędzy zasobami i użytkownikami, zostaną przeniesione dane słownikowe, pola niestandardowe oraz struktury organizacyjne, wyniki analiz oraz bilansów licencyjnych będą równoważne po migracji.
Zamawiający wyjaśnił również, że dysponuje danymi źródłowymi dysponuje eksportem danych z systemu SNOW na dzień 28 lutego 2026 roku, wykonanym przez odwołującego (realizującego obecnie umowę) do plików Excel, które obejmują bieżące dane operacyjne przedstawione w strukturze tabelarycznej, zawierającej powiązania pomiędzy zasobami, licencjami, użytkownikami oraz umowami. Powyższe ma znaczenie dla oceny możliwości dokonania migracji, bowiem: dane te stanowią kompletny zbiór danych niezbędnych
do odtworzenia środowiska w systemie docelowym, relacje pomiędzy danymi są zawarte
w strukturze danych (np. przez identyfikatory i powiązania logiczne), ich przeniesienie polega na ich odwzorowaniu w systemie docelowym, a nie na ich odtwarzaniu od podstaw. Jednocześnie należy podkreślić, że możliwość wykorzystania danych w postaci plików Excel, o których mowa powyżej, wynika wprost z postanowień OPZ (punkt 5.87),który przewiduje zasilanie systemu danymi z plików płaskich (w tym Excel lub CSV). Posiadanie danych niezbędnych do migracji potwierdził zamawiający w dowodzie nr 2 złożonym na rozprawie.
Z korespondencji jaka została zawarta w tym dowodzie wynika zakres danych w jakich posiadaniu jest zamawiający a niezbędnych do migracji. Podkreślenia wymaga, że dowodów ten nie był w żaden sposób kwestionowany przez odwołującego.
W odniesieniu do środków dowodowych jakie zostały przedstawione w ramach przedmiotowego postępowania, zaznaczenia wymaga na wstępie, że zamawiający w ramach potwierdzenia równoważności oferowanego rozwiązania wymagał oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie wymagań OPZ. Taki dokument został złożony (26 listopada 2025 roku) wraz z ofertą. Izba zaznacza w tym miejscu, że zgodnie ze stanowiskiem uczestnika – niekwestionowanym przez odwołującego – system SNOW License Manager
nie jest oparty o jakiś autorski język, a bazy danych zarówno w systemie SNOW License Manager jako i systemie Log Plus oparte są o technologię relacyjnych baz danych w języku SQL.
W odniesieniu do podnoszonego w zarzucie braku możliwości wykonania migracji danych
w ciągu 10 dni wymaganych przez zamawiającego (SWZ punkt I lit. B. lit. d) w ocenie Izby okoliczność ta nie została w żaden sposób wykazana przez odwołującego. Wymaga podkreślenia, że argumentacja odwołującego oparta była na określonych założeniach, które nie potwierdziły się w ramach tego postępowania, o czym mowa już wyżej. Dodatkowo stanowisko odwołującego z rozprawy w ocenie Izby potwierdza, że odwołujący odnosząc się do innego zadania, gdzie wskazywał na inwentaryzację i migrację danych, w zasadzie
w swoich stanowiska „miesza" przedmiotowy zakres zamówienia, a to jednoznacznie
też wpływa na ocenę jego stanowiska w zakresie tego przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby stanowisko odwołującego odnoszącego się do innego zadania (realizacji) i powoływanie go w ramach argumentacji świadczy o takim działaniu, które ma wywrzeć na Izbie błędne wrażenie. Należy ocenić takie działanie odwołującego negatywnie i uznać za nieprawidłowe oraz bezprzedmiotowe dla tego rozstrzygnięcia. Izba podkreśla, że profesjonalista czy jego pełnomocnik merytoryczny, a jakim zapewne jest odwołujący powinien rozróżniać zakres przedmiotowy podobnych zamówień i jednoznacznie powinien wiedzieć, że inwentaryzacja
i migracja danych to inny zakres nich ich migracja. Zapewne to wiedziała. Tym samym negatywnie należy ocenić jego argumentację w zakresie wymachanej ilości dni na realizację zamówienia. Jednocześnie odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że nie jest możliwa realizacja migracji w terminie 10 dni określonym przez zamawiającego w SWZ. Samo stwierdzenie takiej okoliczności w żaden sposób nie pozwala na uznanie takiego stanowiska odwołującego.
Z przedstawionego przez odwołującego dowodu załączonego do odwołania – oświadczenia Flexera z dnia 19 marca 2026 roku – wskazano, że pomiędzy systemami „nie istnieje żaden mechanizm natywnej integracji". Przy czym podkreślenia wymaga, że nie ma to znaczenia
w zakresie tegoż postępowania o zamówienie, bowiem nie jest wymagane takie narzędzie systemowe po stronie SNOW License Manager, z którego dane są pobierane, ponieważ pobieranie danych z baz danych opartych na SQL jest możliwe bez takiego narzędzia
po stronie, czemu odwołujący nie przeczył. Operacje te realizowane są z użyciem konektora, który jak wskazał uczestnik, zapewnia w tym rozwiązaniu. Podkreślenia wymaga również
w tym miejscu, że jak słusznie podał uczestnik, oświadczenie powyższe (FLexera) jest bardzo ogólnikowe. Podkreślenia wymaga, że jak podał uczestnik, jest to podmiot zainteresowany pozytywnym rozstrzygnięciami postępowania o zamówienie na rzecz odwołującego, a tym samym jego oświadczenia nakierowane są na taki właśnie efekt. Jednocześnie wymaga podkreślenia, że data wydania oświadczenia (9 marca 2026 roku) dawała możliwość szczegółowego odniesienia się do wszelkich technicznych okoliczności związanych z oferowanym przez uczestnika rozwiązaniem równoważnym. Jednocześnie mając na uwadze dowody przedstawione przez uczestnika przy przystąpieniu oraz dowód
nr 1 złożony na posiedzeniu (Certyfikaty) stwierdzić należy, że uczestnik postępowania jak
i jego pracownicy posiadają wiedzę i znają charakterystykę produktu SNOW License Manager, co jednoznacznie uwiarygadnia wszelkie twierdzenia o możliwości dokonania migracji danych na zasadach, zakresie i terminie wymaganym przez zamawiającego
do systemu Log Plus.
Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 5

ustawy.

Mając na uwadze oddalenie zarzutu 1 odwołania aktualizuje się konieczność rozpoznania **zarzutu 1a** odwołania podniesionego jako zarzut ewentualny.

Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy zamawiający w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

W zakresie prowadzonej procedury o zamówienie publiczne zamawiający przeprowadził bardzo wnikliwą i rozbudowaną procedurę wyjaśnienia treści oferty w zakresie jaki podnosi

w zarzucie odwołania odwołujący. Izba w tym miejscu w całości powołuje stanowisko wyrażone w zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania i przyjmuje jako argumentację

w odniesieniu do oceny bezzasadności dalszego wzywania do składania wyjaśnień w tym zakresie. Podkreślenia wymaga, że stanowisko odwołującego oparte zostało na niezgodnych z wymaganiami OPZ (SWZ) wymagań zamawiającego, co implikowało dalszą argumentację odwołującego, którą Izba uznała za niezasadną i oddaliła zarzut 1 odwołania.

W zakresie zarzutu 1a odwołania argumentacja faktyczna przedstawiona w uzasadnieniu zarzutów odwołania powiązana jest z zarzutem 1 odwołania. Brak jest w zasadzie jednoznacznego odniesienia do elementów jakie miałby faktycznie zostać dodatkowo wyjaśnianie, a jednozdaniowe uzasadnienie dla podniesionego zarzutu odwołania

z odniesieniem do wcześniej podnoszonych elementów nie znajduje uzasadnienia w ocenie Izby. Izba oceniła stanowisko odwołującego w zakresie zarzutu 1 odwołania i uznała jego niezasadność, tym samym nie ma podstaw do dalszego wyjaśniania tych okoliczności, tym bardziej, że Izba uznała niezasadność założeń odwołującego w zakresie zarzutu 1 odwołania.

Wymaga wskazania, że w ocenie Izby – uwzględniając stanowiska prezentowane przez strony i uczestnika w trakcie rozprawy - oferowane przez Ingrifo rozwiązanie spełnia wymagania OPZ w zakresie migracji danych, sposób realizacji migracji nie jest sprzeczny

z dopuszczonym przez zamawiającego modelem, zamawiający dysponuje kompletnymi danymi umożliwiającymi przeprowadzenie migracji, uczestnik jednoznacznie potwierdził możliwość zachowania relacji oraz spójności danych, zamawiający przeprowadził weryfikację oferty w sposób należyty, a zarzut 1 odwołania opierał się na wymaganiach nieprzewidzianych w dokumentacji postępowania. Tym samym nie ma podstawy

do wzywania do dalszych wyjaśnień treści oferty.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał podstaw

do konieczności wyjaśniania treści oferty uczestnika i zasinienia przesłanek z art. 223 ust. 1 ustawy.

W zakresie zarzutu 3 odwołania – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 118 ust. 2 4 PZP, w zw. z art. 123 PZP, w zw. z Rozdziałem VII ust. 2.1 SWZ w zw. z art. 128 ust. 1 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Ingrifo z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca ten, na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału VII ust. 1.2 (dalej jako: „Warunek"), posłużył się doświadczeniem udostępnionym przez Podmiot trzeci, natomiast ze zobowiązania

do udostępnienia zasobów (dalej jako: „Zobowiązanie") wynika, że usługa wdrożenia zostanie wykonana przez Ingrifo, a nie Podmiot trzeci, co jest niezgodne z treścią zastrzeżenia zawartego w Rozdziale VII ust. 2.1 SWZ oraz przez bezprawne wezwanie

do uzupełnienia Zobowiązania w tym zakresie, pomimo tego, że w istocie poprawienie Zobowiązania przez Ingrifo stanowiło zmianę treści oferty [Zarzut nr 3]

oraz

w zakresie zarzutu 3a – naruszenia art. 122 PZP w zw. z art. 118 ust. 1, 2 i 4 PZP

w zw. z Rozdziałem VII ust. 2.1 SWZ przez zaniechanie wezwania Ingrifo do wykazania,

że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy doświadczenie zostało udostępnione przez Podmiot trzeci w sposób nieprawidłowy, bowiem

ze Zobowiązania wynika, że usługi wdrożenia zostaną wykonane przez Ingrifo, a nie Podmiot trzeci dysponujący odpowiednim doświadczeniem w tym zakresie [ZARZUT nr 3a];

- Izba zrzut 3, zarzut 3a odwołania uznała za niezasadne.

oraz

w zakresie zarzutu 3 b (zarzut ewentualny podniesiony w przypadku nieuwzględnienia Zarzutu nr 3a) – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, przez zaniechanie wezwania Ingrifo do uzupełnienia Wykazu dostaw o nowy projekt referencyjny, w sytuacji gdy wskazany w Wykazie projekt referencyjny nie spełnia wymogów SWZ [ZARZUT nr 3b] **- Izba zarzut 3b odwołania uznała za zasadny jednakże w związku z uwzględnieniem zarzutu 4 odwołania Izba stwierdziła, że nie ma to na moment wydania wyroku wpływu na wynik postępowania.**

Istota poniesionego zarzutu 3 odwołania sprowadza się do tego, że zmieniona została przez uczestnika treść oferty, bowiem w ocenie odwołującego uczestnik w zakresie wdrożenia – o którym mowa w warunku udziału w postępowaniu – na podstawie treści Zobowiązania podmiotu udostępniającego, sam zobowiązał się do realizacji zamówienia

w tym właśnie zakresie (a nie podmiot udostępniający zasoby).

Izba ustaliła w zakresie zarzutu odwołania:

Zgodnie z SWZ, po zmianie SWZ w dniu 13 listopada 2025 roku, zamawiający wymagał

w zakresie warunku udziału w postępowaniu (Rozdział VII) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej co następuje:

„1.2. Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli:

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej:

a) jedno zamówienie na dostawę oferowanego systemu SAM, które w zależności od przyjętego modelu licencjonowania obejmowało:

w przypadku wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń,*

b) jedno zamówienie na dostawę oferowanego systemu SAM, które obejmowało co najmniej 6 000 unikalnych użytkowników SAP.

c) jedno zamówienie na świadczenie usług wdrożeniowych dla oferowanego Systemu SAM, który w zależności od przyjętego modelu licencjonowania obejmował:

w przypadku wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń,*

** pod pojęciem „urządzeń" Zamawiający rozumie desktopy, wirtualne pulpity – VDI, laptopy,*

serwery fizyczne lub serwery wirtualne

Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku poprzez wykazanie się wykonaniem powyższych zamówień w ramach jednej umowy lub kilku osobnych umów.

W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi samodzielnie spełniać warunek dotyczący zdolności zawodowej."

Zgodnie z dokumentami zamówienia uczestnik załączył do oferty oświadczenie podmiotu udostępniającego tj. LOG Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu (dalej: LOG Plus), o treści:

W postępowaniu na: dostawę oprogramowania SNOW Software lub równoważnego na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z usługami towarzyszący-mi" – Umowa ramowa, numer postępowania: WZP-421-

15/2025
W imieniu: LOG Plus sp. z o.o.
(nazwa Podmiotu udostępniającego zasoby)
Zobowiązuję się do oddania swoich zasobów:
Zdolności technicznej i zawodowej
(określenie zasobu)
do dyspozycji Wykonawcy:
Ingrifo IT sp. z o.o.
(nazwa Wykonawcy)
Oświadczam, że:

a)udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w zakresie:

wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu inwestycji podobnych do tych, które wchodzą w zakres przedmiotu Postępowania, na potrzeby spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowania określonym w rozdziale VII pkt 1.2. SWZ

b)sposób udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

współudział w realizacji umowy ramowej poprzez współudział w dostawie oprogramowania do zarządzania licencjami równoważnego do SNOW Software, wsparciu technicznym oraz świadczeniu usług wsparcia konsultacyjnego, szkoleń oraz delegowanie do realizacji zadania części personelu wymaganego zgodnie z OPZ

c)okres udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

przez cały okres obowiązywania umowy ramowej w tym okresie gwarancji i rękojmi

d)zakres udostępnianych zasobów przy realizacji zamówienia będzie następujący:

zrealizowanie przedmiotu umowy, którego dotyczą udostępniane zasoby, zgodnie z oświadczeniem lit. b) powyżej na podstawie umowy podwykonawczej; w szczególności: współudział w dostawie oprogramowania, wsparcie techniczne oraz świadczenie usług wsparcia konsultacyjnego, szkolenie, oddelegowanie swojego personelu, doradztwo

e)zrealizujemy usługę, której wskazane zdolności dotyczą.

W Formularzu wyceny (załącznik nr 1 do SWZ) złożonym przez uczestnika, uczestnik złożył następujące oświadczenie:

*8) Powierzymy do wykonania **podwykonawcom** część zamówienia obejmującą następujący zakres:*
Log Plus Sp. z o.o. - współudział w realizacji umowy ramowej poprzez współudział
w dostawie oprogramowania do zarządzania licencjami równoważnego do SNOW Software, wsparciu technicznym oraz świadczeniu usług wsparcia konsultacyjnego, szkoleń oraz delegowanie do realizacji zadania części personelu wymaganego zgodnie z OPZ, doradztwo.
/o ile dotyczy podać nazwę (firmę) podwykonawcy oraz zakres podwykonawstwa/
9) W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale. VII SWZ, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp powołujemy się na zasoby podmiotów udostępniających zasoby:
a) będących równocześnie podwykonawcami (dotyczy warunku w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy)
LOG Plus Sp. z o.o. – w zakresie Zdolności technicznej i zawodowej

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 roku (w aktach postępowania odwoławczego) zamawiający wezwał uczestnika postępowania odwoławczego do złożenia wyjaśnień, podając między innymi:

działając na podst. art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w poniżej wskazanym zakresie:
(…)
Zgodnie z art. 118 ust. 2 Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
Badając złożone przez Wykonawcę z ofertą zobowiązanie podmiotu Log Plus Sp. z o.o. do udostępnienia zasobów, Zamawiający powziął wątpliwości czy podmiot ten rzeczywiście w całości wykona usługę wdrożenia dla oferowanego Systemu i w tym aspekcie Zamawiający prosi o wyjaśnienia.

W odpowiedzi Ingrifo za pismem z dnia 15 grudnia 2025 roku złożyło wyjaśnienia, podając między innymi:

Działając w imieniu wykonawcy INGRIFO IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Wykonawca" lub „Ingrifo"), w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10.12.2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty wskazujemy, że Log Plus Sp. z o.o. będzie realizował wdrożenie ofertowanego Systemu jako podmiot wiodący. Ingrifo wskazuje, że zaoferowany System, jest autorskim produktem Log Plus
Sp. z o.o. i podobnie jest z procesem wdrożenia tego Systemu. W tym miejscu chcemy podkreślić, że Ingrifo jest autoryzowanym partnerem Log Plus Sp. z o.o. i realizowało
w ramach swojej działalności sprzedaży licencji Systemu i jego wdrożeń na mniejszą skalę. Niemniej, w realiach tego zamówienia producent Systemu Log Plus Sp. z o.o będzie miał rolę wiodącą w realizacji wdrożenia, będzie je realizował własnymi zasobami oraz będzie nadzorował pracę personelu Ingrifo współuczestniczącego we wdrożeniu.
(…)
Wykonawca potwierdza, że Log Plus Sp. z o.o jako podmiot udostępniający zasób doświadczenia dot. wdrożenia będzie w nim uczestniczył bezpośrednio i będzie to rola dominująca. Jego udział we wdrożeniu będzie istotny lub zasadniczy dla charakteru i znaczenia tych czynności dla prawidłowości wdrożenia, natomiast Wykonawca również weźmie udział w tej części realizacji Zamówienia przede wszystkim czynności pomocniczych.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 roku zamawiający wezwał uczestnika:

działając na podst. art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej Pzp, Zamawiający wzywa do poprawienia Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, z którego wynikać będzie jednoznacznie czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje usługi, których dotyczy warunek udziału w postępowaniu.
(…)
Zamawiający stawiając warunek oczekiwał, że zamówienie będzie realizowane przez podmiot, który posiada doświadczenie. Może być to Wykonawca, który ma odpowiednie doświadczenie lub „podmiot trzeci".
Zamawiający podkreśla w tym miejscu, że zgodnie z art. 118 ust. 2 Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
(…)
podmiot udostępniający zasoby, w tym przypadku Log Plus Sp. z o.o. powinien zobowiązać się i następnie wykonać rzeczywiście w całości usługę wdrożenia dla oferowanego Systemu.
Powyższe nie wynika z treści złożonego wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, natomiast ze złożonych w dniu 15 grudnia 2025 roku przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż usługę wdrożenia będzie wykonywał Wykonawca wraz z Podmiotem udostępniającym zasoby, i że podmiot ten będzie miał udział wiodący.
W opinii Zamawiającego i w zgodności z orzecznictwem KIO stoi to w sprzeczności z treścią art. 118 ust. 2 Pzp i w związku z tym Zamawiający wzywa jak w sentencji.
Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 122 Pzp, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w

terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.
Za pismem przewodnim z dnia 23 grudnia 2025 roku uczestnik złożył zamawiającemu Zobowiązanie podmiotu udostępniającego:
W postępowaniu na:
dostawę oprogramowania SNOW Software lub równoważnego na rzecz sądów powszechnych oraz
Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z usługami towarzyszącymi" – Umowa ramowa,
numer postępowania: WZP-421-15/2025
W imieniu:
LOG Plus sp. z o.o.
(nazwa Podmiotu udostępniającego zasoby)
Zobowiązuję się do oddania swoich zasobów:
Zdolności technicznej i zawodowej
(określenie zasobu)
do dyspozycji Wykonawcy:
Ingrifo IT sp. z o.o.
(nazwa Wykonawcy)
Oświadczam, że:
a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w zakresie:
wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu inwestycji podobnych do tych, które wchodzą
w zakres przedmiotu Postępowania, na potrzeby spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowania określonym w rozdziale VII pkt 1.2. SWZ
b) sposób udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:
współudział w realizacji zamówienia poprzez współudział w dostawie oprogramowania do zarządzania licencjami równoważnego do SNOW Software, wsparciu technicznym oraz świadczeniu usług wsparcia konsultacyjnego, szkoleń oraz delegowanie do realizacji zadania części personelu wymaganego zgodnie z OPZ, realizacja wdrożenia oferowanego Systemu SAM marki LOG Plus w wersji 4.4 przez przygotowanie procesu wdrożenia, delegację personelu kluczowego i wykonawczego, realizację wdrożenia i zarządzenie tym procesem;
c) okres udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:
przez cały okres obowiązywania umowy ramowej w tym okresie gwarancji i rękojmi;
d) zakres udostępnianych zasobów przy realizacji zamówienia będzie następujący:
zrealizowanie przedmiotu umowy, którego dotyczą udostępniane zasoby, zgodnie z oświadczeniem lit. b) powyżej na podstawie umowy podwykonawczej; w szczególności: współudział w dostawie oprogramowania, wsparcie techniczne oraz świadczenie usług wsparcia konsultacyjnego, szkolenie, oddelegowanie swojego personelu, doradztwo oraz zarządzanie i realizacja wdrożenia Systemu SAM marki LOG Plus w wersji 4.4;
e) zrealizujemy usługę, której wskazane zdolności dotyczą.

W SWZ w Rozdziale 7, w punkcie 2 zamawiający uregulował wymagania odnoszące się do polegania na zdolnościach innych podmiotów.

W zakresie rozpoznania zrzutu 3 odwołania:

Na wstępie Izba wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- art. 118 ust. 1 ustawy - Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
- art. 118 ust. 2 ustawy - W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi,
do realizacji których te zdolności są wymagane.
- art. 118 ust.3 ustawy - Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
- art. 118 ust. 4 ustawy - Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.
- art. 122 ustawy - Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- art. 128 ust. 1 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia
w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Problem zarzutu zasadza się na tym, że odwołujący twierdzi, że uczestnik postępowania odwoławczego dokonał rozszerzenia zakresu korzystania z zasobów podmiotu trzeciego o realizację wdrożenia, rozszerzenia zamówienia powierzonego
do realizacji podmiotowi trzeciemu po upływie terminu składania ofert.
Wymaga zaznaczenia, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału
w postępowaniu zostało złożone przez uczestnika doświadczenie uzyskane przez podmiot udostępniający zasoby LOG Plus w realizacji zamówienia na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. obejmującego świadczenie usług wdrożenia.
Zgodnie z ustalonym stanem faktyczny stwierdzić należy, że zamawiający na wstępie wezwał uczestnika do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 233 ust. 1 ustawy jednoznacznie podając, że: „badając złożone przez Wykonawcę z ofertą zobowiązanie podmiotu Log Plus Sp. z o.o. do udostępnienia zasobów, Zamawiający powziął wątpliwości czy podmiot ten rzeczywiście w całości wykona usługę wdrożenia dla oferowanego Systemu i w tym aspekcie Zamawiający prosi o

wyjaśnienia". Po pierwsze, z tego wezwania zamawiającego jednoznacznie należy wywieść, że co do zasady zamawiający nie miał wątpliwości w zakresie tego, że podmiot udostępniający będzie wykonywał usługę wdrożenia, ale jedynie pytał i to w kontekście złożonego oświadczenia czy to wdrożenie będzie wykonane w całości przez podmiot udostępniających zasoby. Po drugie należy podkreślić, że zamawiający swoje pytanie oparł na treści zobowiązania podmiotu cytując je w wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Zamawiający nie miał wątpliwości zatem co do treści zawartej w Formularzu wyceny. W ocenie Izby zawarta w punkcie 8 Formularza wyceny informacja:*Powierzymy do wykonania* ***podwykonawcom*** *część zamówienia obejmującą następujący zakres: Log Plus Sp. z o.o. - współudział w realizacji umowy ramowej poprzez współudział w dostawie oprogramowania do zarządzania licencjami równoważnego do SNOW Software, wsparciu technicznym oraz świadczeniu usług wsparcia konsultacyjnego, szkoleń oraz delegowanie do realizacji zadania części personelu wymaganego zgodnie z OPZ, doradztwo.*- nie pozwala na uznanie, że doszło do jakiejkolwiek zamiany treści oferty w wyniku uzupełnienia Zobowiązania podmiotu udostępniającego. Zgodnie z wyrażonym oświadczeniem wykonawca oświadczył, że powierzone zostanie podwykonawcy część zamówienia obejmującą współudział w realizacji umowy ramowej przez, współudział w dostawie oprogramowania do zarządzania licencjami równoważnego do SNOW Software, a następnie po przecinku dopiero wskazano:*wsparciu technicznym oraz świadczeniu usług wsparcia konsultacyjnego, szkoleń oraz delegowanie do realizacji zadania części personelu wymaganego zgodnie z OPZ, doradztwo.* Uczestnik jednoznacznie określił w Formularzu wyceny, że współudział w realizacji odnosi się do umów ramowych co polega na współudziale w ramach dostawy oprogramowania a następnie dopiero odniósł się do pozostałych kwestii, gdzie nie odnosi się do „współudziału". W ocenie Izby brak podania w treści Formularza wyceny słowa „wdrożenie" w żaden sposób nie ogranicza tego oświadczenia, ponieważ zakres oświadczenia jaki odnosi się do elementu usługi w ramach warunku, a przecież do takiego musi odnosić się zobowiązanie podmiotu udostepniającego, nie może być z niczym inny powiązany jak z wdrożeniem. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał w ramach podniesionego zarzutu odwołania, że zawarte w Formularzu wyceny oświadczenie w zakresie udziału podwykonawstwa odnosi się do jakiś innych elementów niż faktycznie wdrożenie oferowanego w postępowaniu systemu. Postępowanie o zamówienie publiczne jest postępowaniem bardzo sformalizowanym, ale ten formalizm nie może być celem samym w sobie, co już jednoznacznie zostało ugruntowane w orzecznictwie Izby i sądów powszechnych, w tym Sadu Zamówień Publicznych. W zasadzie argumentacja odwołującego sprowadza się do prostego stwierdzenia, po wcześniejszym przytoczeniu treści Zobowiązań oraz formularza i wymagań SWZ, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. To uzasadnia odniesieniem do postanowień SWZ stanowiących odwzorowaniem art. 118 ust. 2 ustawy. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy w zakresie warunku doświadczenia wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Jest to bezpośrednio powiązane z obowiązkiem wykazania podmiotu udostępniającego zasoby jako podwykonawcy, który będzie brał udział w realizacji zamówienia W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych UZP pod red. H. Nowak i M. Winiarz (wydanie 1, 2021 rok, str. 453) wprost podano, że oznacza to, że w takich sytuacjach podmioty wspierające wykonawcę muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy. Więcej, zaznaczył to również w treści dokumentów zamawiający w SWZ. Jednakże brak faktycznego wykazania przez odwołującego, że treść oświadczenia zawarta w Formularzu wyceny nie jest zgodna z zakresem Zobowiązania nie pozwala na uznanie zasadności zarzutu odwołania odnoszącego się do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Stwierdzić należy również, że nie stanowi niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia oświadczenie zawarte w Zobowiązaniu złożony wraz z ofertą. Wymaga podkreślenia, że takie Zobowiązanie zgodnie z obowiązującymi przepisami może podlegać uzupełnieniu i tak też zrobił zamawiający wzywając wykonawcę do jego uzupełnienia.

W ocenie Izby - mając na uwadze treści art. 118 ust. 2 ustawy powołanego w ramach SWZ oraz mając na uwadze czym są warunki zamówienia w postępowaniu (art. 7 pkt 29 ustawy), jak również uwzględniając postanowienia art. 128 ust 1 ustawy i art. 122 ustawy – nie sposób uznać stanowiska odwołującego za zasadne. Odniesienie do problematyki zobowiązania podmiotu udostepniającego regulowane jest ustawą i nie ogranicza możliwości korzystania z tych przepisów powołanie w SWZ treści przepisu 118 ust. 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba nie stwierdziła zasadności zarzutu 3 odwołania i nie stwierdziła naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

<u>W zakresie rozpoznania zarzutu 3a</u> odwołania odwołujący podnosi konieczność wezwania uczestnika do wykazania się własnymi zasobami na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu tj. wezwania wykonawcy o własne projekty.

Izba w tym miejscu powołuje w całości rozstrzygniecie w zakresie zarzutu 3 odwołania i przyjmuje za właściwe w tym miejscu. Podkreślenia wymaga, że Izba oddalając zarzut 3 odwołania uznała poprawność czynności zamawiającego w tymże zakresie, tym samym nie ma miejsca w ramach tej procedury o zamówienie publiczne do wzywania uczestnika do uzupełniania dokumentu w zakresie wykazania własnym doświadczeniem warunku udziału w postępowaniu. Izba uznała w zakresie rozpoznania zarzutu 3 odwołania, że zasoby podmiotu udostepniającego zostały udostępnione prawidłowo i nie zasiniała podstawa odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W ramach uzasadnienia zarzutu 3a odwołania odwołujący nie przedstawił żadnej dodatkowej argumentacji, dlatego też mając na uwadze powyższe Izba stwierdza niezasadność zarzutu 3a odwołania.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku czynności zamawiającego nie doszło do naruszenia art. 122 ustawy w zw. z art. 118 ust. 1, 2 i 4 ustawy.

<u>W zakresie rozpoznania zarzutu 3 b</u> (zarzut ewentualny podniesiony w przypadku nieuwzględnienia Zarzutu nr 3a) – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, przez zaniechanie wezwania Ingrifo do uzupełnienia Wykazu dostaw o nowy projekt referencyjny, w sytuacji, gdy wskazany w Wykazie projekt referencyjny nie spełnia wymogów SWZ.

<u>Izba ustaliła,</u> że w ramach wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zostało w Wykazie dostaw (złącznik nr 4 do SWZ) podane przez uczestnika doświadczenie pozyskane od podmiotu udostępniającego w odniesieniu do zadania wykonanego na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

W ramach przedmiotowego zamówienia wskazano przedmiot wykonanego zamówienia:

W ramach jednej umowy zostały zrealizowane poniższe zamówienia:

a) na dostawę oferowanego systemu SAM (Log Plus), które obejmowało ponad 32 000 użytkowników,

b) na dostawę oferowanego systemu SAM (Log Plus), które obejmowało ponad 10 000 unikalnych użytkowników SAP.

c) na świadczenie usług wdrożeniowych dla oferowanego Systemu SAM (Log Plus), który obejmował ponad 32 000 użytkowników.

Do ww. wykazu została załączona referencja z dnia 15 października 2026 roku.

W zakresie przedmiotowego Wykazu i przedstawionych dokumentów zamawiający prowadził wyjaśnienia z wykonawcą:

- wezwanie z dnia 18 lutego 2026 roku oraz wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2026 roku złożone przez uczestnika wraz z załącznikami (w aktach postępowania),
- wezwanie z dnia 25 lutego 2026 roku oraz wyjaśnienia z dnia 26 lutego 2026 roku złożone przez uczestnika (w aktach postępowania).

Zgodnie z aktami postępowania zamawiający za pismem z dnia 2 marca 2026 roku wezwał uczestnika do złożenia - uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, a następnie pismem z dnia 13 marca 2026 roku unieważnił czynność wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający przy odpowiedzi na odwołanie złożył dowód nr 6, pismo PKP PLK S.A. z dnia 6 marca 2026 roku.

Zgodnie z SWZ, po zmianie SWZ w dniu 13 listopada 2025 roku, zamawiający wymagał w zakresie warunku udziału w postępowaniu (Rozdział VII) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej co następuje:

„1.2. Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli:
Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej:
a) jedno zamówienie na dostawę oferowanego systemu SAM, które w zależności od przyjętego modelu licencjonowania obejmowało:
w przypadku wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń,*
b) jedno zamówienie na dostawę oferowanego systemu SAM, które obejmowało co najmniej 6 000 unikalnych użytkowników SAP.
c) jedno zamówienie na świadczenie usług wdrożeniowych dla oferowanego Systemu SAM, który w zależności od przyjętego modelu licencjonowania obejmował:
w przypadku wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń,*
** pod pojęciem „urządzeń" Zamawiający rozumie desktopy, wirtualne pulpity – VDI, laptopy,*
serwery fizyczne lub serwery wirtualne
Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku poprzez wykazanie się wykonaniem powyższych zamówień w ramach jednej umowy lub kilku osobnych umów.
W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi samodzielnie spełniać warunek dotyczący zdolności zawodowej."

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

Mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu, a mianowicie *w przypadku wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub*
w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń, Izba uznała, że użycie w treści warunku spójnika „lub" (alternatywę łączną (nierozłączną)) pozwala na takie odczytanie ww. warunku, zgodnie z którym zamówienie referencyjne było wycenione: (-) w oparciu o liczbę użytkowników; (-) w oparciu o liczbę urządzeń;
(-) w oparciu o liczbę użytkowników jak i w oparciu o liczbę urządzeń.
Mając powyższe na uwadze, za prawidłowo wykazane należy uznać również zamówienie referencyjne, które zostało wycenione za w oparciu o liczbę użytkowników jak i w oparciu
o liczbę urządzeń.
Literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego
w sposób jednoznaczny wskazuje, że to w zależności od modelu licencjonowania:
(-) po pierwsze, wycena a nie rozliczenie dostawy miało być podstawą oceny warunku,
(-) a następnie w warunku jednoznacznie została określona liczba użytkowników / urządzeń co do jakiej miała być dokonana wycena.
Warunek udziału odnosił się do wykonanego zamówienia na dostawę oferowanego systemu SAM / na świadczenie usług wdrożeniowych dla oferowanego Systemu SAM, które
w zależności od przyjętego modelu licencjonowania obejmowało: w przypadku wyceny
w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń.
W ocenie Izby nie ma miejsca w zakresie tak ukształtowanego warunku udziału
w postępowaniu na przyjmowanie, że podstawą wykazania warunku jest rozliczenie dostarczonych licencji.

Zgodnie z dokumentami zamówienia, doświadczenie jakim legitymował się odwołujący w Wykazie dostaw związane było z wykazaniem dostarczenia i wdrożenia systemu LOG Plus dla ponad 32 000 użytkowników.
Zgodnie ze stanowiskiem uczestnika potwierdzenie powyższej wartości odnoszącej się
do ilości wymaganej 32 000 użytkowników potwierdzać ma pakiet licencji Enterprise dostarczonego SAM opiewającego na nieograniczoną liczbę użytkowników i jaką zastosował oferowany SAM dla ponad 32 000 użytkowników.
Odwołujący podniósł, na podstawie pism zamawiającego jak i prowadzonej przez zamawiającego korespondencji z PKP PLK S.A., że w zamówieniu referencyjnym model licencjonowania i wyceny był oparty o liczbę urządzeń, a nie użytkowników. Kwestionował również twierdzenia o „mieszanym" modelu podnosząc, że są one sprzeczne z formularzem cenowym zamówienia referencyjnego. Odwołujący podnosił, że żadna z wartości wskazanych w tym formularzu nie jest wyrażona w użytkownikach, brak jest jakiejkolwiek pozycji licencyjnej wyrażonej w liczbie użytkowników, która mogłaby świadczyć o mieszanym modelu wyceny.
Izba mając na uwadze całość dokonanych ustaleń, w zakresie podniesionego zarzutu odwołania stwierdziła, że stanowisko odwołującego jest zasadne. W ocenie Izby podstawą do oceny w zakresie warunku jest treść warunku udziału w postępowaniu, tym samym, skoro zamawiający jednoznacznie referować do wyceny w oparciu o podaną ilość użytkowników lub urządzeń to powinien był tak właśnie oceniać przedstawione doświadczenie. W ocenie Izby, mając na uwadze stanowisko zamawiającego wyrażone w piśmie procesowym, doświadczenie nabyte w ramach modelu Eneterprise nie było przewidziane warunkiem udziału w postępowaniu. Izba zaznacza w tym miejscu, że warunek w trakcie postępowania uległ zmianie, tym samym nie stało nic na przeszkodzie aby wykonawca zainteresowany wprowadzeniem do warunku innego sposobu licencjonowania ubiegał się o rozszerzenie warunku o takie rozwiązanie.
W rozwiązaniu prezentowanym jako zamówienie referencyjne nie sposób doszukać się *wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników,* którą
w Wykazie dostaw zadeklarował uczestnik. Izba podziela stanowisko odwołującego, że żadna z pozycji kosztorysu ofertowego referencyjnego zamówienia – a przecież warunek odnosił się do wyceny w oparciu o liczbę użytkowników - nie odnosi się do takiej okoliczności. Warunek był jasny i bardzo precyzyjny w tym zakresie i odnosił się bezpośrednio do wyceny w oparciu o liczę użytkowników. Zaznaczenia wymaga, że nie było w warunku udziału w postępowaniu żadnego wskazania na możliwość posłużenia się doświadczeniem w ramach modelu Eneterprise, a jak sam zamawiający podał w piśmie procesowym *warunek udziału w postępowaniu obrazował zakres wymaganego doświadczenia w oparciu o często spotykane „ czyste" modele licencjonowania: „licencja na użytkownika" i „licencja na urządzenia".* Doświadczenie w ramach modelu Eneterprise
nie było w ramach tego postępowania w żaden sposób dopuszczone. Warunki udziału
w postępowaniu muszą być wykładane w sposób ścisły i nie mam miejsca na ich rozszerzającą wykładnie na etapie oceny ofert, jest to okoliczność ugruntowana
w orzecznictwie Izby i sądów powszechnych w tym Sądu Zamówień Publicznych.
W przeciwnym wypadku stawianie warunków, gdyby możliwe było ich rozgrzeszanie, byłoby iluzoryczne.
To zamawiający jest autorem warunku i to zamawiający określa dane wymagania w zakresie prowadzonego postępowania o zamówienie i to zamawiający bierze odpowiedzialności
za ich treść oraz ich ocenę na etapie dania i oceny ofert. Nie uzasadnia odstąpienia od tych ustalonych w dokumentach zamówienia zasad w zakresie warunku odwoływanie się
do zasady proporcjonalności. Odstąpienie od stosowania wymagań uszatkowanych w SWZ co do warunku narusza zasadę konkurencyjności między wykonawcami. Jasne i precyzyjne postanowienia warunku udziału w postępowaniu nie mogą być modyfikowane na etapie oceny ofert.
Znajduje to potwierdzenie w orzeczeniach Sadu Zamówień Publicznych z których przykładowo Izba wskazuje:
wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 maja 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 32/23:
Badanie wymaganej w postępowaniu zdolności podmiotowej dokonuje się na kanwie brzmienia warunków udziału w przetargu, które określił zamawiający. Weryfikacja cech podmiotowych, wymagany
Również w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 listopada 2024 roku sygn. akt XXIII Zs133/24:
Zgodzić należy się z przedstawionym przez tut. Sąd Okręgowy w sprawie XXIII Zs 11/23 poglądem, że "Ocena spełnienia warunków winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowa

Zamawiający nie jest również uprawniony do rozszerzającego wykładania warunku udziałów postępowaniu ponad to co zostało w nim podane. Jednocześnie należy podkreślić,
że warunek w ramach tego postępowania był jednoznaczny i precyzyjny, na co w swoim stanowisku również wskazał zamawiający.
Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym w piśmie procesowym
i wskazanym kierowaniu się zasadą uczciwej konkurencji a mającą mieć uzasadnienie
w tym, że: *nie interpretując wątpliwości w konstrukcji treści warunku na niekorzyść wykonawcy i uznając, iż odpowiedni poziom doświadczenia w warunkach licencjonowania mieszanego nie eliminuje oferty wykonawcy z powodów czysto formalnych.* Podkreślić należy, że warunek był jasny i jak Izba powyżej wskazała nie ma problemu z wykazaniem się doświadczeniem w ramach wyceny w zakresie licencji na użytkownika i licencji na urządzenie. Niemniej niezbędne było w ramach wykazania warunku zgodnie z wymaganiami zamawiającego wykazanie wyceny w oparciu o liczbę użytkowników – co najmniej 32 000 użytkowników lub w wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – co najmniej 65 000 urządzeń. Takie wymagania ukształtował zamawiający i takie powinien był weryfikować. Natomiast jak nie było informacji w zakresie wyceny w oparciu o liczbę użytkowników to nie miał podstawy do prawidłowego zweryfikowania i oceny wykazanego warunku.
Izba uznała zarzut 3b za zasadny, jednakże w związku z uwzględnieniem zarzutu 4 odwołania Izba stwierdziła, że nie ma to na moment wydania wyroku wpływu na wynik postępowania.

W zakresie zarzutu 4 – naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP w zw. z art. 239 ust. 1
i 2 PZP przez dokonanie istotnej zmiany treści oferty Ingrifo, tj. Tabeli 2 wiersz 1 (Oprogramowanie do zarządzania licencjami na oprogramowania (SAM) — cena łączna wszystkich modułów bazowych spełniających wymogi OPZ wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ), 2 (Moduł do zarządzania subskrypcjami SaaS dostawców zewnętrznych wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym
w OPZ) i 4 (Moduł do zarządzania podatnościami i poprawkami wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ), która skutkowała przeniesieniem Ingrifo
na pierwszą pozycję w rankingu ofert, w trybie poprawienia innej omyłki polegającej
na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, podczas gdy nie zaistniały przesłanki
do poprawienia treści oferty na podstawie powyższego przepisu, co w konsekwencji powinno skutkować unieważnieniem czynności poprawienia omyłki przez Zamawiającego
w powyższym zakresie [Zarzut nr 4] **- Izba zrzut 4 odwołania uznała za zasadny.**
Na podstawie dokumentów zamówienia ustalono, że zamawiający dokonał poprawy oferty w Formularzu wyceny (załącznik nr 1 do SWZ) w Tabeli nr 2 uczestnika postępowania odwoławczego.
W wyniku dokonanej poprawy, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, zamawiający zmienił ilości wskazanych przez uczestnika licencji:
- w wierszu 1 Tabeli 2 – z 75 182 licencji na 36 838 licencji,
- w wierszu 2 Tabeli 2 – z 75 182 licencji na 38 344 licencji,
- w wierszu 4 Tabeli 2 – z 75 182 licencji na 135 000 licencji.

W konsekwencji dokonanej poprawy oferty uczestnika zmiana powyższa doprowadziła
do zmiany wynagrodzenia, które zostało obniżone o 1 594 749 zł (obniżone z kwoty 14 783 432,70 zł do kwoty 13 188 683,70 zł) co miało wpływ na zmianę rankingu ofert
i uplasowaniu oferty uczestnika na pozycji 1, a oferty odwołującego na pozycji 2. Przed dokonaniem poprawy kalkulacja oparta na danych zawartych w ofercie uczestnika powodowałby sklasyfikowanie w rankingu na 2 pozycji, a oferta odwołującego na 1 pozycji rankingu ofert.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania Izba, w pierwszej kolejności, zgadza się z zamawiającym, że zawarte w Formularzu wyceny wymaganie:
Proszę określić przejęty sposób licencjonowania oferowanego Systemu SAM:
☐ wg. Il. urządzeń (desktopów, laptopów, VDA, serwerów fizycznych i wirtualnych),
☐ wg. liczby użytkowników,
☐ inny (proszę podać jaki) ……
odnosi się do obu Tabel tj.: Tabeli 1 i Tabeli 2 Formularza wyceny.
Jednoznacznie należy również stwierdzić, że uczestnik w ramach tego wymagania wskazał / określił w ofercie przejęty sposób licencjonowania oferowanego Systemu SAM: *„X wg. liczby użytkowników"*
Wskazana pod Tabelą 2 instrukcja wypełnienia przewidywała, że:
Proszę przeliczyć odpowiednio, w zależności od oferowanego sposobu licencjonowania
- w przypadku wyceny per User - proszę przyjąć maksymalnie: 66 000 użytkowników
dla modułu SAP,
- w przypadku wyceny w oparciu o liczbę urządzeń – proszę przyjąć maksymalnie: 36 838 desktopów/ wirtualnych pulpitów
- VDI, laptopów, serwerów fizycznych oraz serwerów wirtualnych oraz 38 344 dla modułu Saas
- Zamawiający dopuszcza zaoferowanie licencji w postaci licencji wieczystych lub subskrypcji wraz z 36 miesięcznym okresem Wsparcia Technicznego.
W aktach sprawy pismo z dnia 8 grudnia 2025 roku „Zawiadomienie o poprawie innej omyłki" skierowane do uczestnika postępowania .
W zakresie Formularza wyceny uczestnik, po pierwsze podał, że przyjął sposób licencjonowania oferowanego Systemu SAM: *„X wg. liczby użytkowników".* Uczestnik postępowania nie wskazał żadnego innego sposobu licencjonowania poza tym określonym w Formularzu wyceny.
Mając natomiast na uwadze powyższe stwierdzić należy, że nie określił uczestnik innego sposobu licencjonowania niż ten wynikający ze złożonego oświadczenia woli. Oświadczenie woli wykonawcy w złożonej ofercie w tym zakresie jest jednoznaczne.
Zgodnie z wyżej przytoczoną instrukcją wypełniania Tabeli 2 w przypadku przyjętej przez wykonawcę wyceny na użytkowania zamawiający określił wymagania jedynie dla modułu SAB (*proszę przyjąć maksymalnie: 66 000 użytkowników dla modułu SAP).* Zgodzić należy się z odwołującym, że w pozostałym zakresie określonym instrukcją pod tabelą drugą (2),
to jest co do pozostałych modułów wskazanych w tabeli drugiej, zamawiający nie zawarł,
nie określił żadnych wytycznych.
W konsekwencji powyższego to wykonawca składający ofertę powinien zaoferować taką liczbę licencji jaka w jego ocenie była uzasadniona przy uwzględnieniu uwarunkowań oferowanego rozwiązania (uwzględniać oferowany sposób licencjonowania, w tym wypadku „na użytkowania"). W wyniku powyższego należy stwierdzić, że podanie przez uczestnika postępowania w pozycjach (1, 2, 4) tabeli drugiej określonych tam wartości - z wyłączeniem wymagania dla modułu SAB (pozycja 3 Tabeli 2) - co do ilości licencji nie jest sprzeczne
z instrukcją zamawiającego.
Wymaga wskazania w tym miejscu, że zgodnie z SWZ Rozdział 2 Przedmiot zamówienia
i postępowania, zamawiający określił:
Wskazane w Formularzu ofertowym przewidywane maksymalne ilości dostaw lub usług dostarczanych na podstawie Umowy ramowej, podane zostały szacunkowo w celu sporządzenia oferty. Wykonawcy nie przysługują roszczenia o zrealizowanie dostaw lub usług we wskazanych ilościach. Ilości te mogą ulec zmianie na etapie realizacji zamówień przez poszczególne Jednostki, pod warunkiem nieprzekroczenia maksymalnej wartości Umowy ramowej zgodnie z Rozdz. I OPZ
Tym samym wskazanie w Tabeli 2 Formularza wyceny ilości licencji:

(1wiersz) Oprogramowanie do zarządzania licencjami na oprogramowania (SAM) – cena łączna wszystkich modułów bazowych spełniających wymogi OPZ wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ-

75 182

(2wiersz) Moduł do zarządzania subskrypcjami SaaS dostawców zewnętrznych wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ - 75 182

(4 wiersz) Moduł do zarządzania podatnościami i poprawkami wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ - 75 182

podane w ofercie przez uczestnika nie są niezgodne z wymaganiami zamawiające, bo żadnych wymagań nie było określonych w okoliczności, gdy zaznaczony został przez uczestnika w Formularzu wyceny sposób licencjonowania na użytkownika (per User)

Podkreślenia wymaga wskazanie zamawiającego z pkt 2.11 SWZ, które zostało przytoczone powyżej oraz wymaga ponownie powołania w tym miejscu instrukcja zamawiającego określona pod Tabelą 2 również powołana powyżej.

Zamawiający twierdził w prezentowanym stanowisku natomiast, że uczestnik zsumował wartości z instrukcji pod tabelą 2 i podał je w tabeli. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie wskazał żadnej instrukcji do wypełnienia tabeli w zakresie tych pozycji jak również

w żaden sposób w swojej czynności z 8 grudnia 2026 roku nie zrobił odwołania do żadnej określonej instrukcji, postanowień SWZ itp. – bowiem takich nie było w dokumentacji zamówienia co do pozycji 1, 2 i 4 Tabeli 2 Formularza wyceny przy zaznaczonym - oświadczonym przez wykonawcę sposobie licencjonowania na użytkownika.

W ocenie Izby to wykonawca zgodnie ze swoją wolą składa oświadczenia w ramach składanej oferty. To uczestnik postępowania w złożonej ofercie oświadczył, że dokonuje wyceny ze sposobem licencjonowania „na użytkowania". W ocenie Izby dokonane przez zamawiającego poprawienie oferty uczestnika w zakresie Tabeli 2 stanowi w zasadzie przedstawienie nowej, innej oferty, na którą w wyniku skierowania przez zamawiającego pisma z dnia 8 grudnia 2025 roku, zgodził się uczestnik. Cóż też innego miał zrobić, skoro

w wyniku takiej zmiany jego oferta stała się najkorzystniejsza w postępowaniu o zamówienie.

Podkreślenia bowiem wymaga w tym miejscu, że w wyniku dokonanej poprawy oferta uczestnika zmieniła pozycję w rankingu ofert z drugiej na pierwszą.

Na marginesie należy również dodać, że kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć

na realizację zamówienia wynosi 37 405 692,47 zł brutto (zgodnie z Protokołem ZP), wartość oferty odwołującego 40 116 967,20 zł brutto, a oferty uczestnika została obniżona z kwoty 14 783 432,70 zł (wartość podana w ofercie) do kwoty 13 188 683,70 zł po zmianie zamawiającego z dnia 8 grudnia 2026 roku, co też (zmiana kwoty) przy uwzględnieniu kryteriów oceny ofert wpływało na zmianę rankingu ofert.

Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki (pismo z dnia 8 grudnia 2025 roku w aktach sprawy) i wpisał następujące wartości w Tabeli 2 w zmienionych ilościach licencji:

(1wiersz) Oprogramowanie do zarządzania licencjami na oprogramowania (SAM) – cena łączna wszystkich modułów bazowych spełniających wymogi OPZ wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ- **36 838**

(2wiersz) Moduł do zarządzania subskrypcjami SaaS dostawców zewnętrznych wraz

z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ – **38 344**

(4wiersz) Moduł do zarządzania podatnościami i poprawkami wraz z 36 miesięcznym Wsparciem Technicznym określonym w OPZ – **135 000**

W konsekwencji powyższego cena oferty po poprawie wskazanej omyłki, opiewa na kwotę 13 188 683,70 zł (słownie: trzynaście milionów sto osiemdziesiąt osiem zł sześćset osiemdziesiąt trzy 70/100).

Izba mając wszystko powyższe na uwadze, uwzględniając również stanowiska zawarte w pismach procesowych stwierdza, że zamawiający nie był uprawniony do takiej poprawy treści oferty. Zamawiający w zasadzie przejął rolę wykonawcy i dokonał takiej zmiany - nie poprawy - ale zmiany w zakresie złożonego oświadczenia woli co do ilości oferowanych licencji przez uczestnika, którą to zmianę należy postrzegać w zasadzie jako złożenie nowej oferty. Podkreślenia wymaga, że zamawiający zmienił – czego nie ujawnił

w treści pisma z dnia 8 grudnia 2025 roku – również oświadczenie uczestnika

co do sposobu licencjonowania przyjętego przez uczestnika w ofercie.

Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 października 2025 roku sygn. akt. XXIII Zs 74/25:

Poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego

*oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji (M. Sieradzka [w:] M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2022, art. **223**, Nb 13).*

W rozpoznawanej sprawie zamawiający dokonał takich poprawek, które prowadzą

do powstania nowego oświadczenia woli wykonawcy, którego na etapie składania ofert

nie było w tej ofercie. Zamawiający nie posiadał w zasadzie żadnych danych (jakiś uzasadnionych podstaw) do wykonania takich popraw oferty uczestnika. Najlepszym uzasadnieniem tego jest samo stanowisko samego zamawiającego zawarte w piśmie procesowym, który podaje: *poprawiona w wierszu czwartym Tabeli 2 jest zgodna z liczbą wskazaną przez Odwołującego i odnosi się do łącznej ilości licencji dla modułu podatności (tj. odpowiada sumie danych podanych pod Tabelą 1 i Tabelą 2: 98 162 desktopów/ wirtualnych pulpitów - VDI, laptopów, serwerów fizycznych oraz serwerów wirtualnych*

dla modułów bazowych + 36 838 desktopów/ wirtualnych pulpitów - VDI, laptopów, serwerów fizycznych oraz serwerów wirtualnych = 135 000). Wcześniej również zamawiający odnosi się do takiego przeliczenia, ale w żaden sposób nie wyjaśnia, dlaczego ten wiersz (4)

w Tabeli 2 ma zostać określony jako suma z instrukcji pod dwiema tabelami. Odwołanie się ogólnikowe do „zgodności z dokumentami zamówienia" nie uzasadnia niczego, a na pewno nie uzasadnia zmiany oferty wykonawcy przez dokonanie takiej poprawy. Podkreślenia wymaga, że w zakresie tej pozycji zamawiający zsumował wartości zawarte zarówno pod Tabelą 1 i pod Tabelą 2 i wpisał je za wykonawcę do Tabeli 2 wiersz (4). Podkreślić należy, że nie było żadnej instrukcji w zakresie podania ilości licencji w odniesieniu do poprawionych pozycji Tabeli 2 Formularza wyceny przy jednoznacznie przyjętym modelu licencjonowania na użytkownika. Z niczego nie wynikają czynności dokonane przez zamawiającego, najwyżej z przekonania zamawiającego o tym, że tak może albo powinno być w jego ocenie. Należy również mieć na uwadze, że zwiększenie ilości licencji z 75 182 do 135 000 (pozycja

4 Tabela 2 Formularza wyceny) nie wynika z żadnej okoliczności określonej w SWZ.

W odniesieniu do pozycji 1 i 2 Tabeli 2 Formularza Wyceny poprawa oferty związana była również z przyjęciem przez zamawiającego błędnego sposobu licencjonowania przez uczestnika, co wskazał zamawiający w piśmie procesowym. Przy czym sposobu licencjonowania nie poprawił w ofercie uczestnika. Nadal pozostał sposób licencjonowania na użytkownika, tylko ten sposób. Tak więc dokonana zmiana nie jest uzasadniona samym oświadczeniem uczestnika postępowania co do sposobu licencjonowania.

Potwierdza to również wszystko powyższe również to, że sam zamawiający przyznał

w odpowiedzi na odwołanie, że nie poprawił oferty uczestnika w oświadczeniu wykonawcy pod tabelami 1 i 2 wskazania: *Proszę określić przejęty sposób licencjonowania oferowanego Systemu SAM:☐ wg. II. urządzeń (desktopów, laptopów, VDA, serwerów fizycznych*

i wirtualnych). Sam zamawiający podaje, że uczestnik *nie zaznaczył „krzyżyka"*

w formularzu wyboru przy określeniu sposobu licencjonowania wg. Urządzeń. Samo wskazanie, że okoliczność ta nie budzi wątpliwości w zakresie całokształtu wyjaśnień

nie uzasadnia w żaden sposób, że w ofercie ta okoliczność nie została zaznaczona. Tym samym wszelkie działania zamawiającego były również niezasadne i w tym aspekcie. Uczestnik w piśmie procesowym podnosił, że zaoferował rozwiązanie rozliczenia dostawy licencji w oparciu o ilość urządzeń.

Izba wskazuje, że odwoływanie się przez zamawiającego do tego, że nie poprawił oferty odwołującego w jakimś zakresie w żaden sposób nie uzasadnia i nie potwierdza prawidłowości działania zamawiającego. Podnoszenie aspektu finansowego (ostatnia strona pisma zamawiającego) nie jest zasadne, bowiem to po stronie zamawiającego pozostaje

obowiązek oceny oferty i w żaden sposób nie przeczy temu stwierdzona niezasadność poprawiania oferty uczestnika w trybie ar 223 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zmianę uznaje się za istotną, gdy prowadzi do znacznego zniekształcenia oświadczenia woli wykonawcy w zakresie merytorycznej treści oferty i z taką okolicznością mamy do czynienia w ramach tego postępowania o zamówienie. Podkreślenia wymaga również, że wykonawcy są profesjonalistami i w ramach składanych ofert ten profesjonalizm ma kluczowe znaczenie. Więcej, należyta staranność wykonawców musi być brana pod uwagę również w zakresie dokonywanej poprawy oferty. Skoro w sposób profesjonalny i świadomy wykonawca złożył określone w ofercie oświadczenie woli co do ilości oferowanych licencji oraz sposobu licencjonowania na uztkownika, to nie ma podstaw do poprawy takiego oświadczenia woli wykonawcy w zasadzie zmierzającego do stworzenia w wyniku poprawy nowej oferty.

W ocenie Izby zakres zmiany w treści oferty był istotne, w zasadzie zmienił się zakres przedmiotu zamówienia oferowanego zamawiającego i w zasadzie doszło, w wyniku tych poprawek, do złożenia nowej oferty co jest niedopuszczalne zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych. Gdyby chcieć przyjąć zasadność takiego mechanizmu,

to doprowadziłoby to do możliwości składania przez wykonawców ofert niezgodnych

z warunkami zamówienia, które zamawiający miałby możliwość naprawić w ramach dokonanych zmian oferty. Koleją rzeczą jest to, że dokonane poprawy wpłynęły na zmianę ceny oferty wpływając na zmienię rankingu ofert, co w tym wypadku wydaje się być okolicznością istotną.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 pkt 2

za zasadny. Tym samym nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 marca 2026 roku tj. oferty Ingrifo IT spółka z ograniczona odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie oraz nakazał unieważnienie czynności poprawienia oferty Ingrifo IT spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 223 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W zakresie zarzutu 2 a odwołania –naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako: „UZNK") poprzez zaniechanie odtajnienia treści Wyjaśnień RNC oraz, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z: (i) objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) części Wyjaśnień, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów, (ii) niespełnienia przesłanek z UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa; [Zarzut nr 2a].

Izba stwierdziła, że zarzut ten musi podzielić losy zarzutu głównego. Zarzut ten został podniesieniowy na wypadek nieuwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty oraz oznaczony jako Zarzut 2a. W ramach zarzutów odwołania został podniesiony zarzut 2 – zarzut główny. Sam odwołujący opisując zarzuty bardzo uważnie podnosił zarzuty główne oraz zarzuty ewentualne do nich.

Zarzut 2 odwołania został przez odwołującego wycofany z postępowania. Zarzut 2 odwołania stanowił zarzut główny, a do niego został podniesiony zarzut ewentualny zarzut 2a odwołania, co jednoznacznie wynika zarówno z oznaczenia samego zarzutu (w przypadku innych zarzutów również literowe oznaczenie odnosi się do ich charakteru ewentualnego,

jak np. w zakresie zarzutu 3, zarzutu 3a oraz zarzutu 3b, który został podniesiony jako dalszy jeszcze zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia już zarzutu ewentualnego 3a) jak również z jednoznacznego określenia odwołującego. Dodatkowo potwierdza to również prezentowane stanowisko w zakresie uzasadnienia odwołania, gdzie w odniesieniu do tych zarzutów odwołujący prezentu argumentację.

Skoro zarzut główny odwołania został wycofany, to w ocenie Izby zarzut postawiony jako ewentualny do głównego nie może być rozpatrywany, bowiem nie zmienia się on w zarzut główny. Izba nie może rozpoznawać zarzutu, którego charakter w ramach postępowania określił sam odwołujący i podniósł go na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego.

W przypadkach, gdy zarzut główny zostaje uwzględniony to zarzut ewentualny nie jest rozpatrywany. Tym samym w okolicznościach, gdy zarzut główny został wycofany, to zarzut ewentualny również nie może zostać rozpatrzony. To odwołujący decyduje o zarzutach

(co ma również wpływ na koszty postępowania) i Izba nie ma uprawnienia zmiany w zakresie podjętej na etapie składania odwołania decyzji odwołującego co do określenia zarzutu.

Mając na uwadze powyższe, w związku z wycofaniem zarzutu głównego (zarzut 2) odwołania Izba stwierdza, że nie ma podstawy do rozpoznania zarzutu ewentualnego (zarzut 2a) odwołania.

W zakresie zarzutu (bez numeru) naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty Ingrifo jako najkorzystniejszej, co jest wynikiem opisanych wyżej uchybień, w sytuacji gdy ofertą najkorzystniejszą powinna zostać oferta Odwołującego – Izba zarzut uznała za niezasadny.

Izba stwierdza w tym miejscu, że w zakresie przytoczonego art. 239 ust. 1 ustawy odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do podniesionych podstaw prawnych. Izba stwierdza, że w zakresie podniesienia uzasadnienia w tym zarzucie nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ w czynności zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejsze. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiejkolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej.

Tym samym Izba zarzut uznała za niezasadny.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w części.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……