sgn. akt: KIO 1305/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 r., przez wykonawcę **EPICHEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Sosnowiec**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**EPICHEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu kwoty**13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt 1305/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Sosnowiec — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, pn. „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z przepisami odpadów niebezpiecznych nielegalnie zmagazynowanych w Sosnowcu”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 20 marca 2026 r. wykonawca EPICHEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie na następujące czynności Zamawiającego:

1.art. 112 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 2 i 4 Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej oraz posiadania uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej niezgodnie z przepisami ustawy;

2.art. 99 ust. 4 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz zasady równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości;

3.art. 16 Pzp poprzez przygotowanie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców;

2)nieprzejrzysty;

3)nieproporcjonalny.

4.art. 17 pkt 2 Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Ponadto, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w treści SWZ:

–zmianę warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do posiadanych uprawnień oraz doświadczenia wykonawcy w taki sposób aby zapewnić równe traktowanie wykonawców, uczciwą konkurencję, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (propozycja w treści uzasadnienia),

–zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie postanowień naruszających hierarchię postepowania z odpadami zgodnie z art. 17 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. 2023.1587) i dopuszczenie w procesie realizacji zamówienia procesów odzysku, a dopiero w odniesieniu do odpadów w stosunku, do których

odzysk nie jest możliwy poddanie tych odpadów procesom unieszkodliwienia (propozycja w treści uzasadnienia).

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 20 marca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….