Sygn. akt: KIO 1205/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 kwietnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcęCloudware Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Cloudware Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1205/26

U z a s a d n i e n i e

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie
o zawarcie umowy ramowej pn. *„Dostawa licencji" Znak sprawy: BF-II.3710.9.2025)*
(dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 5 marca 2026 r. pod numerem S 45/2026 153276-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 16 marca 2026 r. wykonawca Cloudware Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na sformułowaniu dokumentacji postępowania w sposób naruszający przepisy ustawy tj.:

1) art. 99 ust. 1, 2 i 4, art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowania wymagań w pkt 5 Opisu Przedmiotu Zamówienia, dotyczących osób, które będą realizować zamówienie w sposób, który jest nieproporcjonalny do celów przedmiotu zamówienia i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, prowadzący do uprzywilejowania wykonawcy aktualnie świadczącego usługę na rzecz Zamawiającego, który uniemożliwia części wykonawców złożenie oferty, utrudnia uczciwą konkurencję oraz prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców a także jest sprzeczny z zasadą efektywności udzielanych zamówień;
2) art. 112 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w sposób, który nie ma na celu umożliwienie dokonania oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, ale ograniczenie konkurencji;
3) art. 99 ust. 1i art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do Opisu Przedmiotu Zamówienia wymagań o charakterze podmiotowym, które de facto pełnią funkcję warunków udziału, ale pozbawione są gwarancji proceduralnych przewidzianych przez ustawę Pzp dla tej instytucji, co w konsekwencji powoduje obejście art. 118 i art. 128 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania poprzez usunięcie i zmianę jej brzmienia w sposób opisany w treści odwołania.

W dniu 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, jak również przedstawił zmiany jakie zostały dokonane w dokumentacji postępowania w zakresie, którego dotyczyła treść zarzutów odwołania.

W dniu 22 kwietnia 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa w całości wniesione odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 22 kwietnia 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……