Sygn. akt:KIO 1195/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Śląski sp. z o. o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 1195/26

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej asortymentu będącego własnością SPZOZ WSS Nr 3 w Rybniku oraz świadczenie kompleksowej usługi pralniczej wraz z dzierżawą asortymentu będącego własnością Wykonawcy i niezbędnego wyposażenia oraz oprogramowania do obsługi procesu obiegu pralniczego w systemie RFID UHF lub równoważnym" (nr sprawy: AAG-332/7-PN/79-2025.AK). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2025 r. pod numerem 859772-2025.

W dniu 16 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności:

1. badania i oceny ofert, a następnie wyboru przez Zamawiającego w dniu 4 marca 2026 r. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Konsorcjum") jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
2. odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia,
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, polegające na przyjęciu nadmiernie formalistycznej interpretacji wymagań SWZ i odrzuceniu oferty pomimo możliwości wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów;
3. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, tj. odrzucenia oferty Odwołującego,
4. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert przez Zamawiającego,

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 4 marca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Konsorcjum wniosło o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3 i o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zniesienie terminu posiedzenia i dokonanie zwrotu 90% wpisu na rachunek Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**