

WYROK

Warszawa, 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Beata Konik

Natalia Kurek

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

16 marca 2026 r. przez:

A) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eviden Polska S.A., TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1190/26),

B) wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (KIO 1191/26),
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (KIO 1190/26),

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1) wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1190/26, KIO 1191/26),

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eviden Polska S.A., TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1191/26),

orzeka:

KIO 1190/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eviden Polska S.A., TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eviden Polska S.A., TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eviden Polska S.A., TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

KIO 1191/26

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu 1. pkt 2. lit. a-c – w części, która dotyczy informacji już przedstawionych w dokumentach złożonych przed wyborem oferty najkorzystniejszej

z 13 października 2025 r. i nieujawnionych przez Zamawiającego oraz w zakresie zarzutu 3. pkt 3.1. – w części odnoszącej się do możliwości zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....
.....

sygn. akt: **KIO 1190/26, KIO 1191/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Prokuratura Krajowa- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Świadczenie usług utrzymania oraz rozwoju Systemu PROK-SYS”.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

KIO 1190/26

16 marca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Eviden Polska S.A., TiMSI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący 1”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1.zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Axians, podczas gdy wykonawca Axians nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu;

2.wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Axians, pomimo, że oferta ta podlega odrzuceniu;

3.zaniechaniu przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Axians, pomimo iż wykonawca Axians nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określony

w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ;

2.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne, niezgodne

z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dokonanie wyboru oferty wykonawcy Axians, podczas gdy oferta wykonawcy Axians podlegała odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału

w postępowaniu;

3.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne, niezgodne

z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem stawianych zarzutów;

3)odrzucenia oferty wykonawcy Axians;

4)wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący jednocześnie wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia, bowiem złożył ofertę, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby nie doszło do naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO 1032/20), interes prawny istnieje zawsze wtedy, gdy możliwe jest uzyskanie zamówienia przez Odwołującego, a czynności Zamawiającego naruszają przepisy Pzp. Warto podkreślić, że pojęcie interesu prawnego w postępowaniu odwoławczym należy interpretować w świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym odwołanie przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W niniejszej sprawie, Odwołujący niewątpliwie posiada interes faktyczny i prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jako profesjonalny podmiot działający na rynku w branży objętej przedmiotem zamówienia, złożył ofertę, która w pełni spełnia warunki postępowania. Oferta Odwołującego uplasowała się na 2 miejscu w wyniku naruszeń Zamawiającego, a gdyby Zamawiający dokonał wszystkich czynności w sposób należyty, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferta Odwołującego zajęłaby 1 miejsce i Odwołujący uzyskałby zamówienie. Odwołujący spełnia przesłanki pozwalające na wniesienie odwołania, ponieważ:

1)ma interes w uzyskaniu zamówienia, co potwierdza fakt złożenia oferty

w postępowaniu;

2)może ponieść szkodę w wyniku naruszeń przepisów Pzp przez Zamawiającego, gdyż brak wybrania oferty Odwołującego uniemożliwia mu uzyskanie zamówienia;

3)naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego ma bezpośredni wpływ na sytuację prawną Odwołującego.

Odwołujący, uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że z treści obu referencji (uzupełnionych na wezwanie zamawiającego) jednoznacznie wynika, że żadna ze wskazanych usług nie potwierdza wykonania usługi wymaganej na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał wykazania co najmniej jednej usługi obejmującej budowę lub utrzymanie systemu przeznaczonego do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach). Kluczowe są tu dwa elementy:

- rozproszona struktura organizacyjna zamawiającego,
- co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach.

Z treści Referencji 1 wynika, że wykonawca Axians dokonał wdrożenia systemu w centrum usług wspólnych (CUW), które świadczy obsługę spółek z grupy. Oznacza to, że wykonawca Axians wdrożył system u zamawiającego, który nie ma rozproszonej struktury organizacyjnej

i nie posiada 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach. W przypadku CUW

i obsługiwanych spółek wskazać należy, że spółki są odrębnymi osobami prawnymi, które posiadają własną, niezależną od CUW, strukturę organizacyjną. W konsekwencji system wdrożony dla CUW nie był przeznaczony do eksploatacji w strukturze organizacyjnej jednego zamawiającego, lecz do obsługi wielu odrębnych podmiotów. Tym samym system wdrożony w CUW nie można uznać za system wdrożony w jednej strukturze organizacyjnej, lecz

w strukturze wielopodmiotowej. Różnica pomiędzy wdrożeniem w CUW a wdrożeniem systemu w jednej strukturze organizacyjnej zamawiającego jest znacząca. W modelu CUW spółki nie są jednostkami organizacyjnymi CUW, CUW świadczy jedynie usługi na rzecz innych, odrębnych podmiotów a relacja CUW-spółki ma charakter usługowy a nie organizacyjny. Obsługa wielu podmiotów nie jest tożsama z obsługą wielu jednostek organizacyjnych jednego podmiotu. W takim przypadku trudno także mówić o strukturze jednego podmiotu rozproszonej na 50 jednostek organizacyjnych. Odrębne spółki, nie stanowiąc z CUW jednej organizacji, nie są też jednostkami organizacyjnymi CUW a co za tym idzie ich usytuowanie w odrębnych lokalizacjach/miejscowościach nie ma znaczenia, gdyż

i tak nie spełniają one warunku podstawowego.

W konsekwencji system wdrożony w CUW przez wykonawcę Axians nie spełnia także cechy systemu, że przeznaczony był do eksploatacji przez co najmniej 2 000 użytkowników wewnętrznych, gdzie za użytkowników wewnętrznych Zamawiającego rozumie osoby zatrudnione przez Zamawiającego lub zatrudnione w jednostkach organizacyjnych podległych Zamawiającemu. Kluczowe w tym przypadku są 2 parametry:

- system musiał być przeznaczony do eksploatacji przez co najmniej 2000 użytkowników wewnętrznych;
- za użytkowników wewnętrznych Zamawiający uznawał jedynie osoby zatrudnione u Zamawiającego lub zatrudnione w podległych jednostkach organizacyjnych.

Jak wskazano wyżej odrębne spółki, na rzecz których CUW świadczy jedynie usługi, nie mogą być uznane za jednostki organizacyjne CUW a w konsekwencji użytkownicy systemu znajdujący się poza CUW (w spółkach) nie mogą być uznani za użytkowników wewnętrznych.

Referencja 2.

Zamawiający wymagał wykazania co najmniej jednej usługi, obejmującej budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok dedykowanego systemu informatycznego. Kluczowe tu są dwa elementy:

- budowa lub utrzymanie systemu informatycznego
- system informatyczny dedykowany.

Z treści Referencji 2 wynika, że wykonawca Axians wdrożył jakiś system informatyczny, a więc system, który nie został przez niego zbudowany oraz nie był systemem dedykowanym, stworzonym specjalnie dla klienta. Wykonawca Axians słynie z dokonywania wdrożeń systemów gotowych, które następnie kastomizuje pod klienta, ale takie wdrożenia nie spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie budowy systemu dedykowanego, czyli „uszytego na miarę”. Zamawiający wymagał także wykazania co najmniej jednej usługi obejmującej budowę lub utrzymanie systemu przeznaczonego do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach). Kluczowe są tu dwa elementy:

- rozproszona struktura organizacyjna zamawiającego,
- co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach.

Z treści Referencji 2 wynika, że system został przez wykonawcę Axians wdrożony w wielu spółkach, co potwierdza, że został wdrożony nie u jednego zamawiającego o rozproszonej strukturze organizacyjnej, ale w wielu odrębnych

organizacjach, z których każda z nich ma odrębną lokalizację. Oznacza to, że wykonawca Axians wdrożył system u wielu podmiotów,

z których każdy ma własną strukturę organizacyjną a same w sobie, żadna z tych spółek nie stanowi jednostki organizacyjnej jednego podmiotu. Różnica pomiędzy wdrożeniem w wielu spółkach a wdrożeniem systemu w jednej strukturze organizacyjnej zamawiającego jest znacząca. W takim przypadku trudno także mówić o strukturze jednego podmiotu rozproszonej na 50 jednostek organizacyjnych. Odrębne spółki nie są jednostkami organizacyjnymi a co za tym idzie ich usytuowanie w odrębnych lokalizacjach/miejscowościach nie ma znaczenia.

Z treści Referencji 2 nie wynika nawet, żeby system przeznaczony był do eksploatacji w 50 różnych lokalizacjach rozumianych jako 50 różnych miejscowości. Referencja 2 potwierdza jedynie ilość lokalizacji, ale nie ilość miejscowości, pomimo, że wymaganie Zamawiającego w tym zakresie jest jednoznaczne.

W konsekwencji system wdrożony w spółkach przez wykonawcę Axians nie spełnia także cechy systemu, że przeznaczony był do eksploatacji przez co najmniej 2 000 użytkowników wewnętrznych, gdzie za użytkowników wewnętrznych Zamawiającego rozumie osoby zatrudnione przez Zamawiającego lub zatrudnione w jednostkach organizacyjnych podległych Zamawiającemu. Kluczowe w tym przypadku są 2 parametry:

- system musiał być przeznaczony do eksploatacji przez co najmniej 2000 użytkowników wewnętrznych;
- za użytkowników wewnętrznych Zamawiający uznawał jedynie osoby zatrudnione u Zamawiającego lub zatrudnione w podległych jednostkach organizacyjnych.

Użytkownicy zatrudnieni w odrębnych organizacjach i prawnie spółkach nie mogą być uznani za użytkowników wewnętrznych w rozumieniu wymagania SWZ.

Zarówno Referencja 1, jak i Referencja 2 wystawione zostały aktualnie, już po rozprawie przed KIO w sprawach o sygn. akt KIO 4427/25 oraz KIO 4429/25. Na rozprawie, co potwierdza jednocześnie uzasadnienie wyroku, szeroko omówione były warunki udziału

w postępowaniu i konieczność ich jednoznacznej interpretacji, bez dokonywania ich wykładni, co zostało wskazane m.in. na stronie 76 wyroku. W świetle powyższego Zamawiający

w wezwaniu wskazał, że Uzupełnienie powinno zostać dokonane w taki sposób, by Zamawiający – na podstawie danych zawartych w „Wykazie wykonanych usług” – był w stanie ocenić w sposób jednoznaczny czy wszystkie wymogi opisane w warunku zostały spełnione. Zamawiający, wbrew temu wezwaniu, wadliwie ocenił przedstawiony przez wykonawcę Axians Wykaz usług i referencje, przyjmując złożone dokumenty jako potwierdzające spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas, gdy potwierdzają one,

że wykonawca Axians warunku wskazanego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ nie spełnia. Wskazać należy na istotny fakt, że referencje dla wykonawcy Axians zostały dedykowane wystawione już po rozprawie przed KIO, do przedłożenia w odpowiedzi na wezwanie. Wykonawca Axians miał więc świadomość, że ich treść będzie istotna dla oceny spełnienia warunku wskazanego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ, także w świetle treści wezwania Zamawiającego, a pomimo tego nie mógł uzyskać odpowiednich referencji, co także potwierdza, że usługi nie wypełniają warunku. Celem warunku z SWZ jest weryfikacja, czy wykonawca posiada doświadczenie w realizacji systemu funkcjonującego:

- w dużej organizacji,
- w wielu lokalizacjach,
- w ramach jednej hierarchii organizacyjnej.

Wymóg jest uzasadniony, ponieważ pozwala sprawdzić, czy wykonawca budował lub utrzymywał dedykowany system informatyczny, obsługujący rozbudowaną, rozproszoną na wiele miejscowości, strukturę organizacyjną zamawiającego, co jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Naruszenie Zamawiającego polegało na uznaniu za spełniające warunek zamówienia usługi realizowane dla rozproszonych, odrębnych organizacji (spółek), bez wspólnej struktury jednostek organizacyjnych, bez wymaganej ich liczby oraz liczby użytkowników wewnętrznych. Gdyby uznać powyższe usługi za spełniające wymagania SWZ z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ, to oznaczałoby, że wystarczy wdrożyć jeden system, np. SAP w dowolnych 50 spółkach w różnych miastach, z pominięciem logicznego, prawnego i językowego znaczenia warunku. Wskazać jednak należy, że Zamawiający zobowiązany jest do oceny Wykazu usług zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu wskazanymi

w dokumentacji postępowania i ich dowolna interpretacja nie jest możliwa. Zamawiający precyzyjnie określił zakres wymaganego doświadczenia i nie jest dopuszczalne uznanie za spełniające warunek doświadczenia zdobytego w innym zakresie.

Działanie Zamawiającego narusza też art. 16 pkt 1 Pzp, gdyż Zamawiający doprowadza do sytuacji, w której wykonawca Axians, którego oferta powinna być odrzucona, nadal bierze udział w postępowaniu. To powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na szkodę Odwołującego, który nie będzie mógł

skutecznie uzyskać zamówienia.

Podsumowując: Zamawiający określił bardzo jednoznacznie warunki udziału w postępowaniu kierując się potrzebą Zamawiającego, powiązaną w sposób bezpośredni z przedmiotem Zamówienia, a wykonawca Axians nie zabiegał o ich wyjaśnienie lub ich zmianę. Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja po etapie wyjaśniania treści SWZ.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że nie zgadza się z treścią zarzutów sformułowanych w odwołaniu i argumentacją Odwołującego. Zamawiający wskazuje,

że Odwołujący formułuje swoje zarzuty z pominięciem literalnego brzmienia oświadczenia Wykonawcy Axians zawartego w przekazanym 12 stycznia 2026 r. „Wykazie wykonanych usług”. Z treści przekazanego dokumentu, w części dotyczącej opisu usług przedstawionych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ wyraźnie wynika, że:

Projekt 1 - Usługa obejmująca budowę dedykowanego systemu informatycznego, charakteryzującego się następującymi cechami: [...]

- system przeznaczony był do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej ponad 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach),

- system przeznaczony był do eksploatacji przez ponad 2 000 użytkowników wewnętrznych;

Projekt 2 - Usługa obejmująca budowę dedykowanego systemu informatycznego, charakteryzującego się następującymi cechami: [...]

- system przeznaczony był do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej ponad 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach), system przeznaczony był do eksploatacji przez ponad 2 000 użytkowników wewnętrznych;

Odwołujący formułuje więc swoje zarzuty opierając się na próbie wykreowania stanu faktycznego sprawy, w którym jedynym dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu byłyby referencje. Wnioskowanie takie jest sprzeczne zarówno

z obowiązkiem oceny całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w postępowaniu, jak również z funkcją poszczególnych dokumentów składanych przez wykonawcę

w postępowaniu. Obowiązek rozpatrzenia całokształtu materiału dowodowego (wszystkich dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu traktowanych jako zbiór), rozumiany również jako zakaz pomijania jakichkolwiek elementów dokumentacji postępowania, wynika z obowiązku dokonania rzetelnej oceny złożonych ofert.

W sprzeczności z takim sposobem postępowania stoi stanowisko Odwołującego opierającego swoje twierdzenia wyłącznie na treści jednego dokumentu, z pominięciem innych dokumentów zawierających informacje dotyczące tego samego elementu stanu faktycznego (tu kwestii eksploatacji systemu w rozproszonej strukturze organizacyjnej). Poza tym Odwołujący pomija funkcję poszczególnych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tym zakresie należy wskazać, że dokumentem w pierwszej kolejności potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu jest wykaz usług, będący oświadczeniem wykonawcy – i to z tego dokumentu powinien wynikać opis pozwalający Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wskazywane projekty posiadają cechy wymagane warunkiem udziału

w postępowaniu. Referencje natomiast służą potwierdzeniu należytego wykonania usług ujętych w wykazie składanym przez wykonawcę. Odwołujący, formułując swoje zarzuty, nie tylko pomija treść oświadczenia zawartego w „Wykazie usług”, ale również nadaje referencjom funkcję, która powinna być przypisana oświadczeniu wykonawcy zawartemu w wykazie usług. Uzupełniając powyższe rozważania należy zwrócić uwagę również na oparcie zarzutów Odwołującego na błędnym założeniu, że referencje przedstawione przez wykonawcę Axians powinny literalnie potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący pomija powyższe konkluzje starając się wykreować przekonanie, jakoby dokument referencji miał być podstawowym źródłem, w oparciu, o które Zamawiający powinien stwierdzić spełnianie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Mając na uwadze rolę referencji Zamawiający uznał, że w sposób prawidłowy potwierdzają one wykonanie usług zamieszczonych w przedstawionym przez Axians wykazie, nie zawierają informacji z nimi sprzecznych, a potwierdzeniem spełniania warunku udziału w postępowaniu jest w pierwszej kolejności treść oświadczenia Wykonawcy zawarta w przekazanym wykazie usług. Sytuacji tej nie zmienia również to, że referencje zostały wystawione w określonym momencie, jak zdaje się sugerować Odwołujący w pkt 20-21 odwołania. Moment, w którym zostały one wystawione, nie zmienia faktu, że pochodzą one od podmiotu zewnętrznego względem Wykonawcy

i Wykonawca nie ma wpływu na ich treść.

W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego, sugerujących, że eksploatacja systemu informatycznego w ramach określonej grupy kapitałowej wyklucza możliwość uznania, że system ten był przeznaczony do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, a co za tym idzie, lokalizacje spółek wchodzących w skład tej grupy nie mogą być potraktowane jako lokalizacje jednostek organizacyjnych oraz zatrudnieni w nich pracownicy nie mogą być potraktowani jako użytkownicy wewnętrzni, Zamawiający przyjmuje w tym aspekcie stanowisko całkowicie odmienne. Formułując swoje stanowisko Odwołujący zdaje się podejmować próbę definiowania pojęcia struktury organizacyjnej zamawiającego, zawężając je wyłącznie do struktur organizacyjnych funkcjonujących w sektorze publicznym. Na taki wniosek wskazuje odwoływanie się w argumentacji do braku istnienia hierarchii (hierarchicznego podporządkowania) w strukturze organizacyjnej grupy kapitałowej. Tym samym Odwołujący zdaje się sugerować, że pojęcie „struktury organizacyjnej zamawiającego” nie może być odnoszone do struktur organizacyjnych występujących w sektorze prywatnym. Zamawiający wskazuje, że taki sposób interpretacji tego pojęcia nie znajduje uzasadnienia

w literalnej treści wymagania, która odnosi się wyłącznie do „struktury organizacyjnej zamawiającego”, bez formułowania dodatkowych przesłanek, wskazujących na określony charakter tej struktury. Ze wskazanego pojęcia nie wynika również, że struktura organizacyjna zamawiającego musi być postrzegana przez pryzmat struktury jednej osoby prawnej – przy wykluczeniu struktur składających się z podmiotów posiadających odrębną osobowość prawną. Zamawiający przyjmuje, że w ramach tego pojęcia mieszczą się zarówno struktury organizacyjne funkcjonujące w sektorze publicznym, jak również w sektorze prywatnym oraz struktury organizacyjne składające się z komórek organizacyjnych tej samej osoby prawnej, jak również struktury organizacyjne składające się z podmiotów posiadających odrębną osobowość prawną. W związku z powyższym Zamawiający, inaczej niż wskazuje Odwołujący, przyjmuje, że określona grupa kapitałowa spółek, działająca w sektorze prywatnym, musi być uznana, w świetle literalnej wykładni warunku określonego w SWZ za „strukturę organizacyjną zamawiającego”, a spółki wchodzące w skład takiej grupy stanowią wówczas jednostki organizacyjne. W sytuacji, gdy spółki te mają siedziby w różnych lokalizacjach (miejscowościach) należy uznać je za spełniające warunek „eksploatacji systemu w co najmniej 50 jednostkach organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach)”,

a pracowników tych spółek należy traktować jako „użytkowników wewnętrznych” systemu informatycznego. Interpretacja taka wynika nie tylko z wykładni literalnej opisywanego warunku udziału w postępowaniu, ale również z wykładni funkcjonalnej uwzględniającej przedmiot postępowania. Z perspektywy kompetencji wykonawcy do świadczenia usług utrzymania systemu informatycznego funkcjonującego w rozproszonej strukturze organizacyjnej i obejmującego określoną liczbę użytkowników wewnętrznych nie ma znaczenia, czy taka struktura organizacyjna funkcjonuje w sektorze publicznym, w ramach struktury jednej instytucji lub osoby prawnej, w której istnieje stosunek hierarchicznego podporządkowania, czy też w strukturze powiązanych podmiotów prywatnych, w której każda jednostka organizacyjna posiada odrębną osobowość prawną, a stosunek podległości pomiędzy nimi polega na powiązaniach kapitałowych i funkcjonalnych. Z perspektywy sposobu utrzymania systemu informatycznego w obu rodzajach wskazanych tu struktur organizacyjnych żadne różnice nie istnieją i przez to nie zostały one również określone przez Odwołującego.

Na marginesie należy zauważyć również, że w strukturze organizacyjnej Zamawiającego również określone jednostki organizacyjne prokuratury (jednostki na poziomie prokuratur regionalnych i okręgowych) są podmiotami samodzielnymi w sensie zdolności do czynności prawnych, przez co można im przypisywać odrębną podmiotowość publicznoprawną. Są też odrębnymi dysponentami budżetu oraz odrębnymi pracodawcami. W podobny sposób na istnienie struktury organizacyjnej w ramach grupy kapitałowej nie wpływa również powołanie w ramach tej grupy CUW. W tym zakresie (w odniesieniu do usługi wskazanej w poz. 1 wykazu) Odwołujący sugeruje jakoby to CUW stanowiło odrębną strukturę organizacyjną

i przez to niemożliwym jest przyjęcie, że poszczególne podmioty wchodzące w skład grupy kapitałowej są jednostkami organizacyjnymi takiego CUW. Formułując swój argument Odwołujący opiera się na pomieszaniu pojęcia struktury organizacyjnej w ujęciu formalnoprawnym i funkcjonalnym. Stworzenie w ramach organizacji CUW (struktury organizacyjnej w znaczeniu funkcjonalnym, zajmującej się świadczeniem określonych usług np. księgowych czy związanych z zarządzaniem IT, dla całej struktury organizacyjnej) nie zmienia struktury formalnoprawnej danej struktury organizacyjnej. Powołanie takiego CUW nie powoduje więc, że przestaje istnieć grupa kapitałowa oraz że poszczególne elementy tej grupy zaczynają być powiązane z CUW. Tak więc brak powiązania organizacyjnego w sensie formalnoprawnym pomiędzy poszczególnymi spółkami z grupy kapitałowej a CUW nie wpływa w żaden sposób na istnienie takich powiązań pomiędzy poszczególnymi spółkami takiej grupy. W tym aspekcie jako strukturę organizacyjną w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć spółki wchodzące w skład danej grupy kapitałowej, a nie spółki wchodzące

w skład CUW. Takie rozumienie potwierdza również treść referencji wystawionych na potwierdzenie wykonania tej usługi,

zgodnie z którą: *System był wdrożony w centrum usług wspólnych świadczących obsługę spółek z grupy (działającej w ponad 50 miastach w Polsce).*

Na marginesie należy zauważyć, że również w strukturach prokuratury powołane zostało Centrum Usług Wspólnych IT – CUW IT (zarządzeniem Prokuratora Krajowego nr 88/23), do zadań którego należy utrzymanie infrastruktury informatycznej, w tym systemu PROK-SYS, wykorzystywanej we wszystkich jednostkach organizacyjnych prokuratury. Jest to struktura funkcjonalna, nadzorowana przez Dyrektora Departamentu do spraw Cyberprzestępczości i Informatyzacji Prokuratury Krajowej, w ramach której przypisane obowiązki wykonują pracownicy różnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Powołanie takiej funkcjonalnej struktury organizacyjnej nie spowodowało jednak likwidacji formalnoprawnej struktury organizacyjnej jednostek organizacyjnych prokuratury ani powstania stosunku podległości pomiędzy CUW IT, a poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi prokuratury. Stanowi ono funkcjonalną strukturę organizacyjną istniejącą obok formalnoprawnej struktury organizacyjnej jednostek organizacyjnych prokuratury.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że oświadczenie Wykonawcy zawarte w wykazie usług potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Załączone referencje potwierdzają wykonanie przez Wykonawcę usług wskazanych w wykazie usług,

a treść obu dokumentów nie tylko nie jest sprzeczna, ale potwierdza prawdziwość zawartych w nich informacji.

Uczestnicy (przystępujący) podzieli argumentację strony, do której odpowiednio zgłosili swoje przystąpienia. Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących (uczestników), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego Axians

(za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

17 grudnia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza w połączonych do wspólnego rozpoznania sprawach o sygn. akt KIO 4427/25 oraz KIO 4429/25 wydała wyrok uwzględniający częściowo zarzuty odwołania KIO 4429/25 i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie wykonawcy Axians na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ. Wykonując wyrok Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz

23 grudnia 2025 r. wezwał wykonawcę Axians w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Axians złożył 12 stycznia 2026 r. odpowiedź na wezwanie przedkładając nowy Wykaz usług wraz z referencjami.

5 marca 2026 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej wskazując, że ofertą najkorzystniejszą jest oferta wykonawcy Axians.

Zamawiający wezwał wykonawcę Axians z art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia Wykazu usług w sposób potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a SWZ, tj. wykazanie, że: *„Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje:*

a) co najmniej jedną usługę, obejmującą budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok dedykowanego systemu informatycznego, charakteryzującego się następującymi cechami:

- system obejmował funkcjonalności związane z digitalizacją dokumentów,*
- system przeznaczony był do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach),*
- system przeznaczony był do eksploatacji przez co najmniej 2 000 użytkowników wewnętrznych;*

Przy czym przez użytkowników wewnętrznych, Zamawiający rozumie osoby zatrudnione przez Zamawiającego lub zatrudnione w jednostkach organizacyjnych podległych Zamawiającemu”.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Axians przedstawił Wykaz usług zawierający dwie nowe usługi, które w ocenie wykonawcy miały potwierdzać spełnienie warunku udziału

w postępowaniu oraz załączył dwie referencje.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że stanowisko odwołującego oparte jest li tylko o założenie nieprawidłowej interpretacji referencji (dokumentu potwierdzającego prawidłowe wykonanie usługi) z całkowitym pominięciem treści wykazu, który jako podstawowy dokument w zamówieniu, w oparciu o który zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, z jednoczesnym brakiem po stronie odwołującego przedstawienia jakiegokolwiek dowodu na okoliczności podnoszone w odwołaniu, skutkować musiało oddaleniem zarzutów odwołania.

Cała argumentacja odwołującego oparta jest jedynie o własne założenia, co oczywiste w ujęciu niekorzystnym dla zamawiającego i wykonawcy Axians, które mają przekonać Izbę o braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Axians. Jednakże wskazać należy, iż subiektywna ocena odwołującego, o ile możliwa, to powinna być oparta o konkretne fakty a nie domysły i dowolną interpretację.

Jak słusznie zauważył przystępujący Axians, głównymi zarzutami – podnoszonymi zarówno wobec usługi nr 1, jak i usługi nr 2 – jest rzekome niespełnienie wymogów dotyczących eksploatacji systemu w (i) rozproszonej strukturze organizacyjnej Zamawiającego, (ii) obejmującej co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach), z czym łączy się również wymóg (iii) eksploatacji systemu przez co najmniej 2000 użytkowników wewnętrznych (osoby zatrudnione u Zamawiającego lub w podległych jednostkach organizacyjnych).

Zdaniem Izby, z Wykazu złożonego przez wykonawcę Axians jednoznacznie wynika, że obie usługi spełniają powyższe warunki. Odwołujący w żaden sposób nie kwestionuje tego oświadczenia. Nie przedstawia również dowodów na przeciwną okoliczność.

Argumentacja dotycząca struktury organizacyjnej zamawiającego w referencyjnym zadaniu zupełnie pomija kwestię odpowiedzi na pytanie nr 63 do SWZ oraz ustaleniom poczynionym przez KIO w wyroku z 17.12.2025 r. KIO 4427/25 oraz KIO 4429/25, gdzie rozpoznawano odwołania Konsorcjum Eviden oraz Asseco Poland S.A. na pierwotny wybór Axians jako najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu. W toku tamtego postępowania Konsorcjum Eviden zarzucając niespełnienie warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdziale V ust. 8 pkt. 1 SWZ podnosił zarzuty wobec usługi zrealizowanej przez Axians dla Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (dalej: „GUNB”). Odwołujący wskazał wtedy, że w jego ocenie system nie obejmował funkcjonalności związanej z digitalizacją dokumentów, nie obejmował 50 lokalizacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej Zamawiającego, ani nie był przeznaczony do eksploatacji przez co najmniej 2000 użytkowników wewnętrznych. Argumentacja Konsorcjum Eviden oparta była wówczas na twierdzeniach zbliżonych do obecnych. Axians wskazał, że referencyjna usługa dotyczyła systemu ZONE (Zintegrowany System Ograniczania Niskiej Emisji), a system ten był przeznaczony do eksploatacji nie tylko w ramach organizacji GUNB, ale także w ponad 100 jednostkach organizacyjnych w różnych miejscowościach (powiatowe i wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego, a także gminy – Wydziały Ochrony Środowiska, Wydziały Gospodarki Komunalnej czy też gminne Wydziały Inwestycji lub Energii). Konsorcjum Eviden twierdziło, że skoro te jednostki nie są jednostką organizacyjną Zamawiającego to nie mogą być wliczane do wymaganych 50 lokalizacji.

Istotna w tym zakresie okazała się treść odpowiedzi na wspomniane powyżej pytanie nr 63 do SWZ, w której zamawiający wskazał, iż:

Powołała się na nią KIO w uzasadnieniu ww. wyroku, wskazując, że „Konsorcjum Eviden swoje stanowisko, że system ZONE nie spełnia wymogu dotyczącego 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach oparto wyłącznie na twierdzeniu, że GUNB nie posiada jednostek podległych w rozumieniu własnej struktury organizacyjnej. Poza powyższym oraz powołaniem się na schemat organizacyjny GUNB opublikowany na stronie internetowej ww. podmiotu oraz odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 63 nie przedstawiono żadnej dalszej argumentacji. Tymczasem, już tylko z przywołanej przez Odwołującego odpowiedzi na pytanie nr 63 wynika, że pojęcie „struktury organizacyjnej zamawiającego” należy rozumieć jako strukturę organizacyjną, na rzecz której zamawiający zamówił określony system informatyczny bez względu na to, czy jest to struktura organizacyjna w ramach jednostki organizacyjnej zamawiającego. Treść warunku udziału w postępowaniu nie odnosiła się zatem do „jednostek podległych”, lecz do jednostek organizacyjnych, na rzecz których zamawiający (GUNB) zamówił określony system informatyczny. Odwołujący nie kwestionował okoliczności podnoszonej przez Axians, że system ZONE jest przeznaczony do eksploatacji nie tylko w GUNB, ale także w ponad 100 jednostkach organizacyjnych w różnych miejscowościach (choćby w powiatowych i wojewódzkich inspektoratach nadzoru budowlanego, czy w gminnych wydziałach ochrony środowiska, gospodarki komunalnej, inwestycji lub energii), na rzecz których GUNB zamówił system. Tego rodzaju sytuacja mieści się w pojęciu „struktury organizacyjnej zamawiającego” w rozumieniu zdefiniowanym

w odpowiedzi na pytanie nr 63".

Oczywistym więc jest – co zostało przesądzone przez Izbę – że Zamawiający nie ograniczył możliwości wykazania doświadczenia wyłącznie do systemów funkcjonujących w strukturach jednego podmiotu w sensie formalnoprawnym. Warunek odnosi się do „rozproszonej struktury organizacyjnej zamawiającego”, co należy interpretować funkcjonalnie, a nie formalistycznie – tj. przez pryzmat rzeczywistego sposobu funkcjonowania systemu oraz jego eksploatacji, a nie wyłącznie struktury prawnej podmiotów korzystających z systemu. Strukturą organizacyjną w świetle odpowiedzi na pytanie nr 63 będzie sytuacja, gdy system będzie eksploatowany w jednostkach organizacyjnych, niekoniecznie w ramach jednostki organizacyjnej zamawiającego. Jest to o tyle istotne, że Odwołujący ponownie buduje swoją argumentację podnosząc kwestię struktury prawnej organizacji, na rzecz której realizowane były referencyjne usługi, ponownie nie dostrzegając interpretacji pojęć, które pojawiły się w odpowiedzi na pytanie nr 63.

Opisana powyżej sytuacja, odnosząca się do usługi nr 1, jest analogiczna do tej, której dotyczyła usługa realizowana dla GUNB, a która została wprost dopuszczona przez treść odpowiedzi na pytanie nr 63 oraz w ww. wyroku KIO. Odwołujący próbuje podnosić argumentację wprost sprzeczną z tymi dokumentami.

W celu pełnej jasności należy podkreślić - w odniesieniu do usługi nr 1, polegającej na wdrożeniu systemu informatycznego w centrum usług wspólnych - że z istoty tego modelu organizacyjnego wynika centralizacja systemu przy jednoczesnym jego faktycznym wykorzystaniu przez rozproszoną strukturę organizacyjną. System został wdrożony w jednym podmiocie, ale służy obsłudze wielu spółek funkcjonujących w licznych lokalizacjach, przekraczających wymagany próg 50 lokalizacji (miejscowości). Oznacza to, że system jest eksploatowany przez rozproszoną strukturę podmiotów (stanowiącą jednocześnie funkcjonalnie jedną strukturę organizacyjną), na rzecz, której został zamówiony. W konsekwencji spełniony został zarówno wymóg dotyczący liczby lokalizacji (ponad 50), jak i eksploatacji w środowisku rozproszonym. Niezależnie więc od treści jednoznacznego oświadczenia w Wykazie usług, również referencja dla usługi nr 1 potwierdza spełnienie wymogów Zamawiającego.

W odniesieniu do usługi nr 2, z treści referencji jednoznacznie wynika, że zamówienie zostało zrealizowane na rzecz jednego podmiotu, który występował jako zamawiający systemu (a którego nazwa została utajniona jako stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa Axians). Jednocześnie wskazano, że wdrożenie obejmowało spółki z grupy kapitałowej tego podmiotu oraz ich lokalizacje w wielu krajach Europy, a system przeznaczony jest do eksploatacji przez ponad 2000 użytkowników w ponad 50 różnych lokalizacjach. Oznacza to, że system został zamówiony centralnie przez jeden podmiot, a następnie wdrożony jako jedno, spójne rozwiązanie dla całej grupy podmiotów powiązanych i jest eksploatowany przez te podmioty w ponad 50 lokalizacjach.

Okoliczność, iż użytkownikami systemu są spółki należące do grupy kapitałowej, nie wyklucza uznania ich za element struktury organizacyjnej w rozumieniu przyjętym w dokumentacji postępowania. Kluczowe znaczenie ma bowiem funkcjonalny charakter tej struktury oraz fakt, że system jest przeznaczony do wykorzystania przez zorganizowaną, powiązaną strukturę podmiotów działających w wielu lokalizacjach. Taki sposób rozumienia „struktury organizacyjnej” został wprost dopuszczony przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. W analizowanym przypadku nie mamy do czynienia z szeregiem odrębnych, niezależnych wdrożeń realizowanych dla różnych zamawiających, lecz z jednym projektem wdrożeniowym, obejmującym jedno rozwiązanie systemowe, funkcjonujące w ramach rozproszonej struktury organizacyjnej, obejmującej ponad 50 lokalizacji. Tym samym spełniony został zarówno wymóg jednorodności systemu, jak i jego eksploatacji w skali odpowiadającej wymaganiom określonym w SWZ.

Interpretacja prezentowana przez Odwołującego prowadziłaby do nieuzasadnionego zawężenia warunku udziału w postępowaniu, sprzecznego z jego literalnym brzmieniem oraz celem, jakim było dopuszczenie wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji złożonych, rozproszonych wdrożeń systemów informatycznych, niezależnie od formalnoprawnej struktury podmiotów, na rzecz których system był wdrażany. Odwołujący całkowicie pomija fakt, że zarówno w przypadku centrów usług wspólnych, jak i grup kapitałowych, systemy informatyczne funkcjonują właśnie w ramach jednolitego środowiska organizacyjnego i procesowego, obsługując rozproszone jednostki operacyjne. To, że poszczególne jednostki posiadają odrębną osobowość prawną, nie ma znaczenia z punktu widzenia spełnienia warunku, który odnosi się do charakterystyki systemu i jego eksploatacji, a nie do struktury korporacyjnej użytkowników.

Izba wskazuje, że warunek udziału wymagał, by system był eksploatowany w co najmniej 50 lokalizacjach (miejscowościach). Tym samym Zamawiający posłużył się wymiennie pojęciami lokalizacje i miejscowości. W treści referencji wprost wskazano, że system jest eksploatowany w ponad 50 lokalizacjach, co koresponduje z Wykazem usług, gdzie znalazło się oświadczenie o ponad 50 lokalizacjach rozumianych jako miejscowości.

Argumentacja odwołującego, kwestionująca dla obu usług referencyjnych w zakresie liczby użytkowników wewnętrznych ogranicza się do wskazania, że skoro jednostki, w których był eksploatowany system nie mogą być

traktowane jako jednostki organizacyjne Zamawiającego to użytkownicy nie mogą być traktowani jako użytkownicy wewnętrzni.

Jednostki, w których jest eksploatowany system – zarówno w usłudze nr 1, jak i nr 2 – są jednostkami organizacyjnymi w świetle postanowień dokumentacji postępowania, oczywistym jest również, że użytkownicy tego systemu są użytkownikami wewnętrznymi. Izba w wyroku

z 17.12.2025 r. KIO 4427/25 oraz KIO 4429/25 wskazała, iż: *„Odwołujący nie wykazał ponadto, aby system ZONE nie był przeznaczony do eksploatacji przez co najmniej 2000 użytkowników wewnętrznych. Odwołujący podniósł jedynie, że Zamawiający w świetle odpowiedzi na pytanie nr 64 wskazał, że przez użytkowników wewnętrznych należy rozumieć osoby zatrudnione przez zamawiającego lub w jednostkach organizacyjnych podległych zamawiającemu, a GUNB zatrudnia ok. 250 osób. Odpowiedzi na to pytanie nie sposób jednak interpretować*

z pominięciem wcześniej udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 63, gdzie wyjaśniono pojęcie „struktury organizacyjnej zamawiającego.” Sam Odwołujący przyznał,

że użytkownikami systemu ZONE są m.in. jednostki samorządu terytorialnego, administracja centralna, urzędy marszałkowskie, gminy, związki międzygminne, etc. Jednocześnie sam wskazał, że administratorem systemu ZONE jest GUNB i nie przeczył twierdzeniom Axians, że to GUNB zarządza uprawnieniami na poziomie krajowym. W takiej sytuacji należy uznać, że użytkownikami wewnętrznymi systemu ZONE są nie tylko osoby bezpośrednio zatrudnione przez GUNB, ale też chociażby zatrudnione w wojewódzkich czy powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego”.

Ponadto, liczba wewnętrznych użytkowników w wielkości przekraczającej wymóg Zamawiającego została wskazana wprost w Wykazie usług, w treści referencji, a Odwołujący nie zakwestionował tych oświadczeń ani nie przedstawił żadnych dowodów, które miałyby wykazać przeciwną okoliczność.

Dla usługi nr 2 odwołujący podniósł zarzut niespełnienia wymogu budowy systemu oraz braku dedykowanego charakteru tego systemu.

Argumentacja odwołującego pomija treść złożonego przez Axians Wykazu usług i skupia się na wybiórczo wyciągniętych z referencji słowach oraz tego, z czego Przystępujący słynie na rynku. Z Wykazu usług jednoznacznie wynika, że usługa obejmowała budowę dedykowanego systemu informatycznego a z treści referencji wynika, że system był dopasowany do procesów, potrzeb biznesowych i specyfiki działalności klienta. Te dwie powyższe okoliczności potwierdzają dedykowany, zindywidualizowany charakter systemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza przyjmując zarówno argumentację zamawiającego jak i przystępującego Axians za własną, orzeczono jak w sentencji.

KIO 1191/26

16 marca 2026 roku, wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Odwołujący 2”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych

z przepisami Ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny i badania ofert,
- 2) zaniechania odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Axians IT Services Poland sp. z o.o. (dalej: „Axians”),
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A. oraz TiMSI sp. z o.o. (dalej „Konsorcjum Eviden”),
- 5) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Eviden do wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

Zarzut 1: Naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 PZP i art. 18 ust. 1 – 3 Ustawy PZP w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) oraz w związku z art. 16 Ustawy PZP przez wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem normy art. 239 ust. 1 PZP przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu:

1. zastrzeżonych przez Axians jako tajemnica przedsiębiorstwa następujących dokumentów:

a) wykazu usług złożonego 12.01.2026 r. w zakresie kolumn: „Nazwa (firma) i adres Zamawiającego, dla którego wykonano zamówienie” oraz „Opis usługi – podanie danych potwierdzających wymagania z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ”;

b) pełnej treści dokumentów złożonych 12.01.2026 r. zatytułowanych: Referencja nr 1_JAWNA, Referencja nr 2_JAWNA, Referencja nr 2 tłumaczenie JAWNE.

2. zastrzeżonych przez Konsorcjum Eviden jako tajemnica przedsiębiorstwa następujących dokumentów:

a) wyjaśnień dotyczących wykazu osób (plik „Wyjasnienia_Prok-sys_20260112-sig”)

w zakresie imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe);

b) wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (plik „2_23.2024_SWZ_Załącznik nr 12_Personel Kluczowy_po KIO_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig”) w zakresie imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówień wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe oraz danych certyfikatu);

c) wyjaśnień dotyczących wykazu osób (plik „Wyjasnienia_Prok-sys_20260212-sig”)

w zakresie imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe);

d) wyciągu z Polityk bezpieczeństwa informacji Eviden Polska (pliki „1.3_Tajemnica przedsiębiorstwa_Information Classification Policy-sig.pdf” i „1.3_Tajemnica przedsiębiorstwa_Information Security Policy-sig.pdf”)

e) wyciągu z umowy o pracę Eviden (plik „1.4_Tajemnica przedsiębiorstwa - Wyciąg z umowy o pracę Eviden-sig.pdf”)

f) wyciągu z umowy o pracę TIMSI (plik „1.5_Tajemnica przedsiębiorstwa_Wyciąg z umów TIMSI-sig.pdf”)

g) oświadczenia w zakresie utraty zasobów (plik „1.6_Tajemnica przedsiębiorstwa_Oświadczenie o utracie zasobów-sig.pdf”)

h) oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby (pliki „1.7_Oświadczenie Atos Global-sig.pdf” i „1.7_Oświadczenie Eviden Poland-sig.pdf”).

Zarzut 2 – Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1.1. w zakresie dotyczących wykonawcy Axians - Naruszenie art. 239 ust. 1 PZP i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP - przez zaniechanie odrzucenia oferty Axians, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w rozdziale V ust. 8 pkt 2 SWZ, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 PZP.

Zarzut 2.1. – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 2 – Naruszenie art. 239 ust. 1 PZP i art. 223 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania Axians do złożenia wyjaśnień w zakresie Wykazu usług uzupełnionego 12.01.2026 r.

Zarzut nr 3 - naruszenie art. 226 ust. 2 pkt. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP - przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden, pomimo iż:

3.1. wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisane w Rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ dotyczące Analityków biznesowych (poz. 9 i 9a Wykazu osób), a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 PZP z uwagi na zasadę jednokrotności takiego wezwania oraz fakt, iż takie wezwanie zostało do Konsorcjum Eviden skierowane 12 września 2025 r.;

3.2. wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 23 grudnia 2025 r. nie uzupełnił zgodnie z żądaniem wykazu osób w zakresie osoby delegowanej do pełnienia funkcji Analityka biznesowego (poz. 9a Wykazu osób).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;

2) unieważnienie czynności wyboru oferty Axians;

3) odstąpienia i udostępnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu;

4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą;

ewentualnie

5) odrzucenie oferty Axians,

6) wystąpienia do Axians z wezwaniem o wyjaśnienie Wykazu usług uzupełnionego 12.01.2026 r.

Odwolujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP. Odwołujący ma interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że wskazane w odwołaniu naruszenia przepisów powodują, że Odwołujący, którego oferta jest najkorzystniejsza, została sklasyfikowana na 3 miejscu w rankingu. Odwołujący zatem poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP wskazanych w odwołaniu. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu ustawy i ubiega się

o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności i zaniechań Zamawiającego wskazanych powyżej, oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo iż oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zdaniem Odwołującego stan faktyczny postępowania, wskazuje na rażące naruszenie prawa przez Zamawiającego

oraz na bierność w zakresie naruszenia przez Axians

i Konsorcjum Eviden podstawowej zasady postępowania – tj. zasady jawności. Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie spełniają warunków wskazywanych w wyrokach Sądu Zamówień Publicznych. Tymczasem Zamawiający – z zupełnie niezrozumiałych powodów – zdecydował się na utrzymanie w tajemnicy zastrzeżonych informacji. Wydaje się, iż Zamawiający ignoruje obowiązującą linię orzeczniczą oraz zasadę jawności postępowań. Każde odejście od zasady jawności postępowań o udzielenie zamówienia powinno być traktowane bardzo wąsko, z obowiązkiem przedstawienia przez podmiot zastrzegający jawność oferty szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego spełniania przesłanek ustawowych dla każdego przypadku objęcia danego dokumentu tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie może być mowy o żadnym przyjęciu przez Zamawiającego „na słowo”, że przesłanki są spełnione. Jeśli dany wykonawca obejmujący jakąś część dokumentacji postępowania tajemnicą przedsiębiorstwa nie wykazał spełniania przesłanek oraz nie przedstawił dowodów – to Zamawiający (w trakcie oceny ofert) powinien udostępnić takie dokumenty pozostałym wykonawcom lub też Krajowa Izba Odwoławcza (na etapie postępowania odwoławczego) powinna nakazać Zamawiającemu takie odtajnienie i udostępnienie. Zdaniem Odwołującego ani Axians, ani Konsorcjum Eviden nie wykazało spełnienia się wszystkich przesłanek legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Dodatkowo wskazać należy, że zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają informacje, a nie dokumenty. A zatem wadliwe było zastrzeżenie prawie całości dokumentu – co miało miejsce w postępowaniu.

Zarówno Axians jak Konsorcjum Eviden – zastrzegając informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa – mieli obowiązek wykazania ziszczenia się przesłanek definicji legalnej. Pogląd ten Odwołujący opiera zarówno na zasadzie zdrowego rozsądku – tylko ten, kto zastrzega tajemnicę przedsiębiorstwa wie, jakie są podstawy tego zastrzeżenia – jak i na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz brzmieniu przepisu art. 18 ust. 3 Ustawy PZP.

Wykonawca Axians oraz Konsorcjum Eviden nie podali wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Konieczność wykazania wartości gospodarczej jest już od dawna wskazywana zarówno przez Krajową Izbę Odwoławczą, jak i przez judykaturę.

Wykonawca Axians – składając uzupełniony Wykaz usług – zastrzegł:

a) Wykaz usług w zakresie kolumn: „Nazwa (firma) i adres Zamawiającego, dla którego wykonano zamówienie” oraz „Opis usługi – podanie danych potwierdzających wymagania

z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ”

b) Pełną treści dokumentów złożonych 12.01.2026 r. zatytułowanych: Referencja nr 1_JAWNA, Referencja nr 2_JAWNA, Referencja nr 2 tłumaczenie JAWNE.

Wykonawca Axians nie złożył żadnego uzasadnienia dla zastrzeżenia tych informacji,

a jedynie powołał się na uzasadnienie złożone 15 lipca 2025 r. wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi.

Odwołujący wskazuje, że na etapie składania odwołania na czynność I wyboru oferty najkorzystniejszej nie składał odwołania w zakresie zaniechania odtajnienia Wykazu usług złożonego przez Axians, gdyż zakres udostępnienia pierwotnego Wykazu usług był dla Odwołującego satysfakcjonujący. Pierwotny Wykaz usług zawierał 3 usługi – z czego 2 usługi były jawne, a 1 usługa była utajniona. Odwołujący po analizie treści Wykazu usług podniósł zarzuty wobec obu jawnych usług i uznał, że nie jest konieczne podnoszenie zarzutów wobec trzeciej, utajnionej usługi.

Po pierwsze należy wskazać, że Axians nie wskazał wartości gospodarczej informacji zastrzeganych 12 stycznia 2026 roku. Wynika to z prostego faktu, że uzasadnienie dotyczy innego Wykazu usług i innych informacji i zostało sporządzone 22 sierpnia 2025 r. A zatem

z punktu widzenia logiki i zasad doświadczenia życiowego – uzasadnienie to nie mogło

w sierpniu 2025 roku dotyczyć wartości gospodarczej informacji przekazywanych 12 stycznia 2026 r. Już sama ta okoliczność wskazuje, że nie miało miejsce skuteczne zastrzeżenie nowych informacji zawartych w Wykazie z 12.01.2026 r.

Po drugie – samo uzasadnienie z 22 sierpnia 2025 r. nie zawiera wskazania na wartość gospodarczą zastrzeganych informacji. W tym zakresie Axians – zamiast podać konkretną wartość gospodarczą, zgodnie z cytowaną powyżej utrwalonymi poglądami judykatury – Axians ograniczył się do kilku ogólnikowych stwierdzeń: (...).

Bardzo lakoniczne stwierdzenia są jedynymi stwierdzeniami zawartymi w uzasadnieniu, które odnoszą się do wartości gospodarczej. Innych postanowień o wartości gospodarczej w uzasadnieniu nie ma. A zatem – nawet gdyby uznać, że uzasadnienie z sierpnia 2025 roku może w ogóle dotyczyć wartości gospodarczej informacji, która pojawiła się dopiero w styczniu 2026 roku – to nawet wtedy słuszny jest niniejszy zarzut: Axians nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Wykonawca Axians wskazał też (str. 2), że ujawnienie informacji może spowodować: naliczenie kar umownych przez kontrahenta (w tym miejscu Wykonawca zwraca uwagę, że często już fakt zawarcia samej umowy z takim kontrahentem stanowi informację poufną, której ujawnienie może spowodować nałożenie na niego wysokiej kar umownej).

Odwołujący wskazuje, że jest to twierdzenie gołosłowne. Gdyby rzeczywiście któryś z projektów ujętych w Wykazie usług z 12.01.2026 r. był objęty jakimś dodatkowym zastrzeżeniem – to Axians był zobowiązany przedstawić dowody w tym zakresie. Powoływanie się na ewentualne klauzule umowne o poufności do swej skuteczności wymaga przedłożenia dowodów w postaci wyciągów umów. Brak przedłożenia dowodów musi skutkować pominięciem tej argumentacji i jej nieskutecznością.

Konsorcjum Eviden – składając 12 stycznia 2026 r. uzupełniony Wykaz osób oraz składając wyjaśnienia – zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa: (...).

Konsorcjum Eviden złożyło uzasadnienie dla zastrzeżenia w/w informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa - ale zrobiło to nieskutecznie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Eviden, podobnie jak Axians, nie wskazało na wartość gospodarczą konkretnych zastrzeganych informacji. Konsorcjum co prawda w kilku miejscach uzasadnienia używa sformułowania „wartość gospodarcza” jednakże w żaden sposób nie konkretyzuje tego pojęcia. W tym zakresie Konsorcjum Eviden – zamiast podać konkretną wartość gospodarczą ograniczyło się do kilku ogólnikowych stwierdzeń: (...).

Jedyne postanowienie mające stanowić wykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji znajduje się na stronie 6 uzasadnienia: (...). Użyte przez wykonawcę sformułowanie nie odnosi się w żaden sposób do wartości gospodarczej zastrzeganych informacji – czyli wartości gospodarczej zastrzeganych danych w Wykazie osób - a dotyczy rzekomej wartości zbudowania „strategii cenowej” i organizacyjnej. Skoro wartość gospodarcza odnosi się do „wartości zbudowania strategii cenowej”, to zapewne jest to fragment jakiegoś innego uzasadnienia, być może zastrzeżenia wyjaśnień w zakresie ceny. Z pewnością jednak „budowanie strategii cenowej” nie ma nic wspólnego z zastrzeganiem imion i nazwisk

w Wykazie osób. Gdyby zaś znaczenie miała mieć „strategia organizacyjna”, to z uzasadnienia powinno wynikać, co to jest ta strategia, na czym polega, jakie ma znaczenie dla zastrzegania imienia i nazwisk, itp. Jednakże nic w tym zakresie Konsorcjum Eviden w uzasadnieniu nie ujęło. Zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może opierać się wyłącznie na ogólnym twierdzeniu, że posiadają one „wartość gospodarczą”. Konsorcjum Eviden chcąc skutecznie zastrzec tajemnicę przedsiębiorstwa winno wykazać wartość gospodarczą w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji. Powołanie się na tego typu wartość w ujęciu ogólnikowym, odnoszącym się do „wartości strategii cenowej” jest zatem bezskuteczne co Krajowa Izba Odwoławcza jak również Sąd Zamówień Publicznych potwierdzili w wyrokach (KIO 500/21, XXIII Zs 53/21).

Odwołujący zarzuca również, że Konsorcjum Eviden bezskutecznie zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa załączniki do uzasadnienia zastrzeżenia informacji tj.: (...).

W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie znalazły się jakiegokolwiek informacje pozwalające stwierdzić, dlaczego wskazane dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Powyższe dokumenty można podzielić na 2 grupy. Pierwsza – załączniki 1.3, 1.4 i 1.5, dotyczące samego uzasadnienia. Konsorcjum Eviden jedynie w dwóch ostatnich akapitach uzasadnienia (str. 10) wskazuje lakonicznie, że „informacje zawarte w Wykazie osób/wyjaśnieniach oraz w dowodach do uzasadnienia spełniają przesłanki konieczne dla objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa”. Jest to jedyna treść uzasadnienia dla utajnienia akurat tych załączników. Kolejny raz Konsorcjum Eviden obejmuje zatem jednym ogólnym stwierdzeniem całą grupę zastrzeganych informacji, podczas gdy z samego opisu tych dokumentów wynika, że mają one całkowicie inny charakter w związku z czym przesłanki ich zastrzeżenia nie powinny być identyczne.

Druga grupa załączników to załączniki 1.6 i 1.7. Ich treści można jedynie domyślać się z tytułów plików. Zapewne są one załącznikami do uzupełnionego Wykazu osób – nowe podmioty użyczają zasoby, itp. dla tych dokumentów Konsorcjum Eviden nie przedstawiło żadnego uzasadnienia, nie ma o nich mowy w uzasadnieniu. A zatem w ogóle nie zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ponadto nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Eviden nazwa projektu nr 1, w którym brała udział osoba skierowana przez Konsorcjum do pełnienia funkcji Specjalisty ds. bezpieczeństwa (poz. 4 Wykazu osób). W przedmiotowym wykazie przedłożonym przez Konsorcjum 12 stycznia 2026 r. w kolumnie „Posiadane doświadczenie” znalazł się opis: (...).

Skoro wskazana osoba brała udział w budowie systemu „postępowania sądowego, wymiany danych z Policją, Ministerstwem Spraw Wewnętrznych, Ministerstwem Obrony (...)” to projekt ten dotyczy realizacji zamówienia publicznego. Zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa samej nazwy projektu realizowanego na rzecz instytucji publicznej nie może zostać uznane za skuteczne, ponieważ informacja tego rodzaju nie spełnia ustawowych przesłanek ochrony przewidzianych dla tajemnicy przedsiębiorstwa. Wynika to zarówno z charakteru tej informacji, jak i z zasad jawności związanych z wykonywaniem zadań publicznych. W przypadku nazwy projektu realizowanego na rzecz instytucji publicznej zasadniczą przeszkodą dla objęcia jej ochroną jest brak cechy poufności oraz brak realnej wartości gospodarczej w rozumieniu przywołanego przepisu. Nazwa projektu ma z reguły

charakter identyfikacyjny lub organizacyjny – służy oznaczeniu konkretnego przedsięwzięcia, programu lub zadania publicznego. Sama w sobie nie zawiera informacji technologicznych, handlowych ani organizacyjnych, które mogłyby zapewniać przedsiębiorcy przewagę konkurencyjną. Trudno zatem przyjąć, aby ujawnienie samego oznaczenia projektu mogło prowadzić do powstania po stronie konkurentów korzyści gospodarczych lub do naruszenia interesów przedsiębiorcy. Dodatkowo należy uwzględnić specyfikę relacji z podmiotem publicznym. Realizacja projektu na rzecz instytucji publicznej co do zasady odbywa się

w ramach mechanizmów przewidujących daleko idącą transparentność działania administracji. Wynika to z konstytucyjnej zasady jawności życia publicznego oraz z regulacji ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacje dotyczące realizacji zadań publicznych, w tym identyfikacja projektów lub przedsięwzięć realizowanych przez podmioty prywatne na rzecz organów publicznych, co do zasady mają charakter informacji publicznej. Sam fakt współpracy z instytucją publiczną oraz podstawowe dane identyfikujące realizowane zadanie nie mogą być dowolnie wyłączane z jawności poprzez jednostronne oznaczenie ich przez wykonawcę jako poufnych.

Zarzut 2. Odwołujący wskazuje, że zarzut 2 jest zarzutem ewentualnym na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1.1. Odwołujący uważa, że do podniesienia tego zarzutu konieczne jest zapoznanie się z pełną treścią Wykazu usług oraz referencji. Jednakże – działając

z ostrożności – Odwołujący podjął próbę sformułowania zarzutu w oparciu o częściowe posiadane informacje. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 4427/26, KIO 4429/26 nakazała wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 PZP Axians do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ. Zamawiający wezwał Axians do uzupełnienia wykazu usług – zawierając w wezwaniu następujące wymagania: (...).

Axians 12 stycznia 2026 roku złożył Wykaz usług zawierający 2 usługi. W Kolumnie „Opis usługi” zamieszczono identyczny dla obu usług opis (...).

Treść uzupełnionego Wykazu usług dla Projektu 1 nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie:

a) wskazanie projektu lub umowy, w ramach której wykonywana była usługa, na którą powołuje się Wykonawca wraz z określeniem zamawiającego, na rzecz którego umowa była realizowana,

b) wskazanie liczby lokalizacji, w których eksploatowany był/ jest system informatyczny, którego dotyczyła usługa, na którą powołuje się Wykonawca (Zamawiający dopuszcza podanie ww. liczby w zaokrągleniu lub w postaci zakresu, np. „powyżej ... lokalizacji”), jednak z opisu musi wynikać jednoznacznie, że system obejmował co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach).

Odwołujący nie wie, jaki podmiot został wskazany w Wykazie usług jako zamawiający. Należy jednak uznać, że jest to podmiot, który wystawił referencję dla Projektu 1. Tylko bowiem wskazany w wykazie usług jako zamawiający może – zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych – potwierdzić należyte wykonanie danej usługi. Z kolei – z treści tej referencji wynika, że to nie podmiot wskazany w Wykazie usług jest użytkownikiem systemu obiegu faktur zakupowych – ale użytkownikiem jest klient z branży utilities. Jest to zapewne klient podmiotu wskazanego jako zamawiający w wykazie usług. Zamawiający wymagał podania projektu lub umowy, w ramach której wykonywana była usługa, na którą powołuje się Wykonawca wraz z określeniem zamawiającego, na rzecz którego umowa była realizowana. Tymczasem – jak wynika z częściowo udostępnionej referencji – usługa została wykonana nie na rzecz podmiotu, który wystawił referencję, ale na rzecz innego podmiotu – tj. „klienta

z branży utilities”. Treść Wykazu usług nie zawiera informacji ani o umowie, ani o projekcie. Wykaz nie zawiera też informacji o podmiocie, na rzecz którego umowa była realizowana. Nie jest także spełniony wymóg podania liczby lokalizacji, w których eksploatowany był/ jest system informatyczny, którego dotyczyła usługa. W wykazie usług wskazano, że system jest przeznaczony do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego. Zaś w referencji wskazano, że system wdrożony był w centrum usług wspólnych – i centrum usług wspólnych świadczy obsługę spółek z grupy kapitałowej, która to grupa kapitałowa działa w ponad 50 miastach w Polsce.

Jak wynika z powyższego – system wdrożono w Centrum Usług Wspólnych, przy czym w wykazie usług nie wskazano, w ilu lokalizacjach system rzeczywiście jest eksploatowany. Wskazano jedynie – do czego system jest przeznaczony. Co więcej – w Wykazie usług też nie wskazano, w ilu lokalizacjach system był eksploatowany. Podkreślić należy, że ani z treści referencji ani z treści Wykazu usług nie wynika, aby Centrum Usług Wspólnych miało 50 lokalizacji – 50 jednostek organizacyjnych. Fakt, że jakaś grupa kapitałowa działa w 50 miastach w Polsce nie oznacza, że Centrum Usług Wspólnych działa w tych 50 miastach.

W praktyce wygląda to dokładnie odwrotnie – celem tworzenia Centrum Usług Wspólnych jest właśnie koncentracja świadczenia pewnych usług. Centrum Usług Wspólnych co do zasady działa w 1 miejscu i jedynie obsługuje podmioty/jednostki organizacyjne z różnych lokalizacji/miast.

Treść uzupełnionego Wykazu usług dla Projektu 2 nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie:

a) wskazanie projektu lub umowy, w ramach której wykonywana była usługa, na którą powołuje się Wykonawca wraz z określeniem zamawiającego, na rzecz którego umowa była realizowana,

b) wskazanie liczby lokalizacji, w których eksploatowany był/ jest system informatyczny, którego dotyczyła usługa, na którą powołuje się Wykonawca (Zamawiający dopuszcza podanie ww. liczby w zaokrągleniu lub w postaci zakresu, np. „powyżej ... lokalizacji”), jednak z opisu musi wynikać jednoznacznie, że system obejmował co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach).

c) Przedmiotu określonego w warunku udziału to jest projektu, który miał obejmować: budowę lub utrzymanie przez okres dłuższy niż jeden rok dedykowanego systemu informatycznego.

W zakresie punktów a) i b) Odwołujący powołuje się na argumentację podaną powyżej dla projektu 1. W referencji wskazano, że wdrożenie miało miejsce w spółkach jakiejś grupy kapitałowej w wielu krajach w Europie. Nie wskazano jednak, czy wdrożenie miało miejsce w 50 lokalizacjach – tak jak wymagał tego Zamawiający.

W zakresie punktu c) Odwołujący podkreśla różnice zarówno w treści samego wykazu usług jak i w treści referencji. Zamawiający wyraźnie zawęził warunek udziału do budowy lub utrzymania dedykowanego systemu informatycznego. Pierwszy ze wskazanych projektów – choć niespełniający warunku dot. liczby lokalizacji – zgodnie z opisem usługi obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu obiegu faktur zakupowych. Z treści referencji nie wynika wprawdzie, czy był to system dedykowany dla tego klienta, czy też może dostosowanie systemu typu COTS (ang. Commercial Off-The-Shelf – gotowy produkt komercyjny), ale przedmiot projektu – według oświadczenia Axians - przynajmniej obejmował budowę. Natomiast druga ze wskazanych usług referencyjnych:

a) nie obejmowała budowy, a jedynie samo wdrożenie – co potwierdza zarówno treść wykazu usług jak i treść referencji;

b) nie odnosiła się do systemu dedykowanego – co wynika z treści referencji.

Budowa i wdrożenie systemu informatycznego to dwa różne etapy cyklu życia oprogramowania. Budowa to tworzenie produktu od zera (pisanie kodu od początku), na bazie analizy i zatwierdzonego projektu, natomiast wdrożenie to wyłącznie instalacja i dostosowanie gotowego systemu (COTS lub dedykowanego) do pracy w konkretnym środowisku biznesowym. Etap wdrożenia typowo obejmuje również szkolenia użytkowników i następuje zawsze po etapie budowy (niezależnie od tego, czy w fazie budowy tworzymy dedykowany system informatyczny, czy wykorzystujemy gotowe oprogramowanie COTS, wcześniej zbudowane przez inny podmiot).

- Budowa – stworzenie unikalnego, funkcjonalnego kodu w oparciu o prace o charakterze programistycznym, analitycznym i technicznym, a produktem jest kod źródłowy (oprogramowanie dedykowane)

- Wdrożenie – to wyłącznie uruchomienie oprogramowania w oparciu o prace o charakterze konfiguracyjnym i szkoleniowym, a produktem w tym wypadku jest proces biznesowy (w różnym stopniu wspierany przez wdrożone, gotowe narzędzie).

Odwołujący podkreśla również różnice pomiędzy systemem dedykowanym (wymaganym przez Zamawiającego), a systemem COTS (będącym przedmiotem referencji). Systemy informatyczne COTS, określane jako oprogramowanie „z półki”, to gotowe produkty komercyjne, dostępne dla szerokiego kręgu Zamawiających i użytkowników indywidualnych, zaprojektowane z myślą o łatwym dostępie, instalacji oraz wdrożeniu bez konieczności tworzenia dedykowanego kodu od zera. Niektóre systemy tego typu nie wymagają obecnie nawet instalacji na infrastrukturze Zamawiającego, a dostępne są do wykorzystania w formie usługi i działają na zasobach producenta lub dostawcy (w tzw. chmurze).

Jak wynika z treści referencji nr 2 przedmiot usługi obejmował wyłącznie wdrożenie (w angielskiej wersji referencji opisane jako „implementing”), a więc przedmiot nie obejmował budowy dedykowanego systemu informatycznego.

Odwołujący kwestionuje również wartość usługi referencyjnej numer 2 określoną w wykazie na ponad 2 miliony złotych brutto. Axians IT Services Poland Sp. z o.o. nie osiąga takiego poziomu przychodów z umów z klientami z zagranicy, a zatem nie tylko przedmiot projektu nie spełnia wymagań Zamawiającego, ale oświadczenie Axians w tym zakresie również należy uznać za niewiarygodne.

Reasumując – uzupełniony Wykaz usług nie zawiera informacji wymaganych przez Zamawiającego. Wykaz ten nie może być już zmieniany ani uzupełniany – gdyż jest to wykaz uzupełniony w wyniku wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. Tym samym – Axians nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu i jego oferta powinna zostać odrzucona.

Na wypadek, gdyby Izba rozpoznała zarzut 2 i uznała, że nie istnieją na dzień wyrokowania podstawy do odrzucenia oferty Axians – Odwołujący wskazuje, że konieczne jest co najmniej wystąpienie o wyjaśnienie treści przedmiotowego Wykazu usług w zakresie stanu faktycznego objętego zarzutem 2. W stanie faktycznym sprawy – obecna treść Wykazu

usług co najmniej budzi wątpliwości co do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto wskazane usługi w sposób zaprezentowany w Wykazie usług nie spełniają bowiem wymagań Zamawiającego. W Wezwaniu z 23.12.2025 r. Zamawiający wyraźnie wskazał, że wymaga podania „liczby lokalizacji, w których eksploatowany był/ jest system informatyczny, którego dotyczyła usługa, na którą powołuje się Wykonawca (Zamawiający dopuszcza podanie ww. liczby w zaokrągleniu lub w postaci zakresu, np. „powyżej ... lokalizacji”)), jednak z opisu musi wynikać jednoznacznie, że system obejmował co najmniej 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach)”

Tymczasem takiej informacji Axians nie podał. A jednocześnie – Axians nie zaskarżył treści wezwania, a zatem wezwanie w tym zakresie stało się wiążące. Skoro Zamawiający zdecydował się zażądać wprost podania powyższej informacji – to widocznie informacja ta jest niezbędna do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zarzut 3. Zamawiający 23 grudnia 2025 r. wezwał Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia wykazu osób w sposób potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu, określonych w odniesieniu do osób delegowanych do roli Analityk biznesowy, wskazanych w poz. 9. i 9a. wykazu, poprzez potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust.8 pkt 2 lit. e) SWZ.

Odwolujący zaskarżył wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2025 r. m. in. w zakresie nakazania przez Izbę wezwania Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu osób w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ w zakresie poz. 9 i 9a (Analityków biznesowych). Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 128 ust. 1 PZP – przez nakazanie wezwania drugi raz do uzupełnienia tego samego zakresu podmiotowego środka dowodowego (wykazu osób). Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Izby jakoby pierwsze wezwania jako alternatywne zwezaniem do złożenia wyjaśnień było wadliwe. Po pierwsze – gdyby przedmiotowa czynność wezwania była czynnością wadliwą, to Konsorcjum Eviden powinno wnieść odwołanie od takiej wadliwej czynności. Wobec faktu, że Konsorcjum Eviden po prostu wykonało wezwanie Zamawiającego – należy uznać, że Konsorcjum Eviden uznało tę czynność za prawidłową. Izba nie może działać aktywnie za wykonawcę. Skoro Konsorcjum Eviden nie zakwestionowało skutecznie czynności wezwania, to Izba nie może odmawiać tej czynności skuteczności.

Po drugie - gdyby czynność była wadliwa, to Konsorcjum Eviden nie uzupełniłoby wykazu osób poprzez wskazanie w pozycjach 9 i 9a nowych osób skierowanych do sprawowania funkcji Analityka biznesowego. Konsorcjum Eviden złożyłoby wyłącznie wyjaśnienia –

ite wyjaśnienia byłyby oceniane. Jednakże Konsorcjum Eviden z pełną świadomością tego, że realizuje czynności na podstawie art. 128 ust. 1 PZP uzupełniło podmiotowy środek dowodowy w zakresie funkcji Analityka biznesowego. W związku z czym wyczerpana została możliwość jednokrotnego uzupełniania wykazu osób w tym zakresie.

Zarzut 3.1. W zakresie przedmiotowego zarzutu niesporne jest, że Konsorcjum Eviden nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ dotyczącego Analityków biznesowych. Pierwotnie Konsorcjum Eviden wskazało Analityka posiadającego certyfikat PMI Agile Business Analyst, który nie jest certyfikatem równoważnym dla wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu CCBA (Certification of Competency in Business Analysis) lub CBAP (Certified Business Analysis Professional). Następnie Konsorcjum Eviden uzupełniło wykaz osób na podstawie art. 128 ust. 1 PZP przez wskazanie w pozycjach 9 i 9a nowych osób na funkcję Analityków biznesowych posiadających certyfikaty AgileBA (Agile Business Analyst) Foundation wydany przez APMG International wskazując, że są równoważne do wymaganego CCBA/CBAP.

Zarówno Odwołujący, Zamawiający jak i Izba rozpoznając odwołanie KIO 4429/25 potwierdzili jednoznacznie, że uzupełnione 18 września 2025 r. przez Konsorcjum Eviden osoby skierowane do pełnienia funkcji Analityków biznesowych nie spełniają wymagań Zamawiającego w zakresie posiadanych certyfikatów. Jest to okoliczność niesporna i wprost wynika ze stanu faktycznego wyroku KIO 4429/25. Konsorcjum Eviden nie zdecydowało się na wniesienie skargi w tym zakresie – a zatem stan faktyczny jest już ustalony i niesporny.

Prawidłowo ustalony stan faktyczny Krajowa Izba Odwoławcza objęła wadliwą subsumpcją – w wyniku czego Izba nakazała ponownie wezwać Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia wykazu osób w pozycjach nr 9 i 9a. W tej sytuacji mamy do czynienia z nakazaniem Zamawiającemu przez Izbę skierowania do Konsorcjum Eviden drugiego wezwania do uzupełnienia Wykazu osób w tym samym zakresie co w ocenie Skarżącego jest prawnie niedopuszczalne.

Odwolujący niniejszym odwołaniem nie kwestionuje w żadnym stopniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 4429/25, bowiem zarzut ten jest przedmiotem skargi do Sądu Zamówień Publicznych. Istotą niniejszego odwołania jest to, że Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie od czynności II oceny ofert nie jest związana wyrokiem KIO 4429/25 w zakresie, w jakim wyrok ten został objęty skargą. Tym samym Izba nie jest związana subsumpcją stanu faktycznego, jaka została dokonana w ramach postępowania KIO 4429/25. Art. 128 ust. 1 PZP

ustanawia zasadę jednokrotności wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Konstrukcja tego przepisu nie pozostawia wątpliwości co do intencji ustawodawcy – wezwanie ma charakter incydentalny i wyjątkowy, a nie powtarzalny. Sama redakcja normy, w której ustawodawca posłużył się formą „zamawiający wzywa wykonawcę”, bez przewidzenia możliwości ponowienia tej czynności, prowadzi do wniosku, że ustawodawca świadomie ograniczył kompetencję zamawiającego do jednorazowej ingerencji w sferę dokumentacyjną wykonawcy. Zasada jednokrotności wezwania wynika także z systemowej funkcji art. 128 PZP, który ma charakter przepisu wyjątkowego wobec zasady związania zamawiającego treścią ofert i dokumentów złożonych w terminie ich składania. Skoro przepis ten stanowi odstępstwo od zasady formalizmu postępowania, nie może on podlegać wykładni rozszerzającej, w szczególności prowadzącej do wielokrotnego uzupełniania lub poprawiania dokumentów podmiotowych.

Zarzut 3.2. Konsorcjum Eviden 12 stycznia 2026 r. uzupełniło wykaz osób, jednakże tylko w zakresie pozycji 9 pomijając uzupełnienie pozycji 9a wykazu. W tej sytuacji uznać należy, że Konsorcjum nie uzupełniło dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający w sposób jednoznaczny określił zakres wezwania, wskazując konieczność uzupełnienia wykazu osób w dwóch konkretnych pozycjach numer 9 i 9a. Tym samym Konsorcjum zostało zobowiązane do przedstawienia kompletnych informacji dotyczących obu osób wskazanych w wykazie, co było niezbędne do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim personelem. Odpowiedź Konsorcjum Eviden obejmująca wyłącznie uzupełnienie pozycji 9 wykazu nie realizuje w pełni treści wezwania Zamawiającego i pozostawia nadal nieusunięty brak w zakresie pozycji 9a wykazu. W konsekwencji należy uznać, że Konsorcjum Eviden nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych osób. Brak uzupełnienia danych dotyczących pozycji 9a wykazu powoduje, że Zamawiający nadal nie dysponuje kompletnym podmiotowym środkiem dowodowym pozwalającym na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu. Odpowiedź Konsorcjum Eviden należy zatem traktować jako niepełne wykonanie wezwania z art. 128 ust. 1 PZP.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że kwestia możliwości zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe), jak też dokumentów załączanych do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa typu wyciąg z polityki bezpieczeństwa informacji, klauzule poufności itd. była już w niniejszym postępowaniu przedmiotem trzech odwołań:

- odwołania Asseco Poland S.A. z 25 sierpnia 2025 roku – odwołanie zostało oddalone wyrokiem KIO 3585/25 z 7 października 2025 r.,

- odwołania Axians z 6 października 2025 r. – postępowanie odwoławcze zostało umorzone postanowieniem KIO 4135/25 z 23 października 2025 r. ze względu na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego w całości i brak wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia,

- odwołania Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie z 9 października 2025 r. – postępowanie odwoławcze zostało umorzone postanowieniem KIO 4335/25 z 4 listopada 2025 r. ze względu na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego w całości i brak wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia.

Tym samym kwestia możliwości zastrzeżenia informacji, o których mowa w niniejszym odwołaniu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, została jednoznacznie przesądzona. W trakcie postępowania Zamawiający szczegółowo przeanalizował poszczególne informacje zastrzeżone przez wykonawców w poszczególnych dokumentach jako tajemnica przedsiębiorstwa, dokonując oceny, które z nich zostały zastrzeżone prawidłowo, które zaś nadmiernie, a tym samym, które z nich, w jego ocenie, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub podlegają ochronie poufności w rozumieniu przyjętym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 17 listopada 2022 r. (sygn. C-54/21), które zaś nie. Dokonując wskazanej oceny Zamawiający kierował się zarówno definicją tajemnicy przedsiębiorstwa zawartą w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak i definicjami zawartymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem oraz dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, a także wytycznymi zawartymi w wyroku TSUE C-54/21.

Dokonując oceny, które z zastrzeżonych przez Wykonawcę informacji powinny zostać ujawnione, Zamawiający kierował się więc rozróżnieniem, które z nich nie generują istotnego ryzyka identyfikacji informacji uznanych za tajemnicę przedsiębiorstwa (tożsamości wskazanych osób), a które pozwalają konkurentom na weryfikację prawidłowości oceny

ofert według kryterium. Zamawiający stanął tu na stanowisku pozostawienia jako tajnych wyłącznie tych informacji, które mogą naruszać uzasadniony interes gospodarczy danego wykonawcy, przy jednoczesnym ujawnieniu takiego zakresu informacji, który umożliwia pozostałym wykonawcom weryfikację decyzji Zamawiającego. Zamawiający podkreśla też, że przy podejmowaniu decyzji o ujawnieniu lub nieujawnieniu danych informacji, kierował się tymi samymi zasadami w stosunku do wszystkich dokumentów oraz wszystkich wykonawców – przy uwzględnieniu ewentualnych różnych zakresów tych informacji oraz dokonanych zastrzeżeń.

W odniesieniu do określania wartości gospodarczej informacji uznawanych przez wykonawców za tajemnicę przedsiębiorstwa dla Zamawiającego zbędne tu było podanie konkretnej wartości liczbowej owej wartości gospodarczej, bowiem w żaden sposób nie jest to wymagane przepisami (zgodnie z art. 11 ust. 1 UZNK mają to być po prostu „informacje posiadające wartość gospodarczą”, a według art. 2 pkt 1 dyrektywy 2016/943 „mające wartość handlową”), a także oczywiste jest, że każda podana w uzasadnieniu wartość jest jedynie wartością teoretyczną, a nawet fikcyjną, gdyż żaden z wykonawców nie jest w stanie takiej wartości pracownika określić – nie wiadomo bowiem, jakie zyski lub straty przyniesie utrata pracownika lub kontrahenta w przyszłości.

W odniesieniu do wskazanych twierdzeń Zamawiający wskazuje również, że kwestia określenia wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji została rozstrzygnięta w wyroku KIO z 7 października 2025 r. (KIO 3585/25) w sprawie dotyczącej niniejszego postępowania. Tym samym we wskazanym postępowaniu ocenione zostały uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Wykonawców w tym postępowaniu. We wskazanej sprawie Izba odniosła się, między innymi, do kwestii określania wartości gospodarczej zastrzeganych przez Wykonawców (w tym Axians i Konsorcjum Eviden) informacji.

W odniesieniu do określania wartości gospodarczej zastrzeganych przez Axians informacji Izba wskazała, że brak określenia dokładnej wartości liczbowej, jaką ma zastrzegana informacja, nie może być podstawą zarzutu nieskutecznego wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji (s. 22 wyroku). Jednocześnie uznała, że wystarczające jest omówienie aspektu wartości tych informacji dla pozycji i konkurencyjności wykonawcy na rynku.

Powyższe wymagania spełnia uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnoszące się do wykazu usług wykonawcy Axians z 22 sierpnia 2025 r. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku złożenia wraz z uzupełnionym wykazem usług odrębnego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy zwrócić uwagę, że w piśmie z 12 stycznia 2026 r. Wykonawca wyraźnie wskazał, że dotychczas złożone w postępowaniu uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa odnoszące się do wykazu usług znajduje zastosowanie również do uzupełnienia tego wykazu. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy: Na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zastrzega, że informacje załączone przez Wykonawcę w zaznaczonych fragmentach (słownie oraz oznaczone czerwoną czcionką), stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w związku z czym nie mogą one być ujawniane oraz nie mogą być udostępniane podmiotom trzecim (uzasadnienie zastrzeżenia w zakresie wykazu usług wraz z referencjami zostało już przez Wykonawcę złożone i znajduje się w dokumentacji postępowania).

Biorąc pod uwagę, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Wykonawcę 22 sierpnia 2025 r. dotyczy tego samego dokumentu, zawierającego rodzajowo te same informacje Zamawiający uznał skuteczność odniesienia się Wykonawcy do wcześniej złożonego dokumentu w tym zakresie.

Co do merytorycznej oceny zastrzeżenia tych informacji Zamawiający wskazuje, że w orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że nazwy kontrahentów i realizowanych dla nich zleceń stanowią informacje o charakterze organizacyjnym (handlowym), posiadające wartość gospodarczą, zatem obszernie uzasadnianie okoliczności oczywistych jest zbędne. Zamawiający wskazuje także, że, w jego ocenie, odwołanie w tym zakresie powinno zostać oddalone na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na brak wpływu na wynik postępowania. Nawet bowiem ujawnienie informacji o nazwie kontrahentów z obu realizacji nie spowoduje zmiany wyniku dokonanego wyboru,

a Odwołujący nie będzie w stanie uzyskać od obu tych podmiotów informacji dotyczących wskazanych realizacji, podmioty prywatne bowiem z założenia takich informacji nie udzielają. Przy tym, do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu konieczna była tylko jedna realizacja, Axians zaś przedstawił dwie usługi.

Ad. Konsorcjum Eviden. Odwołujący wskazał w odniesieniu do tych informacji, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie spełnia warunków określonych we wskazanych w treści odwołania orzeczeniach Sądu Zamówień Publicznych oraz orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. Naruszenie obowiązku uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa polegało, zdaniem Odwołującego, na braku określenia wartości gospodarczej zastrzeganych informacji (pkt 21-23, 32-33 odwołania).

Poza powyższym Odwołujący wskazał, że załączniki określone w pkt d-h zostały zastrzeżone bezskutecznie, gdyż nie określono, dlaczego dokumenty te miałyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (pkt 34-38 odwołania).

Odwołujący wskazał również, że nie można uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa nazwy projektu, w którym brała

udział osoba skierowana do pełnienia funkcji specjalisty ds. bezpieczeństwa (poz. 4 Wykazu osób), gdyż dotyczy ona nazwy projektu publicznego (pkt 38-39 odwołania).

Zamawiający wskazuje przede wszystkim, że zarzuty dotyczące zaniechania odtajnienia złożonych wyjaśnień „Wykazu osób” w zakresie imion i nazwisk wskazanych tam osób wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe) są spóźnione w takim zakresie, w jakim znalazły się w tym „Wykazie osób” (wraz ze złożonymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami), gdyż przedmiotowy wykaz wraz ze złożonymi wyjaśnieniami i uzupełnieniami jego treści został przekazany Odwołującemu – w części nie objętej tajemnicą przedsiębiorstwa – po pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej, który miał miejsce 13 października 2026 r. Zatem ewentualne zarzuty dotyczące tej kwestii powinny być objęte odwołaniem z 23 października 2025 r. (sygn. KIO 4429/25). Nie zostały tym odwołaniem objęte – prawdopodobnie ze względu na przesądzenie wyrokiem KIO 3585/25, że są to informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym podnosząc obecnie zarzuty w zakresie imion i nazwisk osób, które figurowały w „Wykazie osób” w tamtym momencie, jak też informacji pozwalających na identyfikację tych osób (dotyczących projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyły one doświadczenie zawodowe), Odwołujący usiłuje sobie przywrócić termin na wniesienie odwołania. Odwołanie to zaś podlega – w tym zakresie – odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie – art. 515 ust. 1 pkt 1, czyli do 23 października 2025 r.

W stosunku zaś do pozostałych kwestionowanych informacji – które nie znajdowały się w dokumentach przedłożonych Zamawiającemu przed wyborem oferty najkorzystniejszej z 13 października 2025 r. – Zamawiający wskazuje, że przyjął w stosunku do nich sposób postępowania analogiczny jak na wcześniejszym etapie postępowania. Dodatkowo są to informacje dotyczące tych samych kwestii, co zarzuty rozstrzygane w postępowaniach odwoławczych o sygnaturach wskazanych na wstępie, zatem – zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji, zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości – powinny być one rozpatrywane w taki sam sposób, jak zarzuty wcześniejsze.

Zatem, podsumowując, Zamawiający stosował zasadę minimalizacji informacji zastrzeganych i odtajniał informacje, które uznał za zastrzeżone nadmiarowo, a Izba uznała, że żadna z informacji, które Zamawiający uznał za podlegające ochronie, nie powinna zostać ujawniona. Z kolei co do tych informacji, które Zamawiający uznał za zastrzeżone nieskutecznie w „Wykazie osób” wykonawcy Axians, co stało się przedmiotem odwołania Axians – żaden z wykonawców nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, zatem również te informacje pozostały ujawnione jedynie w takim zakresie, w jakim Zamawiający ujawnił je po dokonaniu własnej oceny. (Podobna sytuacja miała miejsce w stosunku do wykonawcy Comarch). Tym samym Zamawiający identyczne zasady ujawniania i utajniania informacji stosował przez całe postępowanie i w stosunku do wszystkich wykonawców. Dlatego również obecnie podtrzymuje swoje stanowisko.

W związku z powyższym, w odniesieniu do zarzutu zaniechania ujawnienia oraz żądania ujawnienia imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób Zamawiający konsekwentnie wskazuje, że dane te zastrzegł każdy z wykonawców, podając *de facto* takie samo uzasadnienie, a mianowicie,

że są to zasoby ważne dla wykonawcy, a tym samym mające znaczącą wartość gospodarczą, których utraty się obawia poprzez ich „podkupienie”.

Uzasadnienia poszczególnych wykonawców mogły być mniej lub bardziej rozbudowane, ale wszystkie wskazywały na te same okoliczności (włącznie z Odwołującym), zatem – znając też rynek IT – Zamawiający uznał, że wskazywana okoliczność (wagi posiadanych specjalistów dla funkcjonowania firmy i tym samym ich wartości gospodarczej) jest obiektywnie potwierdzona.

Kwestia ta (jakkolwiek w stosunku do osób podanych w „Wykazie osób” przedstawianym w ramach kryterium oceny ofert) była rozpatrywana w wyroku KIO 3585/25. Niemniej jednak w „Wykazie osób” przedstawianym w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawarte są takie same informacje – jedynie dotyczące innych stanowisk, na które proponowane są te osoby. Izba uznała w nim, że analogiczne informacje zawarte w dokumentach złożonych przez Wykonawcę, w szczególności w wykazie osób, zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Tak więc, wobec potwierdzenia prawidłowości działania Zamawiającego w odniesieniu do ujawniania informacji dotyczących osób w tym postępowaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą (a następnie braku odwołania w zakresie zastrzeżenia tajemnicy po wyborze oferty z 13 października 2025 r.) Zamawiający zastosował te same zasady

dotyczące uznawania określonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa w odniesieniu do wszystkich dokumentów, składanych przez wszystkich wykonawców.

W odniesieniu do twierdzenia, że nie można uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa nazwy projektu, w którym brała udział osoba skierowana do pełnienia funkcji specjalisty ds. bezpieczeństwa (poz. 4 Wykazu osób), gdyż dotyczy ona nazwy projektu publicznego, należy wskazać, że informacja ta została zastrzeżona nie dlatego, że sam projekt stanowi tajemnicę, czy też, że tajemnicę stanowi fakt, który wykonawca go wykonywał – to bowiem rzeczywiście podawane jest do wiadomości publicznej. Do tego zaś odnosi się Odwołujący w swojej argumentacji. Natomiast w niniejszej sytuacji powód zastrzeżenia tych informacji jest inny,

a mianowicie to, że ujawnienie tych informacji mogłoby służyć pośredniemu ujawnieniu tożsamości osób, która podlega ochronie. W ocenie Zamawiającego bowiem, przez ich zestawienie i porównanie, można by ustalić tożsamość danej osoby, która posiada akurat takie doświadczenie, jakie zostało opisane w „Wykazie osób”. Dotyczy to zwłaszcza specjalistów wyższej klasy lub z mniej popularnych specjalności, a więc tych potencjalnie bardziej cennych. Tożsamość zaś takich osób nie jest podawana do wiadomości publicznej, jak też dla ochrony tych informacji nie ma znaczenia czy projekt był realizowany dla podmiotu prywatnego, czy publicznego.

W odniesieniu do twierdzenia dotyczącego bezskutecznego zastrzeżenia załączników do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, wskazanych w lit d-h pkt 30 odwołania Zamawiający wskazuje jak dotychczas, że Odwołujący nie ma interesu – w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – w formułowaniu takiego zarzutu oraz żądania, zatem odwołanie w tym zakresie powinno zostać oddalone. W drugiej kolejności odwołanie w tym zakresie powinno zostać oddalone na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na brak wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Z kolei, zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Charakter wskazywanych dokumentów (załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) powoduje, że nie mają one żadnego wpływu na ocenę merytoryczną oferty. Nie stanowią one bowiem części oświadczenia woli składającego się na ofertę w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego ani nie dotyczą oświadczenia drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowiącego ofertę, określającego istotne postanowienia tej umowy, przedmiotowego środka dowodowego ani podmiotowego środka dowodowego. Nie mają więc żadnego wpływu na to, czy Odwołujący (albo jakikolwiek inny wykonawca) uzyska zamówienie, czy też nie. Tak jak w przypadku innych kwestii również ten problem był przedmiotem rozstrzygnięcia Izby w związku z prowadzonym postępowaniem. W wyroku KIO 3585/25 Izba uznała, w odniesieniu do analogicznych dokumentów, stanowiących załączniki do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, że Odwołujący nie przedstawił stanowiska, jaki wpływ na wynik postępowania ma nieujawnienie tych dokumentów przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że wpływ ujawnienia dokumentów wskazanych w lit. d- h pkt 30 odwołania również w tym przypadku nie został określony – a także to, że takiego wpływu nie ma – Zamawiający również w odniesieniu do tego aspektu stoi na stanowisku, że nie można zidentyfikować związku pomiędzy ujawnieniem tych dokumentów a obroną interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i z tego powodu nie można zidentyfikować wpływu ich ujawnienia na wynik postępowania.

Zarzut 2. (ewentualny). Zaniechanie odrzucenia oferty AXIANS ze względu na brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu lub ewentualnie zaniechanie wezwania Axians do złożenia wyjaśnień co do treści „Wykazu usług” uzupełnionego 12 stycznia 2026 r.

W odniesieniu do projektu 1, Odwołujący wskazuje, że na podstawie oświadczenia Wykonawcy nie można określić zamawiającego, na rzecz którego umowa była realizowana, gdyż to nie podmiot, który jest użytkownikiem systemu obiegu faktur zakupowych wystawił referencje (pkt 45 odwołania). Treść oświadczenia nie zawiera również informacji ani o umowie, ani o projekcie (pkt 46 odwołania). Odwołujący wskazuje też, że nie podano liczby lokalizacji, w których eksploatowany był system informatyczny, którego dotyczyła usługa (pkt 47-49 odwołania). Odwołujący wnioskuje o tym fakcie z natury pojęcia Centrum Usług Wspólnych, która jego zdaniem musi sprowadzać się do świadczenia usług z jednego miejsca dla określonej struktury organizacyjnej (pkt 49 odwołania).

W odniesieniu do projektu 2, zdaniem Odwołującego prezentowany system informatyczny nie dotyczył budowy, a jedynie samego wdrożenia systemu informatycznego i nie był systemem dedykowanym (co wynika z treści referencji). Na tej podstawie Odwołujący wnioskuje, że nie mógł to być system dedykowany, a jedynie system oparty na elementach oprogramowania gotowego/ COTS (pkt 52- 55 odwołania). Odwołujący wskazuje również, że nie jest możliwe, żeby wartość usługi nr 2 wynosiła 2 mln zł, gdyż Axians nie osiąga takiego poziomu przychodów z

umów z klientami z zagranicy (pkt 56 odwołania).

W ocenie Zamawiającego twierdzenia Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w literalnej treści oświadczenia Wykonawcy złożonego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia „Wykazu usług”. Jeśli chodzi o wskazanie podmiotu, na rzecz którego umowa była realizowana, to został on określony w poz. 1 pola „Nazwa (firma) i adres Zamawiającego, dla którego wykonano zamówienie” złożonego wykazu wykonanych usług. Twierdzenie, że treść oświadczenia nie zawiera informacji ani o umowie, ani o projekcie, również nie znajduje potwierdzenia w treści oświadczenia Wykonawcy, zawartego w złożonym „Wykazie wykonanych usług”. Zgodnie z treścią oświadczenia zawartego w poz. 1 pola „Opis usługi – podanie danych potwierdzających wymagania z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ”:

Usługa [...] zrealizowana w ramach projektu: Zaprojektowanie, budowa i wdrożenie systemu obiegu faktur zakupowych.

Brak literalnego odzwierciedlenia tego oświadczenia w treści samej referencji nie ma znaczenia wobec wyraźnego wskazania tej informacji w treści uzupełnionego „Wykazu wykonanych usług”.

Podobnie, jeśli chodzi o zarzut dotyczący braku wskazania liczby lokalizacji, w których eksploatowany był system informatyczny, którego dotyczyła usługa. Twierdzenie, że treść oświadczenia wykonawcy nie zawiera takich informacji, nie znajduje potwierdzenia w treści oświadczenia Wykonawcy, zawartego w złożonym Wykazie wykonanych usług. Zgodnie

z treścią oświadczenia zawartego w poz. 1 pola „Opis usługi – podanie danych potwierdzających wymagania z Rozdziału V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ”, zgodnie z którym: *system przeznaczony był do eksploatacji w rozproszonej strukturze organizacyjnej zamawiającego, obejmującej ponad 50 jednostek organizacyjnych w różnych lokalizacjach (miejscowościach).*

Również w odniesieniu do tej informacji, na jej istnienie, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie ma wpływu brak jej dokładnego odwzorowania w treści referencji. Nie jest również prawidłowe wnioskowanie o niemożliwości użytkowania takiego systemu w 50 jednostkach organizacyjnych w różnych lokalizacjach, ze względu na jego wdrożenie w Centrum Usług Wspólnych. Twierdzenie to stanowi nieuzasadnione przypuszczenie Odwołującego. Sytuacja, w której system informatyczny wdrażany jest w ramach funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych i eksploatowany jest przez użytkowników w innych lokalizacjach, nie jest niczym niespotykanym – w podobny sposób działa choćby system informatyczny będący przedmiotem niniejszego postępowania (system PROK-SYS), który jest wdrożony w siedzibie Prokuratury Krajowej, ale z jego funkcjonalności korzystają użytkownicy w ponad 400 jednostkach organizacyjnych prokuratury w całym kraju. W niniejszym przypadku zaś (dotyczącym projektu 1. „Wykazu usług”) nazwa „Centrum Usług Wspólnych” jest specyficzna, do czego – ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa – Zamawiający odniesie się podczas rozprawy.

Podobnie zarzuty dotyczący projektu wskazanego w poz. 2 „Wykazu usług” nie znajdują potwierdzenia w literalnym brzmieniu oświadczenia Wykonawcy. W odniesieniu do tej pozycji Wykonawca wyraźnie wskazał, że: *Usługa obejmująca budowę dedykowanego systemu informatycznego.*

Podobnie jak w przypadku projektu 1. brak dokładnego odzwierciedlenia wskazanej treści w referencji nie uprawnia do formułowania twierdzeń co do braku takiego wskazania w oświadczeniu Wykonawcy.

Co do kwestii wartości projektu nr 2 twierdzenie wskazujące na brak osiągnięcia dochodów na tym poziomie przez Axians nie zostało w jakikolwiek sposób udowodnione, więc nie można podjąć polemiki w tym zakresie, a jakkolwiek próba jej podjęcia stanowiłaby odwrócenie ciężaru dowodu. Tak więc zarzut nr 2 jest nie tylko nieuzasadniony, ale stoi w oczywistej sprzeczności z literalną treścią oświadczenia wykonawcy Axians zawartego w „Wykazie wykonanych usług”.

Przy tym w obu tych wypadkach należy rozróżnić informacje, które powinny być zawarte w „Wykazie usług”, od informacji, które powinny być zawarte w dokumentach przedstawianych na potwierdzenie należytego wykonania wykazywanych usług. W ocenie Zamawiającego przedstawiony przez Axians „Wykaz usług” zawiera informacje wystarczające dla oceny zakresu realizacji w obu pozycjach, zaś przedstawione „referencje” potwierdzają ich należyte wykonanie.

Zarzut 3. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Eviden ze względu na brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (dot. analityków biznesowych).

Zamawiający wnosi o odrzucenie tego zarzutu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, w zakresie pkt 3.1. – w części odnoszącej się do możliwości zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 525 pkt 5 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wskazany zarzut w przywołanym zakresie stanowi w istocie przejaw kontestowania przez niego rozstrzygnięcia zawartego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 17 grudnia 2025 r.

w sprawach KIO 4427/25 i 4429/25, dotyczącego poprzednio dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, którego dotyczy również niniejsze odwołanie. Odwołujący zdaje sobie sprawę z treści orzeczenia w tym zakresie, na co wskazuje pkt 66 odwołania, oraz identyfikuje, że Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób w sposób nakazany przez powyżej wskazany wyrok KIO, na co wskazuje pkt 67 odwołania. Jednocześnie wskazuje on, że nie kwestionuje wyroku Izby w sprawie KIO 4429/25 (pkt 72 odwołania), ale w pozostałych twierdzeniach tego zarzutu przedstawia argumenty świadczące o zamiarze całkowicie odwrotnym. Z tego powodu zarzut ten stanowi niejako dodatkową, poza złożoną przez Odwołującego skargą do sądu, próbę zakwestionowania wydanego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, co wykracza poza regulację art. 579 ust. 1 ustawy Pzp i jest sankcjonowane w art. 528 pkt 5 ustawy Pzp odrzuceniem odwołania.

W odniesieniu do drugiego z argumentów, na podstawie których sformułowany jest zarzut 3. (pkt 79- 82) odwołania, zgodnie z którym Konsorcjum Eviden dokonało uzupełnienia „Wykazu osób” niezgodnie z wezwaniem Zamawiającego, gdyż uzupełniło ten wykaz wyłącznie

w zakresie pozycji 9., pomijając pozycję 9a, należy wskazać, że pozycja 9a została dodana do pierwotnego „Wykazu osób” (stąd oznaczenie „9a”) i podana nadmiarowo z inicjatywy Konsorcjum Eviden ponad żądanie Zamawiającego wynikające z warunku udziału

w postępowaniu. Zarówno w wyroku Izby, jak i w wezwaniu Zamawiającego stanowiącym odwzorowanie sentencji wyroku, zostały wskazane obie osoby – z poz. 9 i 9a, ponieważ każda z tych osób mogła zostać uzupełniona. Jednak oczywiste jest, że z powyższego nie wynikał zamiar, aby Konsorcjum Eviden było zobowiązane wskazać w „Wykazie osób” więcej osób do pełnienia funkcji analityka biznesowego niż było to wymagane w SWZ i więcej niż podali pozostali wykonawcy.

Tym samym uzupełnienie „Wykazu osób” przez przedstawienie jednej osoby posiadającej kwalifikacje określone w warunku z rozdziału V ust. 8 pkt 2 lit. c SWZ jest wystarczające do stwierdzenia, że Konsorcjum Eviden spełnia warunki udziału w postępowaniu w tym zakresie. Brak uzupełnienia wykazu w odniesieniu do drugiej ze wskazanych osób, która została dodana przez Konsorcjum Eviden nadmiarowo, nie ma w tym przypadku żadnego wpływu na ocenę spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty na podstawie wskazanego przez Odwołującego art. 226 ust. 2 pkt b ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Konsorcjum Eviden natomiast warunek ten spełniło, co nie było kwestionowane przez Odwołującego w złożonym odwołaniu.

Przystępujący Axians poparł stanowisko zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących (uczestników), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i przystępujących (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*), wskazuje, co następuje.

17 grudnia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła w części odwołanie w sprawie o sygn. akt 4429/25 i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym między innymi:

1) wezwanie Axians na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu usług w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 1) lit. a) SWZ;

2) wezwanie Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu osób w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. d) w zakresie poz. 4 i 5 (Specjalistów ds. Bezpieczeństwa) oraz określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. e) SWZ w zakresie poz. 9 i 9a (Analityków biznesowych);

3) wezwanie Konsorcjum Eviden na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu osób w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2) lit. f) poz. 10 (Projektant aplikacji).

Wyrok został w części zaskarżony przez Asseco – sygnatura akt XXIII Zs 32/26.

Zamawiający wykonując w/w wyrok Izby w dniu 23 grudnia 2025 r.:

1) wezwał Axians do uzupełnienia wykazu usług w sposób potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust.8 pkt 1 lit. a) SWZ;

2) wezwał Konsorcjum Eviden:

a) do uzupełnienia wykazu osób w sposób potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu, określonych w odniesieniu do:

i. osób delegowanych do roli Specjalista ds. bezpieczeństwa, wskazanych w poz. 4. i 5. wykazu, poprzez potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust.8 pkt 2 lit. d) SWZ;

ii. osób delegowanych roli Analityk biznesowy, wskazanych w poz. 9. i 9a. wykazu, poprzez potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust.8 pkt 2 lit. e) SWZ;

b) do wyjaśnienia treści wykazu osób w odniesieniu do osoby delegowanej do roli Projektanta aplikacji, wskazanej w poz. 10 wykazu (str. 11).

12 stycznia 2026 r. Axians uzupełnił wykaz usług w zakresie spełnienia wymagań sformułowanych w rozdziale V ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ:

12 stycznia 2026 r. Konsorcjum Eviden uzupełniło wykaz osób w zakresie Specjalisty ds. bezpieczeństwa (poz. 4 i 5), Analityka biznesowego (poz. 9) oraz Projektanta aplikacji (poz. 10).

Jednocześnie Konsorcjum Eviden złożyło następujące wyjaśnienia:

4 marca 2026 r. Zamawiający poinformował o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów złożonych w toku II oceny ofert, po wyroku KIO 4429/25. Zamawiający w zakresie dokumentacji Axians uznał, że tajne pozostają:

a) wykaz usług z dnia 12 stycznia 2026 roku w części dotyczącej informacji identyfikujących odbiorców tych usług, będących podmiotami prywatnymi;

b) referencje w części dotyczącej informacji identyfikujących odbiorców usług, będących podmiotami prywatnymi jak również informacji identyfikujących zrealizowane projekty.

W zakresie dokumentacji Konsorcjum Eviden, Zamawiający uznał, że tajne pozostają:

a) wyjaśnienia z dnia 12 stycznia 2026 r. dotyczące wykazu osób (plik „Wyjasnienia_Proksys_20260112-sig”) w części, w zakresie imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe);

b) wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia (plik „2_23.2024_SWZ_Załącznik nr 12_Personel Kluczowy_po KIO_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA-sig”) w części w zakresie imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe oraz danych certyfikatu);

c) wyjaśnienia z dnia 12 lutego 2026 r. dotyczące wykazu osób (plik „Wyjasnienia_Proksys_20260212-sig”) w części, w zakresie imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację tych osób (dotyczącymi projektów i nazw podmiotów informatycznych, w których zdobyto doświadczenie zawodowe).

d) Załączniki do w/w wyjaśnień i wykazów.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że cała argumentacja odwołującego oparta jest jedynie o własne założenia, co oczywiste w ujęciu niekorzystnym dla zamawiającego

i przystępujących, które mają przekonać Izbę o braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez przystępujących. Jednakże wskazać należy, iż subiektywna ocena odwołującego, o ile możliwa, to powinna być oparta o konkretne fakty a nie domysły i luźną interpretację.

Jak zasadnie podnosił przystępujący Axians, zarzuty 2 i 2.1 dotyczą rzekomego niespełniania przez Axians warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 8 pkt 1 SWZ, które miałyby powodować konieczność odrzucenia jego oferty (zarzut 2) lub ewentualnie – wezwanie do wyjaśnień wykazu usług (zarzut 2.1).

Zdaniem Izby, obie przedstawione dodatkowe usługi (choćby wymagana była tylko jedna) spełniają warunek udziału i w związku z tym brak jest podstaw do odrzucenia jego oferty czy nawet wzywania do wyjaśnień. Axians wskazał wszelkie wymagane informacje, które pozwalają potwierdzić spełnianie przez niego tego warunku.

Podnieść należy, że argumentacja odwołującego w tym zakresie oparta jest nie na realnych argumentach potwierdzających niespełnianie warunku udziału, ale na próbie zastąpienia jednoznacznych oświadczeń Axians zawartych w Wykazie usług własną interpretacją

i wybiórczym czytaniem referencji oraz nadinterpretacji zawartych tam określeń, wydaje się nie zauważając, że referencje z natury rzeczy mają charakter syntetyczny i nie odzwierciedlają pełnego zakresu realizowanych usług.

Dla obu projektów dodanych do wykazu usług odwołujący podnosi dwa wspólne zarzuty:

i) brak wskazania projektu lub umowy, w ramach której była wykonywana usługa wraz

z określeniem zamawiającego, na rzecz którego umowa była realizowana;

ii) wskazanie liczby lokalizacji, w których eksploatowany był/jest system (musi być powyżej 50 lokalizacji);

Dodatkowo dla Projektu nr 2 pojawia się kolejny zarzut, że usługa ta nie obejmowała budowy systemu, a jedynie wdrożenie oraz nie odnosiła się do systemu dedykowanego.

W odniesieniu do wspólnego zarzutu I, należy wskazać, że Axians dla obu usług wskazał nazwy projektów (choć dane nie były wymagane zgodnie z treścią rozdziału V ust. 8 pkt 1 SWZ, ani wzorem wykazu usług, więc ubocznie należy wskazać, że nawet gdyby Axians nie wskazał tych wiadomości to nie można byłoby mówić o niespełnieniu warunku udziału). Ze względu na to, że usługi te były realizowane dla podmiotów prywatnych to nazwy projektów nie mają takiej numeracji jak projekty realizowane przez podmioty publiczne, natomiast są to nazwy, po których można jednoznacznie zidentyfikować zrealizowaną usługę, zwłaszcza w połączeniu z okresem jej realizacji.

Axians podał również nazwy zamawiających, na rzecz których realizowane były te usługi. Dane zamawiających zostały utajnione przed konkurencją, ale Zamawiający ma do nich dostęp i mógł je zweryfikować. Bezzasadny jest więc zarzut o braku podania nazw projektów i danych zamawiających.

Bezzasadny jest również zarzut II dotyczący rzekomego braku informacji o tym czy system był/jest eksploatowany w ponad 50 lokalizacjach.

Po pierwsze informacje te jednoznacznie wynikają z oświadczenia Axians zawartego w Wykazie usług.

Po drugie, potwierdza to także treść referencji. Oczywistym jest, że treść referencji nie zawsze będzie odpowiadać słowo w słowo warunkowi udziału w danym postępowaniu. Natomiast w niniejszym przypadku referencja dla Projektu nr 2 wprost odpowiada warunkowi udziału w tym zakresie, który wymagał, by system był przeznaczony do eksploatacji w ponad 50 różnych lokalizacjach.

Z kolei z referencji dla Projektu nr 1 (w połączeniu z treścią Wykazu usług) wynika jednoznacznie, że system był wdrożony w centrum usług wspólnych, które świadczy obsługę spółek z grupy, a następnie eksploatowany przez te spółki w ponad 50 miastach w Polsce (czyli w ponad 50 lokalizacjach).

Zarzut III dotyczy jedynie Projektu nr 2. W ocenie odwołującego z treści Wykazu usług i referencji nie wynika, że usługa dotyczyła budowy systemu, a ponadto z treści referencji nie wynika, że był to dedykowany system informatyczny.

Z Wykazu usług jednoznacznie wynika, że usługa obejmowała budowę dedykowanego systemu informatycznego a z treści referencji wynika, że system był dopasowany do procesów, potrzeb biznesowych i specyfiki działalności klienta. Te dwie powyższe okoliczności potwierdzają dedykowany, zindywidualizowany charakter systemu.

Odnosząc się do zarzutów skierowanych do przystępującego Eviden, wskazać należy, co następuje.

ZARZUT 3 PKT 3.2. Odwołania - uzupełnienie Wykazu osób w zakresie poz. 9a.

Odwołujący podnosi w zarzucie, że Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 23 grudnia 2025 r. nie uzupełnił Wykazu osób w zakresie analityka biznesowego z poz. 9a. Specjalista ujawniony w poz. 9a stanowił pozycję dodatkową, niewymaganą przez Zamawiającego, dodaną przez Przystępującego z ostrożności, a tym samym dla spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, wskazanego w Rozdziale V ust. 8 pkt 2 lit. e SWZ w zakresie analityków biznesowych, wystarczyło uzupełnienie tylko jednej osoby, co Przystępujący dokonał w Wykazie osób w poz. 9. Wykonawcy zobowiązani byli zgodnie

z SWZ do wskazania 4 analityków biznesowych – warunek ten znajduje odzwierciedlenie

w poz. 6, 7, 8 i 9 Wykazu. Wszystkie osoby, po uzupełnieniu Wykazu osób w odpowiedzi na wezwanie z 23 grudnia 2025 r. w poz. 9, spełniają warunek udziału w Postępowaniu. Nie istniał więc żaden powód ani obowiązek do uzupełnienia osoby w poz. 9a, która w tym przypadku byłaby już piątym analitykiem biznesowym, a takiego wymagania Zamawiający w tym Postępowaniu nie postawił.

Nieudzielenie odpowiedzi w pełnym zakresie literalnie określonym w wezwaniu nie może być utożsamiane z niewykazaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jeżeli złożone dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzają spełnianie tego warunku. W niniejszej sprawie uzupełnienie Wykazu osób w poz. 9 było wystarczające dla uznania warunku za spełniony, wobec czego żądanie wykazania również poz. 9a stanowi rozszerzenie zakresu weryfikacji ponad treść warunku. W konsekwencji brak odniesienia się do pkt 9a pozostaje irrelevantny dla oceny spełnienia warunku udziału przez Przystępującego. Celem wezwania jest uzyskanie potwierdzenia spełnienia warunków, a nie samo „techniczne” wypełnienie wezwania. Jeśli zamawiający posiada już dokumenty na spełnienie warunku, to odrzucenie oferty z powodu potencjalnych braków w wyjaśnieniach (przy jednoczesnym spełnieniu warunku merytorycznie) narusza zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców oraz przepisy art. 226 Pzp, gdyż żadna przesłanka odrzucenia oferty nie odnosi się do zaniechania udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

Za zasadny Izba uznała wniosek zamawiającego i przystępujących Axians i konsorcjum Eviden o odrzucenie

odwołania we wskazanym w sentencji zakresie, przy czym argumentację zamawiającego i przystępujących Axians i konsorcjum Eviden w tym zakresie, Izba uznała za własną.

Wykonawca Axians, w konsekwencji wyroku KIO, przesłał na wezwanie Zamawiającego uzupełniony wykaz usług – częściowo utajniony (w tym samym zakresie, w którym został utajniony pierwotnie) oraz częściowo utajniasz referencje na potwierdzenie realizacji tych usług. Axians powołał się na uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 22.08.2025 r., ponieważ dotyczyło tej samej kategorii informacji, w tym samym postępowaniu i utajniało ten sam zakres. Ponieważ Axians dokonał zastrzeżenia tej samej kategorii informacji, w tym samym zakresie, w tym samym postępowaniu, z wykorzystaniem ocenionego już pozytywnie przez Zamawiającego zastrzeżenia, to oczywistym jest, że informacje te pozostały utajnione. Podkreślenia wymaga, że Asseco składając 23.10.2025 r. pierwsze odwołanie na wybór Axians jako najkorzystniejszej oferty dysponował uzasadnieniem zastrzeżenia, wiedział jakie informacje utajnia Axians oraz że Zamawiający ocenił to zastrzeżenie pozytywnie. Zresztą odwołujący sam przyznaje, że brak odwołania w tamtym momencie na zaniechanie odtajnienia częściowo utajnionego wykazu usług z referencjami wynikał z tego, że zakres udostępnienia pierwotnego Wykazu usług był dla Odwołującego satysfakcjonujący (s. 14 odwołania).

Wskazać należy, że poziom usatysfakcjonowania Odwołującego nie może decydować o przywróceniu mu terminu na kwestionowanie zaniechania odtajnienia wykazu usług. Składając odwołanie 23.10.2025 r. Odwołujący miał interes w kwestionowaniu tej czynności, miał możliwość, dysponował uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonym przez Axians i jeżeli uważał, że jego ocena przez Zamawiającego jest nieprawidłowa to właśnie wtedy mijał mu termin na złożenie odwołania w tym zakresie. Odwołania wnoszone w tym zakresie po tym terminie, a więc także przedmiotowe odwołanie, jest spóźnione i na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp podlega odrzuceniu.

Przystępujący Eviden wskazał, że Przystępujący wskazuje, że zarzuty w zakresie zastrzeżenia poufności informacji zawartych w wykazie osób i w dowodach do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w tym Postępowaniu były już przedmiotem orzekania Krajowej Izby Odwoławczej, która w sprawie o sygn. akt KIO 3585/25 oddaliła odwołanie Asseco Poland S.A. wskazując jak niżej. Orzeczenie Izby ma w całości zastosowanie do niniejszej sprawy. Złożone oświadczenia, stanowiące dowody do Uzasadnienia zastrzeżenia oraz polityki, zastrzeżone jako dokumenty jedynie do użytku wewnętrznego, objęte zostały tajemnicą przedsiębiorstwa w oparciu o przesłanki wskazane wprost w Uzasadnieniu, jak i w samych dowodach, które stanowią element Uzasadnienia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego Przystępujący wskazał, że ochroną objęte jest zarówno Wykaz osób dołączony do wyjaśnień, same wyjaśnienia oraz dowody. Powyższe potwierdza, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że Przystępujący objął Uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy wszystkie dokumenty i wszystkie kategorie danych.

Przystępujący wskazuje jednocześnie, że dane w zakresie imion i nazwisk oraz m.in. dane dotyczące projektów, umożliwiające identyfikację specjalistów, chroni każdy z wykonawców

w tym Postępowaniu. Odwołujący nie wskazał w Odwołaniu, dlaczego żąda odtajnienia powyższych danych u Przystępującego oraz nie wskazał wpływu odtajnienia tych danych na wynik Postępowania. W odwołaniu brak jest argumentacji w tym zakresie, a w konsekwencji uznać należy, że brak jest dla tego zarzutu uzasadnienia faktycznego, za wyjątkiem argumentacji dotyczącej zastrzeżenia projektu publicznego (pkt. 38 Odwołania). Odwołujący wywodzi, że każdorazowo dane o projekcie publicznym są jawne. Argumentacja Odwołującego mogłaby znaleźć zastosowanie dla wykazu usług natomiast jest całkowicie niezasadna dla zastrzeżenia informacji dotyczących specjalisty i jego doświadczenia. Nazwa projektu jest tutaj identyfikatorem nie projektu a osoby i jej doświadczenia a te dane nie mają już charakteru publicznego i w tym Postępowaniu w tym kontekście Przystępujący dokonał ich zastrzeżenia. W zakresie wartości gospodarczej Odwołujący wywodzi swój zarzut

z twierdzenia, że Przystępujący nie wskazał na wartość gospodarczą konkretnych zastrzeganych informacji, w odniesieniu do każdej z nich oraz że nie podał konkretnej, liczbowej wartości (pkt. 32 Odwołania oraz pkt. 33 ostatni akapit). Żaden przepis ustawy Pzp, czy ustawy z.n.k. nie nakłada na wykonawców obowiązków uzasadniania wartości gospodarczej w sposób liczbowy, wymierny ani nie nakłada obowiązku rozpisywania wartości gospodarczej dla każdej informacji oddzielnie. Każda podana kwota mogłaby być podważona, gdyż na tym etapie nie jest ona możliwa do wiarygodnego oszacowania. Wartość informacji dotyczących, np. specjalistów będzie znana przede wszystkim dopiero w momencie ich utraty i wpływu tej straty na możliwość realizacji tego Postępowania, jak i możliwości udziału w postępowaniach przyszłych albo wartość ta będzie znana dopiero po realizacji zamówienia, kiedy możliwa będzie ocena udziału danego specjalisty w realizacji zamówienia. Wartość gospodarcza nie zawsze ma charakter wymierny, tj. dający wyrazić się określoną kwotą. Już sama chęć uniknięcia straty, nawet hipotetycznej może zostać uznana za wartość gospodarczą. W przypadku Przystępującego, wskazał on w uzasadnieniu, że odtajnienie zastrzeżonych informacji będzie miało wpływ na spółkę. Wpływ ten na tym etapie ciężko ocenić, ale z doświadczenia wiadomo, że, np. odpływ specjalistów o kwalifikacjach wskazanych w Wykazie osób i wyjaśnieniach oznaczać może zarówno brak możliwości wykonania zamówienia lub wykonanie nieterminowe, jak i brak możliwości ubiegania się o inne zamówienia o

zbliżonych wymaganiach. Odtajnienie informacji żądanych przez Odwołującego naruszy zasadę uczciwej konkurencji - bowiem w normalnych warunkach rynkowych żaden z wykonawców nie powziąłby tych informacji. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą je osobom trzecim.

Nie sposób pominąć także charakteru zastrzeganych informacji. Rynek usług stanowiących przedmiot zamówienia jest rynkiem bardzo charakterystycznym, a zasadniczą wartością, jaką na nim dysponują wykonawcy, jest potencjał ludzki z jego wiedzą i doświadczeniem. Dobór osób wchodzących w skład przedsiębiorstwa Przystępującego oraz osób, którymi Przystępujący dysponuje, ma kluczowe znaczenie dla realizacji usługi na rynku usług IT. Potwierdza powyższe fakty, że Odwołujący żąda odtajnienia tajemnicy u wykonawców, przy jednoczesnym utrzymaniu tajemnicy informacji o zasobach własnych. Dotyczy to także informacji zawartych w dokumentach wewnętrznych Przystępującego, które zostały przedstawione na dowód okoliczności wskazanych w uzasadnieniu.

Przystępujący wskazał, że zastrzegane informacje mają znaczenie dla struktury organizacyjnej i biznesowej przedsiębiorstwa i jako takie posiadają wartość gospodarczą. Przystępujący skompletował zespół w oparciu o wymagania Zamawiającego, który składa się ze specjalistów o rzadkich na rynku kompetencjach. Dobór osób gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, gdyż składa się ze specjalistów o wysokich kwalifikacjach i bogatym doświadczeniu. Wobec faktu, że na rynku poszukiwani są wysokiej klasy specjaliści, zabezpieczenie się przez pozyskaniem informacji o zasobach kadrowych, w tym specjalistycznych, jest naturalne. Ujawnienie informacji dotyczących tych osób mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której inne podmioty konkurencyjne pozyskawszy takie informacje jak imię i nazwisko osoby lub dane o projektach, miałyby możliwość identyfikacji specjalisty, a w konsekwencji podjęłyby działania zmierzające do jego pozyskania.

ZARZUT 3 PKT 3.1. Odwołania – warunek udziału w Postępowaniu – wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp.

Zarzut w zakresie podniesionym przez Odwołującego został rozstrzygnięty przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku o sygn. akt 4429/25 dotyczącym odwołania wniesionego przez Asseco Poland S.A. w tym Postępowaniu. Izba stwierdziła (str. 85-86 wyroku), że wskazanie w pierwotnym wezwaniu przez Zamawiającego: „jeśli certyfikat nie spełnia kryteriów równoważności to wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w sposób potwierdzający spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, tj. przez wskazanie certyfikatu, dla wskazanej na to stanowisko osoby, o cechach wskazanych w przywołanym powyżej warunku lub przedstawienie innej osoby, której wiedza i doświadczenie potwierdzają spełnianie warunku lub przedstawienie innej osoby, której wiedza i doświadczenie potwierdzają spełnianie wymogów dla Analityka biznesowego” nie wypełnia warunków wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp, gdyż taki sposób wezwania przerzuca na wykonawcę ciężar związany z dokonaniem oceny równoważności certyfikatów, w sytuacji gdy to Zamawiający powinien najpierw dokonać oceny i zbadać, czy został wykazany certyfikat równoważny

a następnie - jeżeli nie - wezwać Przystępującego z podaniem powodów nieuznania. Pozwoliłoby to wykonawcy, np. skorzystać ze środków ochrony prawnej. Izba uznała,

że Zamawiający nie dokonał oceny wyjaśnień wykonawcy w zakresie równoważności

i w konsekwencji zasadnym jest wezwanie Przystępującego z art. 128 ust. 1 Pzp.

Dlatego też odwołanie w zakresie tego zarzutu, podlegało odrzuceniu na zasadzie przepisu art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....