Sygn. akt: KIO 1156/26, KIO 1256/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 20 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 13 marca 2026 r. przez **wykonawcę Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu (KIO 1156/26),**
- w dniu 16 marca 2026 r. przez **wykonawcę K.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach (KIO 1256/26)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Branice**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu (KIO 1256/26)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy K.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach (KIO 1156/26)**

orzeka:

1.Oddala odwołania.

2.Kosztami postępowania w sprawie KIO 1156/26 obciążaodwołującego wykonawcę Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 2460 zł 00 gr (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 184 zł 50 gr (sto osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę,

2.2.zasądza od wykonawcy Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu na rzecz zamawiającego Gminy Branicekwotę 2644 zł 50 gr (dwa tysiące sześćset czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

3.Kosztami postępowania w sprawie KIO 1256/26 obciążaodwołującego wykonawcę K.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach i

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K.T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 2460 zł 00 gr (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 184 zł 50 gr (sto osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę,

3.2.zasądza od wykonawcy K.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach na rzecz zamawiającego Gminy Branicekwotę 2644 zł 50 gr (dwa tysiące sześćset czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 1156/26, KIO 1256/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Branice - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Docieplenie i zmiana poszycia dachu w budynku biurowym w Branicach oraz ocieplenie i zmiana kolorystyki elewacji oraz wymiana poszycia dachowego budynku przychodni w miejscowości Włodzienin", nr postępowania: BG.271.01.2026.KK.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu28 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00077332.

KIO 1156/26

W dniu 13 marca 2026 r. odwołanie w części 1 postępowania wniósł wykonawca Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu - dalej Odwołujący ALOG. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- zaniechania przez Zamawiającego czynności badania oferty Oferenta 3 (oferty według informacji z otwarcia ofert), to jest oferty wykonawcy K.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach (dalej Oferent 3, MaxPlus, Przystępujący) pod kątem jej zgodności z SWZ i przepisami pzp. Oferent 3 w celu wykazania spełnienia warunku udziału posługuje się doświadczeniem innego podmiotu, to jest Pana W.R.. Brak w ofercie informacji o podmiocie udostępniającym zasoby; brak oświadczenia podmiotu o udostępnieniu zasobów, brak oświadczenia podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca składanego na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy pzp, a wymaganego przez Zamawiającego. Powyższe spowodowało, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Oferenta 3, jako niespełniającej warunków SWZ;

- zaniechania przez Zamawiającego rzetelnej oceny przedłożonej wraz z ofertą przez Oferenta 3 „Informacji o doświadczeniu osoby kierowanej na stanowisko Kierownika Budowy" pod kątem spełnienia warunku określonego w SWZ w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, a tym samym przyznanie niewłaściwej liczby punktów za doświadczenie Kierownika Budowy Oferentowi 3, co skutkuje niewłaściwą oceną złożonej ofert w postępowaniu w zakresie części 1, co doprowadziło do wyboru oferty Oferenta 3, która nie jest ofertą najkorzystniejszą;

- zaniechania przez Zamawiającego weryfikacji dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w zakresie Podmiotowych Środków Dowodowych (dalej PŚD), w odniesieniu do spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Oferenta 3, a tym samym błędna ocena oferty Oferenta 3 i zaniechanie odrzucenia oferty Oferenta 3;

- zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Oferenta 3, jako niespełniającej warunków SWZ;

- zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta jest najkorzystniejsza i jest zgodna z warunkami określonymi w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 ustawy pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy pzp przepisów, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Oferenta 3 pomimo tego, że oferta ta jest niezgodna z SWZ. Naruszenie Zamawiającego doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a oferta jego w związku z tym podlega odrzuceniu; Oferent 3 wykazał doświadczenie Kierownika Budowy, które nie stanowi jego doświadczenia, a innego podmiotu, w treści swojej oferty Oferent 3 oświadczył natomiast nieprawdę, jakoby sam spełniał warunki udziału w postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Oferenta 3, w związku z tym, że nie złożył stosownych oświadczeń i dokumentów na okoliczność wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (dotyczy doświadczenia Kierownika Budowy, które to doświadczenie nie jest doświadczeniem Oferenta 3, a innego podmiotu- Pana W.R.). Oferent 3 polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby (doświadczenie Kierownika Budowy), co pokazał w dokumentach PŚD, a w swojej ofercie oświadczył, że spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu samodzielnie. Naruszenie powyższe doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i należy ją odrzucić;

3. art. 125 i następnych ustawy pzp w zakresie weryfikacji treści oferty i oceny Podmiotowych Środków Dowodowych (dalej PŚD) w zakresie zdolności zawodowej, to jest osób skierowanych przez Oferenta 3 do realizacji zamówienia oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy pzp, to jest nieodrzucenie oferty Oferenta 3, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W rezultacie zaniechań i naruszeń Zamawiający dokonał złej oceny ofert i doprowadził do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

4. art. 125 i następnych ustawy pzp w zakresie weryfikacji treści oferty i oceny Podmiotowych Środków Dowodowych (dalej PŚD) w zakresie zdolności technicznej Oferenta 3 do realizacji zamówienia oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy pzp, to jest nieodrzucenie oferty Oferenta 3, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W rezultacie naruszenia i zaniechania doprowadziły do wyboru oferty Oferenta 3, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

5. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w postępowaniu, a niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny, niż na

podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, to jest wybranie oferty Odwołującego;

6. art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy pzp przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 9 marca 2026 r., polegającej na wyborze oferty złożonej przez MaxPlus, jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenia oferty Oferenta 3 w części 1 zamówienia, jako że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu samodzielnie;

4. odrzucenia oferty Oferenta 3 w części 1 zamówienia, jako że w złożonej ofercie Oferent 3 nie wskazał podmiotu, na którego doświadczenie de facto się powołuje i nie złożył Oferent ten stosownych, wymaganych w SWZ oświadczeń podmiotu udostępniającego zasoby;

5. odrzucenia oferty Oferenta 3 w części 1 zamówienia ze względu na niedysponowanie osobami skierowanymi do realizacji zamówienia w formie wskazanej przez Oferenta w ofercie, co oznacza, że oferta nie spełnia warunków udziału i podlega odrzuceniu;

6. dokonania wyboru oferty Odwołującego w części 1 zamówienia jako najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

KIO 1256/26

W dniu 16 marca 2026 r. odwołanie w części 2 postępowania wniósł wykonawca K.T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. wyboru oferty najkorzystniejszej, która najkorzystniejsza nie jest,

2. bezzasadnego nieprzyznania ofercie Odwołującego punktów w ramach kryteriów oceny ofert „Doświadczenie Kierownika Budowy”

3. zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie inwestycji wykazanych na potwierdzenie doświadczenia Kierownika Budowy, punktowanego w ramach kryterium oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

2. art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z rozdz. XVIII pkt 2 ppkt 3) SWZ polegające na nieprzyznaniu Odwołującemu 2 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Kierownika Budowy" w sytuacji, gdy wskazane na potwierdzenie posiadania doświadczenie zadania obejmowały kierowanie robotami, które obejmowały termomodernizację budynku o wartości robót nie miejszej niż 500 000 zł brutto, co miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania, bowiem przyznanie Odwołującemu punktów w ramach przedmiotowych kryteriów powodowałoby, że to jego oferta plasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert i musiałaby zostać uznana za najwyżej ocenioną.

3. art. 223 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia wskazanego w ofercie Kierownika Robót Budowlanych, w sytuacji, w której Zamawiający powziął wątpliwości co do tego doświadczenia i rozważał nieprzyznanie Odwołującemu punktów w ramach tego kryterium oceny ofert, a kryterium posługuje się pojęciem termomodernizacji, która nie została zdefiniowana na gruncie Prawa budowlanego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie Odwołującego dodatkowych punktów,

3. wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia wskazanego w ofercie Kierownika Budowy, co do którego Zamawiający nie przyznał punktów Odwołującemu.

W dniu 31 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 1156/26, w której wniósł o

odrzucenie, względnie o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 1256/26, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając stanowisko w sprawie.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. pismo procesowe w sprawie KIO 1156/26 złożył Przystępujący MaxPlus wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołania.

Izba postanowiła oddalić wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania w sprawie KIO 1156/26. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosił, że: *„Zamawiający stoi na stanowisku, że odwołanie kwalifikuje się do odrzucenia na podstawie art. 528 pkt 6 p.z.p., ponieważ w dniu wniesienia odwołania za pośrednictwem systemu obsługującego postępowanie został złożony jeden plik o nazwie „Odwołanie_ALOG_Branice_część1_zam-sig". Na końcu tego pliku wymieniono następujące załączniki do odwołania: 1. Dowód uiszczenia wpisu; 2. Odpis aktualny z KRS Odwołującego; 3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu; 4. CEIDG Pana W.R.; 5. Informacja z otwarcia ofert z dnia 19.08.2021r. dotyczy „Termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Pszowskiej 565"; 6. Ogłoszenie o zamówieniu, dotyczy zadania „Modernizacja budynku szkoły im. Jana Pawła II w Racławicach Śląskich"; 7. Przedmiar, dotyczy zadania „Rozbudowa budynku remizy OSP w Szonowie"; 8. SWZ prowadzonego postępowania; 9. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA; 10. Oświadczenie Oferenta 3 złożone wraz z ofertą na podstawie art. 125 Ustawy PZP o braku podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału; 11. Informacja o doświadczeniu osoby kierowanej na stanowisko Kierownika Budowy złożona przez Oferenta 3 wraz z ofertą; 12. Oświadczenie wykonawcy dotyczące wykazu osób złożone przez Oferenta 3 (PŚD). Żadnego z przywołanych załączników nie dołączono jednak do odwołania. Co do załączników, w których posiadaniu jest sam Zamawiający zaniechanie to nie wywołuje żadnych konsekwencji, ale wśród załączników wymieniono także dokumenty, którymi Zamawiający nie dysponuje. W konsekwencji stanowi to bezwzględną przesłankę odrzucenia odwołania."*

Odnosząc się do powyższego wskazania wymaga na wstępie, że zgodnie z art. 528 pkt 6 ustawy pzp: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (…) 6) odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2."* Artykuł 514 ust. 2 i 3 ustawy pzp stanowi natomiast: *„2. Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. 3. Domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej."* Izba zauważa, że Zamawiający otrzymał kopię odwołania w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią i odnieść do postawionych zarzutów, czego potwierdzenie stanowi precyzyjne i szczegółowe uzasadnienie stanowiska Zamawiającego zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie. Załączniki do odwołania, których nieotrzymanie podnosił Zamawiający stanowiły dowody w sprawie o charakterze merytorycznym, niemniej jednak w odwołaniu Odwołujący dokonał ich opisania, do czego Zamawiający się odniósł. Izba oddalając wniosek o odrzucenie odwołania miała na względzie, że dowody powołane przez Odwołującego stanowiły informacje publicznie dostępne na stronach prowadzonych postepowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz dyspozycję art. 535 ustawy pzp, zgodnie z którą: *„Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy."* Dodatkowo, Izba zobowiązała Odwołującego do przekazania Zamawiającemu na posiedzeniu załączników do odwołania i zarządziła przerwę, co umożliwiło Zamawiającemu ewentualną zmianę swojego stanowiska procesowego na posiedzeniu. W świetle powyższych okoliczności odrzucenie odwołania stanowiłoby zdaniem Izby przejaw nadmiernego formalizmu, dlatego Izba oddaliła wniosek Zamawiającego.

Izba postanowiła oddalić również wniosek Przystępującego ALOG w sprawie KIO 1256/26 o odrzucenie odwołania. Przystępujący w przystąpieniu wskazał, że: *„Z informacji Zamawiającego opublikowanej na platformie prowadzonego postępowania i przesłanej Przystępującemu w dniu 17.03.2026 r. wynika, że odwołanie zostało wniesione w dniu 16.03.2026 r. i dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o której Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 09.03.2026 r. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wobec tej czynności powinno zostać wniesione w terminie przewidzianym ustawą, liczonym od dnia przekazania informacji o wyborze oferty*

najkorzystniejszej. Odwołanie zostało wniesione dopiero w dniu 16.03.2026 r., co oznacza, że zostało wniesione po upływie ustawowego terminu, a tym samym podlega odrzuceniu."

Odnosząc się do powyższego wskazania wymaga, że z zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp: *„1. Odwołanie wnosi się: (…) 2) w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie: a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej."* Izba ustaliła, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie miała miejsce w dniu 9 marca 2026 r. Mając na względzie dyspozycję art. 509 ustawy pzp: *„1. Terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego. 2. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy."* skoro termin na wniesienie odwołania przypadał na sobotę 14 marca 2026 r. to należało uznać, że upływał następnego dnia po sobocie i niedzieli, a więc 16 marca 2026 r. Tym samym, wniosek Przystępującego należało oddalić, gdyż odwołanie wniesione w dniu 16 marca 2026 r. jest odwołaniem wniesionym w ustawowym terminie. Nadto, Izba uznała argumentację za niezasadną również z tego powodu, że Zamawiający nie poparł wniosku Przystępującego na posiedzeniu, a w myśl art. 525 ust. 4 ustawy pzp: *„Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił (…)."*

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie im przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1256/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1156/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca K.T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w Głubczycach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego w sprawie KIO 1156/26.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania podlegały oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „III. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA (…) 8. Zamawiający stosownie do art. 95 ust.1 i 2 p.z.p., wymaga aby wszystkie prace fizyczne, jakie są wykonywane na budowie wskazane i opisane w dokumentacji projektowej związane z wykonaniem wszelkich robót objętych zamówieniem, a których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 11) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, były wykonywane przez osoby zatrudnione przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy. Obowiązek ten, nie dotyczy osób wskazanych na stanowiska nadzoru tj.: Kierownika budowy, robót oraz innych osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.)."

- „VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (…) 4) zdolności technicznej lub zawodowej:

a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 (słownie: jedną) robotę budowlaną obejmującą termomodernizacje budynku o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

b) dysponuje osobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, tj. co najmniej jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiadającą budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowalnej lub odpowiadające im równoważne uprawnienia budowlane które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz legitymującą się doświadczeniem (z ostatnich 10 lat przed składaniem ofert) w pełnieniu funkcji kierownika budowy/inspektora nadzoru na co najmniej 1 (jednej) robocie budowlanej takiej jak opisana w warunku dotyczącym

doświadczenia wymaganego od Wykonawcy.

Uwaga: 1) W przypadku składania oferty na więcej niż jedną Część, dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy, wystarczające będzie wykazanie się przez Wykonawcę jedną robotą spełniającą ww. wymagania. 2) W przypadku składania oferty na więcej niż jedną Część, Zamawiający dopuszcza wykazanie się tą samą osobą w obu Częściach. 3) Osoba przewidziana do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie musi posiadać wymagane uprawnienia, które zostały wydane zgodnie z ustawą Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) art. 12 ust. 1 pkt. 4, ust. 7, art. 12a lub uprawnienia uzyskane na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy Prawo budowlane z 1994 r., natomiast w przypadku osób, które uzyskały uprawnienia w państwach członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwach członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, posiadane uprawnienia muszą spełniać warunki określone w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. 4) Posiadane przez w/w osobę uprawnienia w wymaganym zakresie, stosownie do wymagań określonych w ogłoszeniu i SWZ powinny być zgodne z ustawą Prawo Budowlane (Pb) oraz aktualnym obowiązującym rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 831).”

- „IX. OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE) (…) 4. Podmiotowe środki dowod wymagane od Wykonawcy w zakresie Części 1 i 2 obejmują: (…)

3) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 5 do SWZ;

4) Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami; wzór wykazu osób stanowi - załącznik nr 6 do SWZ; (…).”

- „XIII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ WYMAGANIA FORMALNE DOTYC SKŁADANYCH OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW (…) 3. Złożenie oferty odbywa się poprzez wypełnie zdefiniowanego przez Zamawiającego w systemie – systemowego formularza ofertowego (SFO - Formularza Oferty). Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

1) załącznik nr 1 do SWZ – informacja o doświadczeniu Kierownika Budowy. Należy podać liczbę wraz z krótkim opisem robót odpowiadających postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu. Stopień szczegółowości opisu doświadczenia osób winien być taki, by umożliwić Zamawiającemu jednoznaczną weryfikację, czy przedstawione doświadczenie odpowiada wymaganiom z SWZ. Brak precyzji w tym zakresie po stronie Wykonawcy może skutkować nieuwzględnieniem w punktacji wszystkich wskazanych robót. Niewskazanie osoby, czy też brak opisu robót będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (jest to element badany w ramach kryteriów oceny ofert).”

- „XVIII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU C OFERT 1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert w obu Częściach zamówienia:

1) Cena (C) – waga kryterium 60 %;

2) Gwarancja Jakości (G) - waga kryterium 30 %

3) Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB) – waga kryterium 10 %. (…)

3) DKB – waga 10 %

W kryterium „DKB” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu następujących reguł:

a) Punkty będą przyznawane za doświadczenie osoby skierowanej na stanowisko Kierownika Budowy. Informacja w tym zakresie musi być złożona w treści załącznika nr 1 do SWZ. Przyznawanie punktów będzie odbywać się według następującej skali:

Liczba robót:

Liczba przyznanych punktów (1 pkt = 1 %):

1 (jedna robota) - 0

2 (dwie roboty) - 5

3-4 (trzy-cztery roboty) - 8

5 (pięć i więcej robót) - 10

b) Przy punktacji będą brane pod uwagę tylko i wyłącznie roboty, których zakres odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu stawianemu osobie kierowanej na ww. stanowisko. Do punktacji brane jest pod uwagę doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert.

c) Jeżeli Wykonawca nie wykaże w doświadczeniu osoby skierowanej na stanowisko Kierownika Budowy większej liczby robót niż minimum określone w warunku udziału w postępowaniu (1 robota) bądź gdy do takiego wniosku doprowadzi Zamawiającego analiza złożonych dokumentów – Wykonawca otrzyma w przedmiotowym kryterium 0 pkt, ale jego oferta nie będzie podlegała odrzuceniu.

d) Niewskazanie osoby w formularzu, niewskazanie (nieopisanie) doświadczenia (robót) wykazywanej osoby będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p."

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ: „Informacja o doświadczeniu osoby kierowanej na stanowisko Kierownika Budowy – złożyć wraz z ofertą" należało wskazać: *„1. OŚWIADCZAM/Y, że osoba skierowana do realizacji zamówienia na stanowisku Kierownika Budowy tj. ……2 pełniła funkcję kierownika budowy/inspektora nadzoru na …….. (słownie: ……..) robotach obejmujących termomodernizacje budynku o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto."* Ponadto należało podać: „Określenie pełnionej funkcji", „Opis robót pozwalający na weryfikację ich zakresu, terminu realizacji i innych wymaganych w SWZ elementów itp.:". Zamawiający zaznaczył w załączniku, że: *„1. Jeżeli wykonawca przewiduje na stanowisko Kierownika Budowy w obydwu zadania tą samą osobę wystarczające jest złożenie jednego dokumentu (wypełnione załącznika), jeżeli na każdą część przewidziana jest inna osoba konieczne jest złożenie dwóch, odrębnie wypełnionych załączników – każdy dla danej osoby. 2. Podać imię i nazwisko. Przy punktacji będą brane pod uwagę tylko i wyłącznie roboty, których zakres odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu stawianemu osobie kierowanej na ww. stanowisko. Do punktacji brane jest pod uwagę doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert. Jeżeli Wykonawca nie wykaże w doświadczeniu osoby skierowanej na stanowisko Kierownika Budowy większej liczby robót niż minimum określone w warunku udziału w postępowaniu (1 robota) bądź gdy do takiego wniosku doprowadzi Zamawiającego analiza złożonych dokumentów – Wykonawca otrzyma w przedmiotowym kryterium 0 pkt, ale jego oferta nie będzie podlegała odrzuceniu. Niewskazanie osoby w formularzu, niewskazanie (nieopisanie) doświadczenia (robót) wykazywanej osoby będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p."*

Izba ustaliła, że wraz z ofertą Przystępujący MaxPlus złożył oświadczenie w trybie art. 125 ustawy pzp, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. W ofercie nie wskazał, że będzie korzystał z podwykonawców przy realizacji zamówienia.

Ponadto złożył załącznik nr 1 do SWZ:

„1. OŚWIADCZAM/Y, że osoba skierowana do realizacji zamówienia na stanowisku Kierownika Budowy tj. W.R. pełniła funkcję kierownika budowy/inspektora nadzoru na 7 (słownie: siedmiu) robotach obejmujących termomodernizację budynku o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00zł brutto.

2. Wykaz robót prezentuje poniższe zestawienie:

1.	*Kierownik budowy*	*Termomodernizacja budynku mieszkalna usługowego przy ul. Pszowskiej 565 w Pszowie – 09.2021 – 02.2023 - przeszło 2 500 000,00zł brutto*
2.	*Kierownik budowy*	*Budowa budynku magazynowego wraz z niezbędną infrastrukturą w Głubczycach przy ul Kolejowej 5 – 09.2022 – 04.2022 – wartość 1 650 000zł brutto*

3.	*Kierownik budowy*	*Termomodernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Kozielskiej 19 w Głubczycach – 746 626,37zł brutto*
4.	*Kierownik budowy*	*Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Racławicach Śląskich (Termomodernizacja)– 11.2023 – 05.2024 – 1 063 450,77zł brutto*
5.	*Kierownik budowy*	*Rozbudowa budynku Remizy Strażackiej OSP w Szonowie (Termomodernizacja) 12.2023 – 08.2024 – 1 706 026,99zł brutto*
6.	*Kierownik budowy*	*Remont budynku magazynowego Nr 43,44,56,57,58,59,60,45,46,52,53,54 – 6 135 526,99zł brutto*
7.	*Kierownik budowy*	*Modernizacja Jednostki Terenowej TAURON Dystrybucja w Myślenicach na działce nr 1353 obr. 1 przy ul. Kazimierza Wielkiego 74 – dokończenie zadania – 04.2025 – 12.2025 – 3 428 010,00zł brutto*

Na wezwanie Zamawiającego wykonawca MaxPlus złożył m.in.:

- wykaz robót: *„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonałem co najmniej 1 (słownie: jedną) robotę odpowiadającą postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu. Doświadczenie prezentuje poniższe zestawienie:*

Termomodernizacja budynku mieszkalnego gminnego przy ul. Kozielskiej 19 w Głubczycach, 769 293,70 zł, 09.2025-12.2025, Urząd Miejski w Głubczycach, ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce."

- referencje

- wykaz osób, w którym wskazał m.in.: M.K. – Kierownik Budowy

Pismem z dnia 4 marca 2026 r. Zamawiający skierował do wykonawcy MaxPlus wezwanie:*„WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA PODMIOTOWEGO ŚRODKA DOWODOWEGO – CZĘŚĆ 1*

Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa p.z.p.") Zamawiający wzywa do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie Części 1, tj. Wykazu osób, stanowiącego Załącznik nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 24 lutego 2026 r. złożył m.in. Wykaz osób, stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ, w którym na stanowisko Kierownika Budowy wskazał Pana M.K.. Działanie Wykonawcy jest niezgodne z zapisami SWZ, bowiem jednym z kryteriów oceny ofert jest „Doświadczenie Kierownika Budowy", co za tym idzie osoba wykazana w kryterium oceny ofert jest następnie weryfikowana pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do uzupełnienia Wykazu osób, poprzez wykazanie doświadczenia Pana W.R., który został wskazany w Informacji o doświadczeniu osoby kierowanej na stanowisko Kierownika Budowy (Załącznik nr 1 do SWZ) dołączonej do oferty.

Uzupełniany dokument winien być aktualny na dzień jego złożenia i podpisany przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy."

Wykonawca MaxPlus uzupełnił wykaz osób i wskazał:

„*W.R. – Kierownik Budowy Wskazana powyżej osoba spełnia wymóg dotyczący posiadanych uprawnień i doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy/inspektora nadzoru na co najmniej jednej robocie budowlanej takiej jak opisana w warunku dotyczącym doświadczenia wymaganego od wykonawcy, tj.: [2 Opisać doświadczenie w sposób potwierdzający spełnianie warunku.]*

Mgr.inż. budownictwa posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

Podstawa dysponowania osobą [1 Wskazać, czy osoba jest np. pracownikiem wykonawcy, współpracuje z wykonawca na podstawie umowy cywilnoprawnej, stanowi potencjał podmiotu trzeciego. W formularzu wykonawca wskazuje tą samą osobę, co osoba, której dane poddano w formularzu ofertowym.]

Współpracuje z wykonawcą na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej bezpośrednio z kierownikiem wskazanym w wykazie."

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 9 marca 2026 r. Zamawiający podał m.in., że w części 1 wybrana została oferta wykonawcy K.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MaxPlus K.T. z siedzibą w

Głubczycach, natomiast w części 2: wykonawcy Firma Inżynierska "ALOG" G.G. sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu. Ponadto w zakresie punktacji dotyczącej kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" Waga – 10% w części 1 i 2 dla Wykonawcy MaxPlus Zamawiający przydzielił 8 punktów i wskazał:

„Uzasadnienie przyznanej punktacji w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" ofercie Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus KAMILA TAŁANDA, ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce:

1) Osoba wykazywana na stanowisko Kierownika Budowy miała legitymować się doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej termomodernizację budynku o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

2) Wykonawca wykazał 7 robót, z czego nie zostały uznane roboty wskazane w:

a) pozycji nr 2 – brak informacji o tym czy robota polegała na termomodernizacji budynku,

b) pozycji nr 3 – brak terminu realizacji,

c) pozycji nr 6 – brak informacji o tym czy robota polegała na termomodernizacji budynku oraz brak terminu realizacji,

d) pozycji nr 7 – brak informacji o tym czy robota polegała na termomodernizacji budynku."

Dowody Odwołującego ALOG:

- dot. poz. 1 wykazu MaxPlus na potrzeby kryterium: Informacja z otwarcia ofert z dnia 19 sierpnia 2021 r.: 2 457 330,25 zł.

- dot. poz. 4 wykazu MaxPlus na potrzeby kryterium: Ogłoszenie o wyniku postępowania Roboty budowlane. Modernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Racławicach Śląskich, Ogłoszenie nr 2023/BZP 00505766 z dnia 2023-11-22: 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 1063450,77 PLN.

- dot. poz. 5 wykazu MaxPlus na potrzeby kryterium: PRZEDMIAR NAZWA INWESTYCJI: Rozbudowa budynku remi strażackiej Ochotniczej Straży Pożarnej o pomieszczenia garażowe i pomocnicze.

- CEIDG Pana W.R..

Dowody Odwołujący MaxPlus:

- referencje wystawione przez Gminę Głubczyce. Zgodnie z treścią tych referencji, roboty były realizowane w okresie 03.09.2025 r. – 01.12.2025 r.

- harmonogramy rzeczowo-finansowe.

KIO 1156/26

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego MaxPlus jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp) oraz który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp). Odwołujący w odwołaniu podnosił, że wskazany przez Przystępującego Kierownik Budowy nie posiada wymaganego treścią warunku doświadczenia oraz że Zamawiający niewłaściwie ocenił ofertę Przystępującego w tym zakresie. Nadto argumentował, że nie zostały złożone dokumenty dotyczące podstawy dysponowania osobą skierowaną do wykonania zamówienia - Kierownikiem Budowy, która w ocenie Odwołującego polega na udostępnieniu zasobów przez podmiot trzeci. Z powyższych okoliczności Odwołujący wywodził konieczność odrzucenia oferty Przystępującego MaxPlus. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego w konsekwencji czego oddaliła odwołanie w całości.

Na wstępie zaznaczyć należy, że zarzuty odwołania jak i ich uzasadnienie zostały sformułowane w sposób chaotyczny. Odwołujący z jednej strony zarzuca niespełnienie warunku w zakresie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Kierownika Budowy, a z drugiej w uzasadnieniu wskazuje na okoliczności, które w jego ocenie przesądzają, że Przystępujący nie powinien był w ogóle uzyskać punktów w kryterium Doświadczenia Kierownika Budowy nie dokonując rozróżnienia kwestii warunku udziału w postępowaniu doświadczenia osoby od spełnienia wymogów kryterium pozacenowego. Słusznie także podnosił Wykonawca MaxPlus, że wskazanie na naruszenie „art. 125 ustawy pzp i następne" nie stanowi prawidłowo podniesionego zarzutu precyzującego okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające jego podniesienie w świetle art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp. Ma to istotne znaczenie dla rozpoznania odwołania, gdyż Izba jest związana zarzutami i rozstrzyga spór w ich granicach. Izba odniesie się więc do

poszczególnych okoliczności faktycznych podniesionych w odwołaniu nie wykraczając poza ich zakres.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosił, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu z uwagi na złożenie oświadczenia, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunek dotyczący doświadczenia Kierownika Budowy chociaż z wykazu osób wynika, że podstawą dysponowania jest poleganie na zasobach innego podmiotu. Odwołujący wyprowadził powyższe wnioski z okoliczności, że Pan W.R. wskazany w wykazie osób prowadzi działalność gospodarczą od 2001 roku w zakresie architektury i w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne stąd Przystępujący korzysta w ocenie Odwołującego z doświadczenia innego podmiotu.

Odnosząc się do powyższego Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że Odwołujący błędnie zinterpretował stan faktyczny wynikający z oferty Przystępującego i złożonych przez tego Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych co doprowadziło Odwołującego do nieprawidłowych wniosków. Z żadnego bowiem z tych dokumentów nie wynika, aby Przystępujący zamierzał dysponować osobą Pana W.R. w sposób pośredni, co determinowałoby złożenie zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów oraz podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu.

Przechodząc do analizy podniesionych przez Odwołującego kwestii to zgodnie z art. 118 ustawy pzp: *„1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. (…) 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów."* Poleganie na zasobach podmiotu trzeciego niewątpliwie wymaga złożenia wraz z ofertą odpowiedniego zobowiązania tego podmiotu. Przystępujący MaxPlus nie złożył takiego oświadczenia, a w treści oferty wskazał, że nie będzie korzystał z podwykonawców przy realizacji zamówienia. Dodatkowo, jak zauważył Odwołujący, Wykonawca oświadczył, że samodzielnie spełni warunki udziału w postępowaniu. Oświadczenia te są spójne i potwierdzają, że Wykonawca nie zamierzał polegać na zasobach podmiotu trzeciego celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dalej wskazania wymaga, że na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp Przystępujący MaxPlus złożył wykaz osób, w którym w odniesieniu do Kierownika Budowy podał podstawę dysponowania: *„Współpracuje z wykonawcą na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej bezpośrednio z kierownikiem wskazanym w wykazie."* Jak słusznie argumentował Zamawiający, jest to jedna z podstaw, które sam Zamawiający wskazał we wzorze wykazu osób: *„Podstawa dysponowania osobą [1 Wskazać, czy osoba jest np. pracownikiem wykonawcy, współpracuje z wykonawca na podstawie umowy cywilnoprawnej, stanowi potencjał podmiotu trzeciego. W formularzu wykonawca wskazuje tą samą osobę, co osoba, której dane poddano w formularzu ofertowym.]."* Oświadczenie Przystępującego jest jednoznaczne, że będzie dysponował Kierownikiem Budowy w sposób bezpośredni, gdyż brak w wykazie deklaracji o korzystaniu z potencjału podmiotu trzeciego. Irrelewantna jest więc okoliczność, na którą powoływał się Odwołujący, że Pan W.R. prowadzi działalność gospodarczą, skoro umowa cywilnoprawna zostanie zawarta bezpośrednio z osobą a nie firmą, która ten zasób by udostępniała – innym podmiotem. Jest to interpretacja własna Odwołującego nie wynikająca ze stanu faktycznego sprawy. Jak właściwie podniósł Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *„Między wykonawcą a kierownikiem budowy istnieje wskazana wprost więź obligacyjna o charakterze cywilnoprawnym, co jest klasyczną postacią bezpośredniego dysponowania osobą kierowaną na stanowisko Kierownika Robót."* Co więcej, w odniesieniu do Kierownika Budowy Zamawiający określił w SWZ, że taka podstawa dysponowania jest właściwa dla osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) i nie jest wymagana w tym zakresie umowa o pracę, co wynika zresztą z charakteru czynności wykonywanych przez Kierownika Budowy. Chybione są zatem twierdzenia Odwołującego o dysponowaniu pośrednim a w konsekwencji niespełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego MaxPlus w zakresie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Kierownika Budowy. Oczywistym jest przy tym, że doświadczenie z załącznika nr 1 do SWZ jest doświadczeniem osoby z wykazu osób a nie wykonawcy, które to wymagania zostały rozdzielone w SWZ. Odwołujący nie rozróżnia w sposób prawidłowy dysponowania pośredniego od bezpośredniego, a w tym zakresie Izba w całości podziela rozważania Izby wynikające z uchwały z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt: KIO/KD 66/19:*„Po pierwsze, na pełną aprobatę zasługuje przedstawione w informacji o wyniku kontroli stanowisko dotyczące rozróżnienia bezpośredniego i pośredniego dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że decydujące znaczenie ma w tej kwestii to, czy podstawą dysponowania jest stosunek prawny istniejący*

bezpośrednio pomiędzy wykonawcą a osobą mającą wykonać zamówienie, czy też stosunek prawny między wykonawcą a podmiotem, który taką osobą dysponuje. W pierwszej z tych sytuacji mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim, którego podstawą mogą być zarówno umowy o pracę, jak i inne umowy o charakterze cywilnoprawnym, w tym umowy przedwstępne, zobowiązujące do wykonania określonych usług lub dzieła w przypadku, gdy wykonawca uzyska zamówienie. Nie jest więc tak, że dysponowanie bezpośrednie ma miejsce tylko w sytuacji, gdy strony łączy stosunek pracy lub inny trwały stosunek cywilnoprawny, mający już w dacie składania ofert formę docelową. Wystarczające jest wykazanie, że wykonawca ma zapewnione dysponowania określonymi osobami. Jeżeli więc zostało wykazane, że wykonawca ARTOP umówił się z osobami mającymi pełnić funkcję projektantów, że w przypadku wyboru jego oferty zawrą umowę o dzieło, to należy stwierdzić, że wykazał bezpośrednie dysponowanie tymi osobami. Sposób dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określa wykonawca w dokumentach składanych wraz z ofertą i stosownie do stosunków prawnych nawiązanych z innymi podmiotami. Jeżeli wykonawca oświadcza w ofercie, że podstawą dysponowania określoną osobą będzie zawarta bezpośrednio z tą osobą umowa o dzieło, do zawarcia której taka osoba się zobowiązała – jak to miało miejsce w analizowanej sprawie – to Zamawiający nie ma podstaw, aby wbrew wyraźnemu oświadczeniu wykonawcy, przyjmować, że będzie to stosunek prawny innego rodzaju. (…) Należy więc stwierdzić, że nie ma żadnego oparcia w złożonych dokumentach twierdzenie Zamawiającego, jakoby wykonawca nie dysponował bezpośrednio trzema osobami wskazanymi w wykazie, a dysponowanie to miało cechy korzystania z potencjału podmiotu trzeciego. (…) Nie ma również znaczenia fakt, że na etapie realizacji zamówienia przez tego innego wykonawcę określone czynności zostały wykonane przez osoby zatrudnione w przedsiębiorstwie projektanta. Podkreślić należy, że to wykonawca organizuje swoją współpracę z innymi podmiotami, stosownie do swoich potrzeb i relacji biznesowych i wykazuje Zamawiającemu, w jaki sposób pozyskał wymagany do realizacji zamówienia potencjał. Skoro wykonawca oświadcza i udowadnia, że będzie dysponował projektantami na podstawie zawartych bezpośrednio z nimi umów o dzieło, to nie sposób twierdzić, że wbrew tym oświadczeniom i dowodom jest inaczej, tylko dlatego, że inny wykonawca w inny sposób zapewnił sobie dostęp do wymaganego potencjału. Tym bardziej niezasadne jest ocenianie oświadczeń i dokumentów przedstawionych w postępowaniu przetargowym przez pryzmat sposobu, w jaki inny wykonawca realizował następnie zamówienie. O spełnianiu warunku udziału w postępowaniu decydują bowiem oświadczenia i dokumenty przedstawione przez konkretnego wykonawcę na konkretnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia."

W kontekście rozważań wynikających z tej uchwały na aprobatę nie zasługują także dalsze twierdzenia Odwołującego, że podstawa dysponowania nie została udokumentowana w tym znaczeniu, że skoro Wykonawca powołał się na umowę cywilnoprawną to powinien był ją złożyć na wezwanie Zamawiającego. Jak wynika z SWZ, ale również Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415): *„§ 9. 1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami."* Wykonawca wskazuje więc w wykazie osobę, która jest dla niego dostępna na dzień składania ofert i podaje podstawę dysponowania. Nie oznacza to, że umowy docelowe jako tytuły prawne dysponowania muszą być już zawarte na dzień składania ofert. Wykonawca ma jedynie zabezpieczyć ten potencjał osobowy w taki sposób, aby był on dla niego dostępny. Wykonawca wskazuje więc przykładowo w wykazie osób podstawę dysponowania - umowę o pracę co nie oznacza, że na dzień składania ofert takie umowy muszą już zostać sfinalizowane, skoro wykonawca nie może być pewny, że jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca ma zapewnić sobie dostęp do danego potencjału i wskazać na jakiej podstawie będzie nim dysponował w trakcie realizacji zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący MaxPlus zadeklarował, że podstawą dysponowania będzie umowa cywilnoprawna i stanowi to wbrew twierdzeniom Odwołującego dysponowanie bezpośrednie. Chybione jest przy tym stanowisko Odwołującego, aby poza wykazem osób ta podstawa dysponowania miała zostać dodatkowo udokumentowana co zdaje się stanowiło uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp.

W konsekwencji nie potwierdziły się zarzuty dotyczące sposobu dysponowania osobą z wykazu osób jako poleganie na zasobach podmiotu trzeciego, w tym argumentacja Odwołującego o braku dokumentów takich jak zobowiązanie, podmiotowe środki dowodowe dotyczące podmiotu trzeciego, a także o braku umowy cywilnoprawnej podanej w wykazie. Izba nie stwierdziła naruszenia powołanych przez Odwołującego przepisów, w tym, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i

c) ustawy pzp. Z uwagi na niezasadność twierdzeń i zarzutów Odwołującego co do istoty – w przypadku oferty Przystępującego MaxPlus nie mamy do czynienia z dysponowaniem pośrednim - rozważania ewentualnej przedwczesności zarzutów co podnosił Przystępujący w piśmie procesowym pozostają abstrakcyjne w kontekście złożonych przez Wykonawcę dokumentów w postępowaniu. Z podnoszonych przez Odwołującego twierdzeń nie sposób w ogóle wyprowadzić niespełnienia warunku w zakresie doświadczenia osób czy też braku złożenia podmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, skoro odpowiednie dokumenty zostały złożone (w tym oświadczenie w trybie art. 125 ustawy pzp) i podobnie jak oferta nie były w ogóle oceniane przez Zamawiającego przez pryzmat polegania na zasobach podmiotu trzeciego. Ewentualne wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp powinno znaleźć zastosowanie przed odrzuceniem oferty i Zamawiający zastosował już wezwanie w tym trybie ale w odniesieniu do niezgodności osoby podanej w wykazie z osobą wynikającą z załącznika nr 1 złożonego wraz z ofertą, niemniej jednak zarzuty odwołania, jak już wskazano są błędne co do istoty - przyjęcia, że mamy do czynienia z poleganiem na zasobach podmiotu trzeciego, czego Zamawiający nie badał, a nie tylko samego skutku – żądania odrzucenia oferty.

Izba nie podzieliła również argumentacji Odwołującego dotyczącej doświadczenia Kierownika Budowy wykazywanego przez Przystępującego MaxPlus i o nieprawidłowości oceny Zamawiającego w tym zakresie. Podkreślenia przy tym wymaga, że Odwołujący podniósł zarzut niespełnienia warunku doświadczenia osób wskazując na poszczególne nieprawidłowości dotyczące poz. 1, 4 i 5 załącznika nr 1 do SWZ złożonego przez Przystępującego wraz z ofertą. W uzasadnieniu natomiast Odwołujący podniósł również, że Przystępujący nie powinien w ogóle otrzymać punktów w kryterium doświadczenia Kierownika Budowy. Zauważenia w tym kontekście wymaga, na co słusznie zwrócił uwagę Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że należy odróżnić wymagania dotyczące warunku od postawionych na potrzeby kryterium. Zamawiający wymagał bowiem aby w zakresie warunku Kierownik Budowy legitymował się doświadczeniem (z ostatnich 10 lat przed składaniem ofert) w pełnieniu funkcji kierownika budowy/inspektora nadzoru na co najmniej 1 (jednej) robocie budowlanej takiej jak opisana w warunku dotyczącym doświadczenia wymaganego od Wykonawcy, robocie budowlanej obejmującej termomodernizacje budynku o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto. Natomiast za więcej takich realizacji Zamawiający przyznawał punkty w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy. Ocena Zamawiającego zarówno w zakresie warunku jak i kryterium była właściwa.

Odnosząc się do zastrzeżeń Odwołującego to co do poz. 1 Tabeli złożonej przez Przystępujący Odwołujący podnosił: *„Brak informacji czy wskazana wartość jest wartością umowną, czy dotyczy robót termomodernizacyjnych. Według informacji dostępnych na platformach zamawiających umowa ta została zawarta na niższą kwotę aniżeli wskazano w tabeli. W załączeniu Informacja z otwarcia ofert z dnia 19.08.2021r."* Izba zauważa, że Przystępujący w odniesieniu do tej pozycji wskazał na wartość 2 500 000,00 zł, a z informacji, na którą powołuje się Odwołujący wynika wartość: 2 457 330,25 zł. Okoliczność, że jest to wartość niewiele niższa nie wpływa na spełnienie warunku stanowiące o wartości robót: 500 000,00 zł. Chybione w świetle treści warunku są przy tym twierdzenia Odwołującego, że wartość ta powinna odnosić się do zakresu, czyli termomodernizacji budynku. Warunek co do wartości odnosi się bowiem do robót – roboty budowlanej jako całości, a nie do podanego zakresu (termomodernizacji) i zdaniem Izby jest to oczywiste. W tym kontekście niezasadne są także zastrzeżenia Odwołującego co do poz. 4 i 5 Tabeli, że: *„Według informacji dostępnych jeszcze na platformach zamawiających te roboty nie polegały tylko na termomodernizacji; wskazana kwota jest kwotą umowną za całe roboty; Oferent 3 nie wykazał jakiej wartości były roboty termomodernizacyjne."* Dowody złożone w tym zakresie przez Odwołującego Izba uznała więc za irrelewantne dla rozstrzygnięcia.

Konkludując powyższe, zarzuty odwołania nie potwierdziły się stąd odwołanie należało w całości oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1156/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego, koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i koszty dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 2460,00 zł oraz koszty dojazdu w wysokości 184,50 zł na podstawie faktury oraz biletów kolejowych złożonych na rozprawie. Mając na względzie, że Zamawiający przedłożył łączne koszty do dwóch postepowań odwoławczych Izba rozdzieliła te koszty na poszczególne sprawy i obciążyła nimi Odwołujących po połowie.

KIO 1256/26

Przedmiotem sporu w tej sprawie była kwestia prawidłowości dokonanej w części 2 postępowania oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenie Kierownika Budowy". Odwołujący podnosił, że Zamawiający niezasadnie nie

przyznał punktów za realizacje podane w pkt 2, 3, 6 i 7 Tabeli załącznika nr 1 do SWZ złożonego wraz z ofertą przez Odwołującego, co miało wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Argumentował, że okoliczności wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu oceny oferty w kryterium można było wywieść z całokształtu dokumentu i złożonym w nim oświadczeń. Względnie Odwołujący podnosił, że Zamawiający powinien był wezwać Wykonawcę do wyjaśnień kwestii wskazanych w uzasadnieniu punktacji. W świetle treści dokumentów zamówienia zarzuty odwołania należało uznać za oczywiście niezasadne. Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie.

Na wstępie wskazania wymaga, że Zamawiający postawił w postępowaniu jasne i przejrzyste postanowienia dotyczące kryterium oceny ofert – „doświadczenie Kierownika Budowy". Z SWZ wynika, że informacje w tym zakresie musiały zostać wyrażone w treści załącznika nr 1 do SWZ. W odniesieniu do poszczególnych wymaganych informacji Zamawiający wskazał jednoznacznie: *„załącznik nr 1 do SWZ – informacja o doświadczeniu Kierownika Budowy. Należy podać liczbę wraz z krótkim opisem robót odpowiadających postawionemu warunkowi udziału w postępowaniu. Stopień szczegółowości opisu doświadczenia osób winien być taki, by umożliwić Zamawiającemu jednoznaczną weryfikację, czy przedstawione doświadczenie odpowiada wymaganiom z SWZ. Brak precyzji w tym zakresie po stronie Wykonawcy może skutkować nieuwzględnieniem w punktacji wszystkich wskazanych robót. Niewskazanie osoby, czy też brak opisu robót będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (jest to element badany w ramach kryteriów oceny ofert)."* Niewątpliwie Zamawiający określił w jaki sposób zamierza dokonać weryfikacji spełnienia wymogów kryterium celem przyznania punktów, a brak precyzyjnego opisu obciążał wykonawcę. Wbrew więc twierdzeniom Odwołującego Zamawiający oczekiwał otrzymania od wykonawców jednoznacznej informacji i oświadczeń w odniesieniu do każdej realizacji, która pozwoli na ocenę spełnienia opisu kryterium na podstawie treści oferty bez sięgania do zewnętrznych źródeł. W tym kontekście zdaniem Izby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenie Kierownika Budowy."

Odnosząc się do poszczególnych twierdzeń Odwołującego to w zakresie braku terminu realizacji w poz. 3 i 6 załącznika nr 1 do SWZ Odwołujący podnosił, że treść załącznika nr 1 należy interpretować całościowo z uwzględnieniem oświadczenia z pkt 1: *„1. OŚWIADCZAM/Y, że osoba skierowana do realizacji zamówienia na stanowisku Kierownika Budowy tj. W.R. pełniła funkcję kierownika budowy/inspektora nadzoru na 7 (słownie: siedmiu) robotach obejmujących termomodernizację budynku o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00zł brutto."* Odwołujący argumentował, że skoro załącznik nr 1 do SWZ wskazywać miał tylko doświadczenie z ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert to należy uznać, że każde zadanie tam wskazane dotyczy tego okresu. Stanowisko Odwołującego jest jednak chybione. Abstrahując od okoliczności, że oświadczenie z pkt 1 załącznika nr 1 do SWZ nie zawiera w swojej treści deklaracji doświadczenia osoby z ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert to Zamawiający ustalił jasne zasady weryfikacji czy wymagania kryterium są spełnione na podstawie opisu doświadczenia w pkt 2 załącznika nr 1 do SWZ. W Uwagach Zamawiający wskazał: *„Do punktacji brane jest pod uwagę doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert."* Zamawiający weryfikował więc czy terminy realizacji wskazane przez Wykonawcę spełniały ten wymóg. Argumentacja Odwołującego, że oświadczenie z pkt 1 załącznika nr 1 do SWZ jest wystarczające dla stwierdzenia, że wymagania kryterium zostały spełnione stoi w oczywistej sprzeczności z zasadami weryfikacji określonymi w SWZ i niweczyłoby sens żądania w ogóle szczegółowego opisu doświadczenia Kierownika Budowy. Skoro Odwołujący nie podał tych danych to Zamawiający zasadnie nie przyznał punktów w odniesieniu do poz. 3 i 6 Tabeli.

Przechodząc natomiast do stanowiska Odwołującego odnoszącego się do poz. 2, 6 i 7 w zakresie braku wskazania czy robota polegała na termomodernizacji budynku to ponownie podkreślić należy, że to Wykonawca powinien był na tyle precyzyjnie opisać doświadczenie Kierownika Budowy, aby uzyskać punkty w tym kryterium. Izba zauważa, że Zamawiający nie wymagał wskazania nazwy inwestycji a oczekiwał opisu doświadczenia: „Opis robót pozwalający na weryfikację ich zakresu, terminu realizacji i innych wymaganych w SWZ elementów itp.:" stąd argument Odwołującego, że nazwa realizacji nie zawsze zawiera w swojej treści określenie: „termomodernizacja" nie zasługiwała na uwzględnienie w świetle postanowień dokumentów zamówienia. Izba zgadza się przy tym z Odwołującym, że budowa, przebudowa lub remont może zawierać prace odpowiadające robotom termomodernizacyjnym, niemniej jednak precyzyjne opisanie tych robót celem uzyskania punktów w kryterium leżało po stronie Odwołującego. Jak właściwie stwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *„W niniejszej sprawie problem nie polegał na abstrakcyjnej niejednoznaczności pojęcia, lecz na tym, że w części pozycji Odwołujący w ogóle nie podał informacji pozwalających ustalić, czy dana robota mieści się w wymaganym zakresie."*

Za niezasadne Izba uznała również twierdzenia Odwołującego, że w zakresie stwierdzonych braków i treści Tabeli załącznika nr 1 do SWZ złożonego przez Odwołującego, która nie pozwalała na przyznanie punktów za realizacje z poz.

2, 3, 6 i 7 Zamawiający powinien był skierować do Odwołującego wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: *„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści."* Izba zauważa, że Zamawiający nie miał wątpliwości co do treści oferty Odwołującego, która pozwalała na ocenę w kryterium „doświadczenie Kierownika Budowy", zgodnie z postanowieniami dokumentów zamówienia. Podkreślić należy, że Odwołujący był uprawniony po zapoznaniu się z zasadami przydzielania punktów zakwestionować sposób oceny ofert na etapie ogłoszonego postępowania. Następcze, po terminie składania ofert, żądanie modyfikowania tych zasad nie zasługuje na aprobatę i nie mogło odnieść zamierzonego przez Odwołującego skutku w postaci następczego uzupełnienia brakujących informacji w drodze udzielanych wyjaśnień. Zasadnie Zamawiający podnosił, że działanie takie naruszałoby zasady postępowania: równości i uczciwej konkurencji, gdyż wprowadzałoby na etapie oceny ofert sposoby ich oceny, które nie wynikały z SWZ i nie były znane wykonawcom na etapie składania ofert. Brak dochowania należytej staranności w przygotowaniu oferty w zakresie opisu doświadczenia Kierownika Budowy obciąża więc Odwołującego. Całkowicie przy tym abstrakcyjne pozostają twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający miałby dokonać oceny oferty Odwołującego w oparciu o informacje podane przez innego wykonawcę, który również w załączniku nr 1 do SWZ wskazał Pana W.R. na stanowisko Kierownika Budowy, a dokonał precyzyjnego opisu doświadczenia. Odwołujący proponuje sposób oceny ofert nieznany ustawie pzp i tym samy nie zasługujący na uwzględnienie. Zgodnie z postanowieniami SWZ to wyłącznie treść oferty danego wykonawcy miała dostarczać informacji pozwalających na jej pozytywną ocenę w kryterium, a braków w tym zakresie nie można konwalidować oświadczeniami konkurencyjnego wykonawcy czy wyjaśnieniami Odwołującego, które co niewątpliwie, uzupełniałyby treść oferty podlegającą punktacji co jest niedozwolone po terminie składania ofert. Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *„Zamawiający nie ma obowiązku przeszukiwania zasobów Internetu, innych postępowań, dokumentacji innych zamawiających czy ofert konkurentów po to, aby odtworzyć, co wykonawca chciał, lecz nie zdołał wystarczająco jasno opisać w swoim własnym formularzu. W kryterium oceny ofert nie chodzi o ustalenie hipotetycznego doświadczenia osoby „w ogóle", ale o ocenę tego doświadczenia w takim zakresie, w jakim zostało ono wykazane w konkretnej ofercie. To od jakości i precyzji informacji przekazanych przez wykonawcę zależy możliwość przyznania punktów. Gdyby Zamawiający miał obowiązek samodzielnie poszukiwać danych lub uzupełniać opis doświadczenia na podstawie źródeł zewnętrznych, postanowienia SWZ dotyczące wymaganego stopnia szczegółowości załącznika nr 1 zostałyby całkowicie pozbawione sensu normatywnego."* W tym kontekście Izba uznała także dowody złożone przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym na okoliczność spełnienia wymogów doświadczenia Kierownika Budowy dla poz. 2, 3, 6 i 7 Tabeli załącznika nr 1 do SWZ jako nieprzydatne do rozstrzygnięcia.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie w całości, gdyż Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego zgodnie z zasadami wynikającymi z dokumentów zamówienia oraz z zachowaniem zasad postępowania: przejrzystości, równości i uczciwej konkurencji. Uwzględnienie odwołania niechybnie prowadziłoby do naruszenia wszystkich tych zasad.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1256/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego, koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i koszty dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 2460,00 zł oraz koszty dojazdu w wysokości 184,50 zł na podstawie faktury oraz biletów kolejowych złożonych na rozprawie. Mając na względzie, że Zamawiający przedłożył łączne koszty do dwóch postepowań odwoławczych Izba rozdzieliła te koszty na poszczególne sprawy i obciążyła nimi Odwołujących po połowie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……