sygn. akt:KIO 1147/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

ProtokolantkaSylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 r., przez wykonawcę **„T4B" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej** w Warszawie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego **API SMART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Krakowie,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4,
2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę – **„T4B" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)

poniesione przez wykonawcę **„T4B" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……..

sygn. akt KIO 1147/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem na podstawie art. 153 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej PZP),którego przedmiotem jest: wymiana Systemu Zabezpieczeń Technicznych w Warszawie.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. wykonawca „T4B" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący lub T4B) wniósł odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

a)dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy API SMART Sp. z o.o. (dalej jako: „API SMART") oraz zaproszenia tego wykonawcy do złożenia oferty wstępnej;
b)odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, złożonego przez Odwołującego w Postępowaniu oraz zaniechania dopuszczenia Odwołującego do udziału w Postępowaniu i zaniechania zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty wstępnej, pomimo, że spełnia on warunki udziału w Postępowaniu i nie podlega wykluczeniu;
c)badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, złożonego przez API SMART w Postępowaniu oraz zaniechania wykluczenia API SMART z postępowania z uwagi na wprowadzenie w błąd tj. na podstawie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp i zaniechania odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, z uwagi na złożenie tego wniosku przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania;
d)badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, złożonego przez API SMART w Postępowaniu oraz uznania, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w Postępowaniu i zaniechania odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez API SMART z uwagi na brak spełnienia warunków udziału

w Postępowaniu;

–ewentualnie zaniechania wezwania API SMART do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu dostaw, usług na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

e)zaniechania odtajnienia (zaniechania ujawnienia) dokumentów zastrzeżonych przez API SMART, w dniu 28 listopada 2025 r.tj.:

–Protokół końcowy
–list referencyjny;
–Wykaz dostaw, usług (zał. nr 6);
–Kryteria selekcji (zał. nr 9);

W nawiązaniu do powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

1.art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 158 ust 2 ustawy Pzp oraz art. 160 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 – poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez API SMART i uznanie, że wniosek ten nie podlega odrzuceniu oraz zaproszenie tego wykonawcy do złożenia oferty wstępnej w Postępowaniu, pomimo faktu, że API SMART podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do zakresu posiadanego przez tego wykonawcę doświadczenia i spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości;

2.art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 158 ust 2 ustawy Pzp oraz art. 160 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 – poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez API SMART i uznanie, że wniosek ten nie podlega odrzuceniu oraz zaproszenie tego wykonawcy do złożenia oferty wstępnej w Postępowaniu, pomimo faktu, że API SMART nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości;

–ewentualnie naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp – poprzez brak wezwania API SMART do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu dostaw, usług (zał. 6) o doświadczenie zgodne z warunkami udziału w Postępowaniu;

3.art. 146 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 158 ust. 2 oraz art. 160 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego i uznanie, że wniosek ten podlega odrzuceniu i zaniechanie zaproszenia tego wykonawcy do składania ofert wstępnych, pomimo faktu, że Odwołujący złożył w terminie podmiotowy środek dowodowy w postaci Wykazu dostaw, usług (zał. 6), w treści którego wskazano doświadczenie zgodne z warunkami udziału w Postępowaniu, a więc wykazał spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości;

4.art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez API SMART, w dniu 28 listopada 2025 r. tj.: Protokół końcowy, list referencyjny, Wykaz dostaw, usług (zał. nr 6), Kryteria selekcji (zał. nr 9) - mimo iż zastrzeżenie dokonane przez tego wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem nie wykazał on, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności zaproszenia do składania ofert wstępnych oraz unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i w ramach tej czynności:

a)dot. zarzut nr 1 – dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wykluczenie wykonawcy API SMART z Postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do posiadanego doświadczenia i spełnienia warunku udziału w Postępowaniu oraz odrzucenie złożonego przez tego wykonawcę wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwagi na złożenie tego wniosku przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu;

b)dot. zarzutu nr 2 – dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wykluczenie wykonawcy API SMART z Postępowania z uwagi na brak spełnienia przez tego Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu oraz odrzucenie złożonego przez tego wykonawcę wniosku o dopuszczenie do udziału w

c)dot. zarzutu nr 3 - unieważnienie czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego

przez Odwołującego oraz dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez Odwołującego i zaproszenie Odwołującego do złożenia oferty wstępnej w Postępowaniu;

d)dot. zarzutu nr 4 - odtajnienie dokumentów zastrzeżonych przez API SMART, w dniu 28 listopada 2025 r.tj.: Protokół końcowy, list referencyjny, Wykaz dostaw, usług (zał. Nr 6), Kryteria selekcji (zał. nr 9) i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu nie później niż w terminie 7 dni od dnia wydania wyroku.

Api Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: API lub Przystępujący) pismem z dnia 19 marca 2026 r. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zmawiający, w zakresie zarzutów 1 – 3 wniósł o ich oddalenia natomiast w odniesieniu do zarzutu nr 4 oświadczył, że w tym zakresie Zamawiający uwzględnia odwołanie i ujawni informacje żądane przez Odwołującego pod warunkiem braku wniesienia skutecznego sprzeciwu przez Przystępującego.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2026 r. API przedstawiła swoje stanowisko procesowe oraz wskazała, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu dotyczącego odtajnienia złożonych przez Przystępującego podmiotowych środków dowodowych, zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. Odwołujący przedstawił stanowisko procesowe.

Odwołujący w dniu 21 kwietnia 2026 r., przed rozprawą złożył następujące wnioski dowodowe:

1.pismo NTS Polska z dnia 27 listopada 2024 r. wnosząc o*nie udostępnianie dowodu osobom trzecim / stronom postępowania, ponieważ stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i jest objęty klauzulą poufności*.
2.wydruk mapki lokalizacyjnej przejścia granicznego w Dołhobyczowie wraz z charakterystyką ogólną,
3.trójstronicowy wydruk o nazwie pliku System Cyfrowa Granica SKD_5_6_BES

W toku posiedzenia przed Izbą, Odwołujący złożył luźny plik dokumentów jako wniosek dowodowy. Izba ustaliła, że złożone dokumenty to:

a)umowy nr 1/NTS/2024,
b)pismo NTS Polska z dnia 27 listopada 2024 r.,
c)protokół przerobowy nr 11 wraz z fakturą nr FV/005/11/2024,
d)protokół przerobowy nr 10A wraz z fakturą nr FV/015/10/2024,
e)protokół przerobowy nr 5 wraz z fakturą nr FV/025/02/2024,
f)protokół przerobowy nr 7 wraz z fakturą nr FV/003/05/2024,
g)protokół przerobowy nr 2 wraz z fakturą nr FV/007/12/2023,
h)protokół przerobowy nr 9 wraz z fakturą nr FV/009/07/2024,
i)protokół przerobowy nr 6 wraz z fakturą nr FV/012/04/2024,
j)protokół przerobowy nr 4 wraz z fakturą nr FV/013/12/2023,
k)protokół przerobowy nr 8 wraz z fakturą nr FV/006/06/2024,
l)protokół przerobowy nr 2 Zakres Aneks nr 1 wraz z fakturą FV/011/01/2025,
m)protokół przerobowy nr 1 wraz z fakturą nr FV/026/02/2024,
n)protokół przerobowy nr 1 wraz z fakturą nr FV/017/09/2023,
o)faktura nr FV/000312/24,
p)protokół przerobowy nr 2 wraz z fakturą nr FV/008/11/2023,
q)faktura nr FV/000237/24,
r)faktura nr FV/000198/24.

na wykazanie faktu pozostawania przez Odwołującego podwykonawcą.

Przystępujący (w konsekwencji stwierdzenia przez Izbę w toku posiedzenia, nieskuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa załączników do pisma API z dnia 16 kwietnia 2026 r.), złożył w toku posiedzenia komplet dokumentów stanowiących załączniki do przedmiotowego pisma.

W toku posiedzenia przez Izbą, Odwołujący cofnął część zarzutu nr 1 oraz zarzutu nr 2 w części dotyczącej zaproszenia API do złożenia oferty wstępnej w postępowaniu, oraz część zarzutu nr 3 w części dotyczącej zaniechania zaproszenia Odwołującego do składania ofert wstępnych.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Rozdziale VI Opisu Potrzeb I Wymagań (dalej: OPIW) Warunki Udziału w Postępowaniu oraz

Podstawy Wykluczenia Wykonawcy z Postępowania o Zamówienie, pkt 1.3. zdolności technicznej lub zawodowej

(….) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

I. W ODNIESIENIU DO PODMIOTU WYKONAWCY:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie Wykonawca wykonał, co najmniej:

a) 1 dostawę wraz z zainstalowaniem, uruchomieniem i wdrożeniem Systemu Zabezpieczenia Technicznego o wartości co najmniej 10 000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów PLN) netto, obejmującą swoim zakresem kompleksowe wykonanie minimum:

(i) Systemu Dozoru Wizyjnego składającego się łącznie z co najmniej 400 szt. kamer IP;
(ii) Systemu Kontroli Dostępu;
(iii) Sygnalizacji Włamania i Napadu;
(iv) Systemu Urządzeń Aktywnych, w tym przełączników sieciowych, serwerów i macierzy;

oraz:

b) 1 dostawę wraz z zainstalowaniem, uruchomieniem i wdrożeniem Systemu Zabezpieczenia Technicznego o wartości co najmniej 10.000.000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów PLN) netto, obejmującą swoim zakresem kompleksowe wykonanie minimum:

(i) Systemu Dozoru Wizyjnego;
(ii) Systemu Kontroli Dostępu składającego się z co najmniej 500 przejść kontrolowanych;
(iii) Sygnalizacji Włamania i Napadu;
(iv) Systemu Integrującego typu PSIM, obejmującego co najmniej pkt (i) - (iii) łącznie,

oraz:

c) 1 dostawę wraz z wdrożeniem elektronicznego systemu ochrony obwodowej (opartej o system ochrony perymetrycznej połączonym z VMS/CCTV na obiekcie) o łącznej długości nie mniej niż 500 metrów oraz wartości nie mniejszej niż 450 000,00 PLN (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy złotych) netto;

d) 2 dostawy urządzeń sieciowych o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych) netto każda;

e) 1 usługę polegającą na serwisie i konserwacji Systemów Zabezpieczenia Technicznego (CCTV, SKD, SSWiN), trwającą nieprzerwanie przez okres minimum 3 lat, obejmującą swym zakresem co najmniej: 500 kamer, 250 przejść kontrolowanych, 1500 linii detekcji, wszystko w ramach jednego systemu bezpieczeństwa;

oraz:

f) wdrożył platformę integrującą PSIM łączącą co najmniej System Dozoru Wizyjnego, System Kontroli Dostępu, System Sygnalizacji Włamania i Napadu oraz System Ochrony Perymetrycznej, o wartości minimum 1.500.000,00 PLN (słownie: półtora miliona złotych) netto, przy czym wartość odnosi się do samego oprogramowania integrującego bez integrowanych systemów oraz platformy sprzętowej.

UWAGA: W przypadku podania wartości wykonanych zadań w walucie innej niż PLN, w celu oceny spełniania ww. warunku Zamawiający dokona przeliczenia wskazanej kwoty na PLN według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego obowiązującego w dniu publikacji ogłoszenia o niniejszym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. (…)

Zamawiający pismem z dnia 14 stycznia 2026 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie odniesienia się do wykazywanego przez niego doświadczenia pozyskanego od Zlecającego (Ministerstwo Finansów, projekt Cyfrowa Granica PUESC.P4.5.) w zakresie dostarczenia w ramach umowy Systemu Zabezpieczenia Technicznego oraz utrzymywania takiego systemu.

W związku z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Odwołującego na powyższe wezwanie, Zamawiający pismem z dnia 6 lutego 2026 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 PZP do: uzupełnienia Wykazu / złożenia dokumentów w zakresie dowodów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VI pkt 1.3. I lit. a), b) oraz e) OPiW.

Pismem z dnia 13 lutego 2026 r. Odwołujący odpowiedział na w/w wezwanie, gdzie stwierdził m.in.:

z ostrożności i w celu uczynienia zadość wezwaniu Zamawiającego, przedkłada uzupełniony wykaz, w którym wskazał dodatkowo inwestycję: Zaprojektowanie i wykonanie instalacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem (ZSZB) dla obiektów Agencji Rezerw Materiałowych.

Pismem z dnia 2 marca 2026 r. „Informacja o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu", Zamawiający poinformował o odrzuceniu wniosku Odwołującego, przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba dopuściła i przeprowadziła wnioski dowodowe zgłoszone przez Strony postępowania oraz Przystępującego. Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania przedłożonej do akt postępowania przez Zamawiającego.

W zakresie zarzutu nr 4, polegającego na naruszeniu art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez API, w dniu 28 listopada 2025 r.tj.: Protokół końcowy, list referencyjny, Wykaz dostaw, usług (zał. nr 6), Kryteria selekcji (zał. nr 9), Izba umorzyła postępowanie, albowiem Zamawiający zarzut ten uwzględnił, a Przystępujący oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec wskazanej czynności Zamawiającego.

Odnosząc się do:

zarzutu nr 1, polegającego na naruszeniu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 158 ust. 2 PZP oraz art. 160 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez API i uznanie, że wniosek ten nie podlega odrzuceniu, pomimo faktu, że API SMART podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do zakresu posiadanego przez tego wykonawcę doświadczenia i spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, oraz

zarzutu nr 2 polegającego na naruszeniu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 158 ust. 2 PZP oraz art. 160 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez API i uznanie, że wniosek ten nie podlega odrzuceniu, pomimo faktu, że API nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, Izba uznała te zarzuty za nieuzasadnione.

Z uwagi na tożsamą podstawę faktyczną obu ww. zarzutów Izba przedstawia łączne stanowisko wobec obu zarzutów.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że konstrukcję obu zarzutów Odwołujący zdaje się opierać na spekulatywnej argumentacji. Otóż, w treści odwołania Odwołujący wskazuje, iż:

(…) dniu 3 marca 2026 r. Odwołujący wniósł o udostępnienie mu protokołu z postępowania, z którego dowiedział się, że API SMART zastrzegł w dniu 28 listopada 2025 r. jako tajemnicę przedsiębiorstwa: Protokół końcowy, list referencyjny, Wykaz dostaw, usług (zał. nr 6), Kryteria selekcji (zał. nr 9). W treści tych dokumentów znajdują się informacje pozwalające na zweryfikowanie czy API SMART wykazał spełnienie warunków udziału w Postępowaniu – przy czym w ocenie Odwołującego, znajdują się tam informacje nieprawdziwe. (…)

co więcej w zakresie postawionego zarzutu nr 4, Odwołujący domagał się odtajnienia wskazanych wyżej dokumentów.

Powyższe w ocenie Izby, dowodzi braku po stronie Odwołującego merytorycznej wiedzy pozwalającej na skuteczną obronę postawionych zarzutów nr 1 i nr 2.

Izba podkreśla, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 oraz że ujawni informacje żądane przez Odwołującego pod warunkiem braku wniesienia skutecznego sprzeciwu przez Przystępującego. Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2026 r., wskazał, że:

(…) nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu dotyczącego odtajnienia złożonych przez Przystępującego podmiotowych środków dowodowych, zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa (….)

Ponadto, w toku posiedzenia przed Izbą w dniu 21 kwietnia 2026 r. na wniosek Odwołującego, Izba stwierdziła

nieskuteczność objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa załączników do pisma API z dnia 16 kwietnia 2026 r., które to załączniki API w toku posiedzenia przekazała Izbie oraz stronom.

Izba uznała, że zarówno treść załączników do pisma API z dnia 28 listopada 2025 r. jak i treść dokumentów stanowiących załączniki do pisma API z dnia 16 kwietnia 2026 r. jasno wskazują na brak oparcia dla postawionych przez Odwołującego zarzutów nr 1 i nr 2, co w konsekwencji prowadzi Izbę do przekonania, że Zamawiający nie dopuścił się zarzucanych mu uchybień.

Co więcej, Izba podziela argumentację zaprezentowaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 2 marca 2026 r. „INFORMACJA O WYNIKACH OCENY WNIOSKÓW O DOPUSZCZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWA zakresie w jakim dotyczy odrzucenia wniosku Odwołującego.

W świetle przedłożonych przez Zamawiającego jaki i Przystępującego wniosków dowodowych, Izba doszła do przekonania, że API wykonywała faktycznie i bezpośrednio co najmniej część prac, która jest niezbędna w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanym w Rozdziale VI pkt. 1.3. OPIW w zakresie zdolności technicznej i zawodowej a nadto, może się wykazać odpowiednim doświadczeniem w zakresie z uwzględnieniem udziału własnego.

Konsekwencją oddalenia zarzutu nr 1 oraz nr 2 jest oddalenie zarzutu ewentualnego polegającego na naruszeniu art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 PZP poprzez brak wezwania API do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu dostaw (zał. 6) o doświadczenie zgodne z warunkami udziału w postępowaniu.

Zarzut nr 3, polegający na naruszeniu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 158 ust. 2 oraz art. 160 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego i uznanie, że wniosek ten podlega odrzuceniu, pomimo faktu, że Odwołujący złożył w terminie podmiotowy środek dowodowy w postaci Wykazu dostaw, usług (zał. 6), w treści którego wskazano doświadczenie zgodne z warunkami udziału w postępowaniu, a więc wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, Izba uznała za nieuzasadniony.

Izba uznała argumentację Odwołującego podniesioną wobec oceny przez Zamawiającego pierwotnie wskazanej inwestycji za spóźnioną. Należy podkreślić, iż w dniu 06 lutego 2026 r. Odwołujący został wezwany przez Zamawiającego na mocy przepisu art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia dokumentów w zakresie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VI pkt 1.3. I lit. a), b) oraz e) OPiW.

W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający przedstawił rzeczową argumentację, która nie pozwoliła Zamawiającemu na przyjęcie i uznanie zadania realizowanego na rzecz Cyfrowej Granicy jako spełniającego warunki udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby, Zamawiający zasadnie twierdzi, że doświadczenie polegające na wdrożeniu systemu pozwalającego na monitoring ruchu granicznego nie jest tym samym co System Kontroli Dostępu.

Izba zwraca uwagę, że Odwołujący nie podjął polemiki z wezwaniem skierowanym przez Zamawiającego w oparciu o art. 128 ust. 1 PZP. Odwołujący nie tylko nie zakwestionował tej czynności Zamawiającego, ale w piśmie stanowiącym odpowiedź na przedmiotowe wezwanie, uzupełnił podmiotowe środki dowodowe poprzez powołanie się na inne doświadczenie, tj. zadanie realizowane na rzecz Agencji Rezerw Materiałowych (obecnie Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych), pn.: Zaprojektowanie i wykonanie instalacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem (ZSZB) dla obiektów Agencji Rezerw Materiałowych**.**

Brak aktywności Odwołującego w powyższym zakresie skutkuje uznaniem, że zarzut nr 3 jest w ocenie Izby zarzutem spóźnionym, albowiem termin na podjęcie polemiki z wezwaniem Zamawiającego, bezskutecznie upłynął.

Za spełniające warunek udziału w postępowaniu nie może być również uznane zadania zawarte w uzupełnionym Wykazie osób – tj. Zintegrowany System Zarządzania Bezpieczeństwem dla obiektów Agencji Rezerw Materiałowych.

Zgodnie z określonymi warunkami udziału w postępowaniu Zamawiający oczekiwał od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia doświadczenia nie „starszego" niż 5 lat, liczonych przed upływem terminu składania Wniosków. Oznacza to, że doświadczenie posiadane przez wykonawców i przedstawiane na potrzeby uzyskania zamówienia nie mogło być starsze niż z daty 04 grudnia 2020 r. Tymczasem realizacja zadania na rzecz Agencji Rezerw Materiałowych pn.: Zaprojektowanie i wykonanie instalacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem (ZSZB) dla obiektów Agencji Rezerw Materiałowych zakończyła się 19 czerwca 2020 r. Tym samym nie budzi wątpliwości, że przedstawiona przez Odwołującego inwestycja nie mieści się w wymaganym przez Zamawiającego przedziale czasu, tj. 5-letnim okresie, gdyż przekracza go o ponad 4 miesiące.

Rację ma Zamawiający wskazując, iż punktem odniesienia dla oceny spełnienia spornego warunku – w kontekście wymogu czasowego (5 lat przed upływem terminu składania ofert) – jest czas wykonania dostawy, instalacji, uruchomienia i wdrożenia referencyjnego systemu, nie zaś czas ukończenia obowiązków gwarancyjnych i utrzymania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:…….