

Sygn. akt KIO 1141/26

Sygn. akt KIO 1149/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 r. przez:

A. Wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1141/26)

B. Wykonawcę STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (sygn. akt KIO 1149/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, przy udziale uczestników:

A. Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe HYDROBUD A.D. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim – po stronie zamawiającego w obu sprawach

B. Wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie – po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1141/26

orzeka:

KIO 1141/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 i nr 2c odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

KIO 1149/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1141/26

Sygn. akt KIO 1149/26

Uzasadnienie

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wymianę zniszczonych grup ostróg brzegowych i budowę nowych pomiędzy m. Wicie a m. Pleśna”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 marca 2026 r., pod numerem 2026/S 042-142352.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 1141/26:

W dniu 12 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym PORR” lub „wykonawcą PORR”, wniósł odwołanie od treści:

- 1) Ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w zakresie ustalającym w pkt 5.1.9 Ogłoszenia oraz w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (niezbędnej wiedzy i doświadczenia) umożliwiający udział w postępowaniu wyłącznie jednemu wykonawcy z wykluczeniem szeregu innych wykonawców legitymujących się wiedzą i doświadczeniem w zakresie znacznie bardziej skomplikowanych robót morskich niż będące przedmiotem zamówienia,
- 2) SWZ, tj. Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej jako „PFU”) stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w postaci PFU w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, kalkulację ceny oraz oszacowanie ryzyk i realizację przedmiotu zamówienia, a przez to uniemożliwiający porównywalność składanych ofert.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący PORR zarzucił naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez określenie w pkt 5.1.9 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, umożliwiającego udział w postępowaniu wyłącznie jednemu wykonawcy z wykluczeniem szeregu innych wykonawców legitymujących się wiedzą i doświadczeniem w zakresie znacznie bardziej skomplikowanych robót morskich niż będące przedmiotem zamówienia, tj. ograniczenie katalogu inwestycji referencyjnych do inwestycji polegających na wykonaniu minimum dwóch robót „*polegających na budowie / przebudowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe* i / lub opaski brzegowe** o wartości nie mniejszej niż 7 000 000 zł 00 gr brutto każda, oraz minimum jednej roboty w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej m. in. na: etap 1 - wykonaniu dokumentacji projektowej zakończonej uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych zezwalających na realizację robót budowlanych (w tym dla budowli ochrony brzegów morskich znajdujących się w pasie technicznym, a nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę – pozwolenia wodnoprawnego), etap 2 – na budowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 15 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr brutto”* (zarzut nr 1),

2) art. 103 ust. 3 i 4 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy PZP w zw. z § 15, § 18 ust. 2 pkt 1 i § 19 pkt 4 lit. b, e i g Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz PFU w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego (dalej jako „K.C.”) w zw. z art. 647 K.C. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w postaci PFU w sposób niejednoznaczny, niepełny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, kalkulację ceny oraz oszacowanie ryzyk i realizację przedmiotu zamówienia, a przez to uniemożliwiający porównywalność składanych ofert, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania i zasady uczciwej konkurencji, z uwagi na nieprzekazanie przez Zamawiającego następujących dokumentów:

a) aktualnego planu batymetrycznego / geodezyjnego dla odcinków, tj. 5 lokalizacji (Łazy, Wicie, Unieście, Gąski, Pleśna) lub archiwalnych danych batymetryczno-geodezyjnych dotyczących przebiegu linii brzegowej z poprzednich realizacji czerpalno-refulacyjnych lub budowy opasek / ostróg brzegowych wykonywanych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe HYDROBUD A.D. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu Morskim (dalej jako „wykonawca HYDROBUD”) – Mielno, Pleśna lub innych,

b) aktualnych lub archiwalnych z poprzednich realizacji – budowy opasek / ostróg brzegowych wykonywanych przez wykonawcę HYDROBUD – Mielno, Pleśna lub innych, badań geologicznych,

c) raportu z wstępnego / informacyjnego z poprzednich realizacji – budowy opasek / ostróg brzegowych wykonywanych przez wykonawcę HYDROBUD – Mielno, Pleśna lub innych, rozpoznania terenu Inwestycji pod kątem występowania obiektów ferromagnetycznych (zarzut nr 2).

Odwołujący PORR wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) w zakresie objętym zarzutem nr 1 odwołania – dokonania zmiany rozdziału 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ poprzez nadanie mu nowego, następującego brzmienia:

„4) *zdolności technicznej lub zawodowej:*

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

a) posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie:

Wykonawca musi spełniać warunek w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

w zakresie robót budowlanych:

– minimum dwóch robót polegających na budowie / przebudowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe* i / lub opaski brzegowe** o wartości nie mniejszej niż 7 000 000 zł 00 gr brutto każda,

– minimum jednej roboty polegającej na budowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 15 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż

15 000 000 zł 00 gr brutto

albo (alternatywnie):

- minimum jednej roboty polegającej na budowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, obejmującej wykonanie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 29 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż 29 000 000 zł 00 gr brutto

oraz

- w zakresie prac projektowych:

– minimum jednego projektu polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej zakończonej uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych zezwalających na realizację robót budowlanych (w tym dla budowli ochrony brzegów morskich znajdujących się w pasie technicznym, a nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę – pozwolenia wodnoprawnego), obejmującego minimum jedną grupę drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 15 sztuk ostróg)”

albo (alternatywnie)

„4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

a) posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie:

Wykonawca musi spełniać warunek w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

– minimum jednej roboty polegającej na budowie / przebudowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe* i / lub opaski brzegowe** o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr każda, oraz

– minimum jednej roboty w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej m. in. na:

etap 1 – wykonaniu dokumentacji projektowej zakończonej uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych zezwalających na realizację robót budowlanych lub wykonaniu dokumentacji projektowej dla budowli ochrony brzegów morskich znajdujących się w pasie technicznym, a nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę – pozwolenia wodnoprawnego

etap 2 – na budowie budowli hydrotechnicznej, morskiej o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr brutto zawierającej wykonanie robót kafarowych polegających na pogrążeniu pali (stalowych, żelbetowych lub drewnianych) w ilości min. 100 sztuk lub budowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 15 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr brutto.

Uwagi:

– w przypadku składania oferty wspólnej przynajmniej jeden z wykonawców musi spełniać warunek w całości,

– *wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli pojedyncza robota będzie polegała na budowie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg - minimum 7 sztuk ostróg) o długości pojedynczej ostrogi minimum 100 mb,

– ** wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodziło wykonanie pogrążania pali drewnianych na całej długości budowli,

– nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków

technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednolicony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednolicony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami).”

2) w zakresie objętym zarzutem nr 2 odwołania – dokonania czynności zmiany SWZ, w tym PFU poprzez uzupełnienie SWZ, w tym PFU o dokumenty oznaczone w zarzucie nr 2 odwołania,

3) dokonania odpowiednich zmian w Ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia w sposób wskazany w żądaniach dotyczących zarzutów nr 1 i 2 odwołania.

Ponadto wykonawca PORR wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 1149/26:

W dniu 12 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, zwany dalej „Odwołującym STRABAG” lub „wykonawcą STRABAG”, wniósł odwołanie naczynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegające na ukształtowaniu w sposób niezgodny z prawem treści SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie dotyczącym:

1) doświadczenia wykonawcy, tj. rozdział 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ oraz pkt. 5.1.9 „Kryterium: Referencje dotyczące określonych prac” Ogłoszenia o zamówieniu,

2) doświadczenia kadry, która ma zostać skierowana do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. kierownika budowy / kierownika robót – rozdział 10 ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ oraz pkt 5.1.9 „Kryterium: Odpowiednie kwalifikacje edukacyjne i zawodowe” Ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący STRABAG zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz przedmiotu zamówienia, który opisał, a także w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia i ograniczający, a w zasadzie wyłączający uczciwą konkurencję, tj.:

1) poprzez ograniczenie (przy braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla tego działania) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia wykonawcy w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ oraz pkt 5.1.9 „Kryterium: Referencje dotyczące określonych prac” Ogłoszenia o zamówieniu polegające na:

a) ograniczeniu zadań referencyjnych realizowanych w formule „buduj”, które mają potwierdzać spełnienie warunki i zdolność realizacji przedmiotu postępowania jedynie do takich, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe lub opaski brzegowe, dodatkowo wskazując, że wymóg ten jest spełniony:

– w przypadku drewnianych ostróg brzegowych, jeśli w ramach danej budowy wykonano min. 7 ostróg o pojedynczej długości każdej ostrogi min. 100 mb,

– w przypadku opasek brzegowych, jeśli w ramach konstrukcji tychże opasek dokonano pograżenia pali drewnianych na całej długości budowli,

b) ukształtowaniu w sposób zawyżony i nieadekwatny, tj. na poziomie 7 000 000 zł 00 gr brutto progu wartości każdej z dwóch robót referencyjnych realizowanych w formule „buduj” i dotyczących budowy lub przebudowy budowli ochrony brzegów morskich (tiret pierwszy omawianego warunku) celem zweryfikowania zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu postępowania,

c) ograniczeniu zadania referencyjnego zrealizowanego w formule „zaprojektuj i buduj” potwierdzającego spełnienie warunku i zdolność realizacji przedmiotu postępowania jedynie do takich robót, w ramach których wykonano budowę budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe lub opaski brzegowe, gdzie wykonano minimum jedną grupę ostróg brzegowych liczącą 15 sztuk ostróg,

d) ukształtowaniu w sposób zawyżony i nieadekwatny, tj. na poziomie 15 000 000 zł 00 gr brutto progu wartości roboty referencyjnej realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj” dotyczącego budowy budowli ochrony brzegów morskich (tiret drugi omawianego warunku) celem zweryfikowania zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu postępowania (zarzut nr 1),

2) poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ oraz pkt 5.1.9

„Kryterium: Odpowiednie kwalifikacje edukacyjne i zawodowe” Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie dotyczącym kierownika budowy / kierownika robót skierowanego przez wykonawcę do wykonania zamówienia w sposób nieadekwatny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, ograniczając dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania z uwagi na:

a) oczekiwanie legitymowania się przez osobę mającą pełnić funkcję kierownika budowy / kierownika robót minimum 3-letnim doświadczeniem polegającym na samodzielnym kierowaniu robotami w zakresie budowy budowli ochrony brzegów morskich ograniczając typ tych budowli jedynie do drewnianych ostróg brzegowych i / lub opasek brzegowych, dodatkowo wskazując, że wymóg ten jest spełniony:

– w przypadku drewnianych ostróg brzegowych, jeśli w ramach danej pojedynczej budowy wykonano min. 7 ostróg o pojedynczej długości każdej ostrogi min. 100 mb,

– w przypadku opasek brzegowych, jeśli w ramach konstrukcji tychże opasek dokonano pogrążenia pali drewnianych na całej długości budowli,

co jest wymaganiem nadmiernie wygórowanym, zawężającym drastycznie grono potencjalnych wykonawców, a przez to naruszającym zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2).

Odwolujący STRABAG wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany:

1) treści warunku określonego w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w odniesieniu do wymaganego doświadczenia wykonawcy – po ostatecznej modyfikacji żądania dokonanej pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. – poprzez zastąpienie jej warunkiem o następującym brzmieniu:

„Wykonawca musi spełniać warunek w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

– minimum dwóch robót polegających na budowie/przebudowie budowli ochrony brzegów morskich lub innych budowli znajdujących się w pasie technicznym lub morskich budowli hydrotechnicznych usytuowanych poza pasem technicznych realizowanych w strefie bezpośredniego oddziaływania morza tj. falochronów lub nabrzeży, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł 00 gr brutto każda,

oraz

– minimum jednej roboty polegającej na budowie / przebudowie w formule „zaprojektuj i wybuduj” lub „buduj” budowli ochrony brzegów morskich typu lub innych budowli znajdujących się w pasie technicznym lub morskich budowli hydrotechnicznych usytuowanych poza pasem technicznych realizowanych w strefie bezpośredniego oddziaływania morza tj. falochronów lub nabrzeży o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł 00 gr brutto.

Uwagi:

– w przypadku składania oferty wspólnej przynajmniej jeden z wykonawców musi spełniać warunek w całości,

– nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednolicony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednolicony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami),

2) treści pkt 5.1.9. „Kryterium: Referencje dotyczące określonych prac” Ogłoszenia o zamówieniu w analogiczny sposób jak w żądaniu nr 1,

3) treści warunku określonego w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ w odniesieniu do wymaganego doświadczenia kierownika budowy / kierownika robót, którego wykonawca skieruje do realizacji zamówienia poprzez zastąpienie jej warunkiem o następującym brzmieniu:

„Wykonawca musi spełniać warunek w postaci dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, tj. kierownikiem budowy / kierownikiem robót posiadającym:

– uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń lub równoważnymi np. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

– minimum 10 letni staż pracy w zakresie pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie jako kierownik budowy / kierownik robót hydrotechnicznych / inspektor nadzoru inwestorskiego w branży hydrotechnicznej,

– minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie samodzielnego kierowania robotami w zakresie budowy budowli ochrony brzegów morskich lub innych budowli znajdujących się w pasie technicznym lub morskich budowli hydrotechnicznych usytuowanych poza pasem technicznych realizowanych w strefie bezpośredniego oddziaływania

morza, tj. falochronów lub nabrzeży typu drewniane ostrogi brzegowe* i/lub opaski brzegowe**.

Uwagi:

~~–*wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli pojedyncza robota będzie polegała na budowie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 7 sztuk ostróg) o długości pojedynczej ostrogi minimum 100 mb;~~

~~–**wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodziło wykonanie pograżania pali drewnianych na całej długości budowli;~~

– Nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednolicony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednolicony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami)",

4) treści pkt 5.1.9 „Kryterium: Odpowiednie kwalifikacje edukacyjne i zawodowe” Ogłoszenia o zamówieniu w analogiczny sposób jak w żądaniu nr 3.

Ponadto wykonawca STRABAG wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa i koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 1141/26:

W odniesieniu do zarzutu skierowanego do merytorycznego rozpoznania na rozprawie (zarzut nr 2a i 2b) wykonawca PORR podniósł, że przygotowana przez Zamawiającego do postępowania dokumentacja składa się z SWZ i dokumentów tam wskazanych jako załączniki, wśród których dokumentami o charakterze technicznym są: Załącznik nr 1 (OPZ) i Załącznik nr 10 (PFU). Jednakże do dokumentów tych Zamawiający nie załączył żadnych innych dokumentów, w szczególności wskazanych w zarzucie nr 2 odwołania. Zdaniem Odwołującego PORR braki te powodują, że opis przedmiotu zamówienia jest niewyczerpujący i niepełny, a więc potencjalni oferenci nie są w stanie uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkich ryzyk. Art. 99 ust. 1 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący PORR podkreślił, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom przygotować oferty i obliczyć cenę z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży zatem na zamawiającym, a nie na wykonawcach, którzy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty z innych źródeł niż SWZ. Odwołujący PORR zaznaczył, że w doktrynie podnosi się, że „jednoznaczność” sprowadza się do nadania opisowi przedmiotu zamówienia treści, która wyklucza swobodę w jej odbiorze, tj. ma tylko jedno znaczenie i jest jednakowo rozumiana przez wszystkich odbiorców, którzy bez żadnych wątpliwości są w stanie zidentyfikować z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie konieczne do jego realizacji oraz mogą skalkulować cenę. W ocenie Odwołującego PORR standardów związanych z pełnym i wyczerpującym opisem nie spełnia załączony do dokumentacji PFU, ponieważ zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego PFU służy do opisu przedmiotu zamówienia, ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty – szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych, natomiast brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w PFU uniemożliwiają spełnienie jego podstawowej funkcji, a zatem utrudniają wykonawcom obliczenie ceny oferty. Według Odwołującego PORR pełny i precyzyjny opis przedmiotu zamówienia ma szczególne znaczenie w przedmiotowym przypadku z uwagi na przyjętą formułę realizacyjną (projektuj i buduj) oraz sposób wynagradzania (ryczałt). Podana cena ofertowa musi być ryczałtowa, ostateczna, kompletna i jednoznaczna. Ponadto musi uwzględniać wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w SWZ oraz obejmować wszystkie zobowiązania wykonawcy oraz wszystkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Cena ta będzie stała i nie może się zmienić z wyjątkiem przypadków opisanych w ustawie oraz we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ.

Odwołujący wskazał, że wskutek niezłączenia przez Zamawiającego do SWZ:

a) aktualnego lub historycznego z poprzednich realizacji czerpalno-refulacyjnych lub budowy opasek / ostróg brzegowych

wykonywanych przez wykonawcę HYDROBUD – Mielno, Pleśna, itd., planu batymetrycznego i geodezyjnego dla ofertowanych 5 lokalizacji, oraz archiwalnych danych batymetryczno-geodezyjnych dotyczących przebiegu linii brzegowej – co jest wymagane w oparciu o § 18 ust. 2 pkt 1 oraz § 19 pkt 4 lit. g Rozporządzenia,

b) aktualnych bądź archiwalnych badań geologicznych / geotechnicznych z poprzednich realizacji – budowy opasek / ostróg brzegowych wykonywanych przez wykonawcę HYDROBUD – Mielno, Pleśna, itd., co jest wymagane w oparciu o § 18 ust. 2 pkt 1 oraz § 19 pkt 4 lit. b i g Rozporządzenia,

c) raportu z wstępnego / informacyjnego lub archiwalnych z poprzednich realizacji – budowy opasek / ostróg brzegowych wykonywanych przez wykonawcę HYDROBUD – Mielno, Pleśna, itd., rozpoznania terenu Inwestycji pod kątem występowania obiektów ferromagnetycznych, co jest wymagane w oparciu o § 18 ust. 2 pkt 1 oraz § 19 pkt 4 lit. g Rozporządzenia

– PFU nie spełnia normatywnych wymogów.

Zdaniem Odwołującego PORR brak aktualnego planu batymetrycznego uniemożliwia wykonawcy prawidłowe określenie koncepcji przetargowej, ustalenie zakresu robót i ilości materiałów, doboru technologii i sprzętu, mających bezpośredni wpływ na wycenę robót. Opisywane prace, szczególnie na długich odcinkach linii brzegowej o zróżnicowanym charakterze i rzędnych dna skutkują zróżnicowaną długością pali drewnianych, składających się na poszczególne ostrogi, dyktują długość ostróg oraz ich rozstaw, a także mają znaczący wpływ na typ, gabaryty i parametry jednostek sprzętowych niezbędnych do ich pogrążenia. Zgodnie z Zaleceniem nr 1 Obliczenia statyczne morskich budowli hydrotechnicznych – Morskie budowle hydrotechniczne – Zalecenia do projektowania, wykonania i utrzymania (autorzy Bolesław Mazurkiewicz, Franciszek Wiśniewski), wymagana batymetria niezbędna jest do określenia wszelkich parametrów charakterystycznych do poprawnego zaprojektowania systemów ostróg oraz ponadto w zakresie sprzętowym przekłada się na wydajność / produktywność wykonania robót. Ponadto zgodnie z § 148 ust. 7 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, w przypadku stosowania ostróg brzegowych palisadowych długość pali nie może być mniejsza niż 4 m, przy czym pale należy zagłębiać w grunt na 2/3 ich długości, z uwzględnieniem dopuszczalnych przegłębień w sąsiedztwie tej budowli. Spełnienie tego wymagania bezpośrednio uzależnione jest od ukształtowania dna morskiego, w tym w szczególności od lokalnych przegłębień. Odwołujący PORR podsumował, że brak aktualnych danych batymetrycznych uniemożliwia mu zatem: a) prawidłowe określenie rzeczywistej długości pali, b) zweryfikowanie możliwości zagłębienia pali na wymagane 2/3 długości, c) rzetelną ocenę ryzyka wystąpienia przegłębień w sąsiedztwie ostróg.

Ponadto wykonawca PORR podniósł, że brak aktualnych badań geologicznych uniemożliwia mu, podobnie jak w przypadku braku batymetrii, opracowanie poprawnej koncepcji przetargowej, ustalenie zakresu robót i ilości materiałów, mające przede wszystkim największy wpływ na prawidłowy dobór technologii i sprzętu, co wpływa na wycenę robót. Opisywane prace, szczególnie na długich odcinkach linii brzegowej powodują ryzyko zróżnicowania warunków geologiczno-geotechnicznych, skutkujące potrzebą stosowania zróżnicowanych, optymalnych kosztowo technologii i sprzętu.

Odwołujący PORR uważa, że pozbawienie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia kluczowych informacji skutkuje brakiem porównywalności ofert, gdyż każdy z oferentów przyjmie do oferty odmienne dane podstawowe niezbędne do oszacowania kosztów zadania i ryzyk. Porównywalność ofert, w przypadku nieposiadania przez Zamawiającego powołanych wyżej kluczowych parametrów i danych, może zostać rozwiązana poprzez określenie ich, przez samego Zamawiającego, tj. poprzez: a) określenie poprzecznego przekroju charakterystycznego/profilu dna prostopadłego do linii brzegowej (lub wielu profili), dla którego oferent zobowiązany jest opracować koncepcję przetargową oraz oszacować ilość niezbędnych materiałów, opracować technologię wykonania prac i dobrać odpowiedni sprzęt, co umożliwi oszacowanie kosztów, b) określenie charakterystycznego przekroju geologicznego / geotechnicznego umożliwiającego dobór technologii i sprzętu na potrzeby oszacowania kosztów wykonania, c) opisanie stanu, gabarytów, lokalizacji istniejących budowli hydrotechnicznych w zakresie przedmiotowego zadania, d) opisanie ile obiektów o określonych parametrach należy przyjąć do oferty jako objętych wynagrodzeniem ryczałtowym lub w zakresie ferromagnetyków poprzez przejście na obmiarowy charakter wynagrodzenia.

Odwołujący PORR podsumował, że w tych okolicznościach opis przedmiotu zamówienia – PFU oraz udostępniona w postępowaniu dokumentacja pozostają niewystarczające do rzetelnego opracowania oferty i naruszają zasadę konkurencyjności. Brak uzupełnienia dokumentacji przetargowej zgodnie ze wskazaniem wykonawcy wyrażonymi w zarzucie nr 2 odwołania i jego uzasadnieniu skutkować będzie brakiem możliwości przygotowania konkurencyjnych ofert, ponieważ wykonawcy opierać będą się w swoich wycenach nie na rzetelnych informacjach, ale na daleko idących założeniach i domniemaniach. Wykonawca PORR uważa więc, że do prawidłowej wyceny oferty

wymagane jest uzupełnienie przez Zamawiającego wskazanych przez niego w zarzucie nr 2a i 2b dokumentów.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 1149/26:

W odniesieniu do zarzutu skierowanego do merytorycznego rozpoznania na rozprawie (zarzut nr 2) wykonawca STRABAG podniósł, że zawężenie zakresu przedmiotowego zadań referencyjnych dla wykazania doświadczenia wykonawcy i kierownika budowy / kierownika robót jedynie do zadań polegających na budowie drewnianych ostróg brzegowych i / lub opasek brzegowych o parametrach określonych w adnotacjach „uwagi” jest nieproporcjonalne i nadmiernie zawężające. Choć Odwołujący STRABAG nie zanegował, że przedmiot postępowania dotyczy zaprojektowania i budowy drewnianych ostróg brzegowych, to nie oznacza to jednak, że warunek udziału w zakresie zdolności zawodowej i technicznej ma się odnosić w kwestii zakresu przedmiotowego 1:1 w stosunku do inwestycji. Skoro przedmiot postępowania sprowadza się do budowy drewnianych ostróg brzegowych to do przetargu mogą przystąpić nie tylko tacy wykonawcy, którzy wykonywali w przeszłości zadania dotyczące ostróg brzegowych drewnianych i to w grupie minimum 7 sztuk o długości 100 mb każda ostroga. Zdaniem wykonawcy STRABAG warunki udziału w postępowaniu nie muszą być tożsame i identyczne z przedmiotem zamówienia. Warunki mają jedynie pozostawać w odpowiedniej proporcji do OPZ. Istotny jest także cel formułowania warunków, służą one jedynie weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Zdolny do wykonania zamówienia to nie zawsze taki wykonawca, który wykonał identyczne zamówienie z obecnie zamawianym.

Odwołujący STRABAG powołał się również na dwa równoległe prowadzone do tego postępowania przez tego samego Zamawiającego inne przetargi dotyczące budowy drewnianych ostróg brzegowych, które na dzień wniesienia odwołania znajdowały się na etapie badania i oceny ofert, tj. przetarg na „Budowę ostróg brzegowych w celu zapobiegania powodziom sztormowym i zabezpieczenia brzegu morskiego przed negatywnymi wpływami morza Bałtyckiego w km 368,31 – 370,51 oraz 375,90 – 378,50 na terenie gminy Rewal” (dalej jako „Przetarg Rewal”), gdzie: przewidziano budowę ok. 50 ostróg brzegowych, zamówienie realizowane będzie w formule „zaprojektuj i wybuduj”, podstawowe roboty do wykonania są analogiczne jak w przedmiotowym postępowaniu, czyli usunięcie materiałów niebezpiecznych, wytyczenie lokalizacji ostróg zgodnie z dokumentacją projektową, wbicie pali drewnianych, a wartość zamówienia zgodnie z Planem postępowania Zamawiającego na 2025 r. wynosi 32 068 600 zł 00 gr, oraz przetarg na „Budowę i przebudowę ostróg brzegowych w celu zapobiegania powodziom sztormowym i zabezpieczenia brzegu morskiego przed negatywnymi wpływami morza Bałtyckiego w km 345,56-352,1 na terenie gminy Trzebiatów” (dalej jako „Przetarg Trzebiatów”), gdzie: przewidziano budowę ok. 30 nowych ostróg brzegowych i rozbiórkę ok. 15 starych ostróg brzegowych, zamówienie realizowane będzie w formule „zaprojektuj i wybuduj”, podstawowe roboty do wykonania są analogiczne jak w przedmiotowym postępowaniu, czyli usunięcie materiałów niebezpiecznych, wytyczenie lokalizacji ostróg zgodnie z dokumentacją projektową, wbicie pali drewnianych, natomiast wartość zamówienia zgodnie z Planem postępowania Zamawiającego na 2025 r. wynosi 36 428 500 zł 00 gr. Odwołujący STRABAG zaznaczył, że w przetargach Rewal i Trzebiatów przewidziano tożsame warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Pomimo tego, że przetargi Rewal i Trzebiatów również dotyczyły budowy drewnianych ostróg brzegowych, to Zamawiający nie dokonał ograniczenia wymogu doświadczenia kierownika budowy wyłącznie do takich budowli ochrony brzegu morskiego jak drewniane ostrogi morskie wykonane w ilości minimum 7 sztuk w ramach jednej grupy przy długości 100 mb każda, czy opaski brzegowe, w ramach których na całej długości dokonano pogrążenia pali drewnianych. Wymóg doświadczenia zawodowego kierownika budowy w ramach przetargów Rewal i Trzebiatów uznano także za spełniony w przypadku kierowania zadaniami dotyczącymi budowy / przebudowy / rozbudowy innych budowli morskich ochrony brzegów przewidzianych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, czy też morskich budowli hydrotechnicznych usytuowanych poza pasem technicznym realizowanych w strefie bezpośredniego oddziaływania morza, tj. falochronów lub nabrzeży, które w zdecydowanej większości są zadaniami zdecydowanie bardziej skomplikowanymi niż budowa drewnianych ostróg brzegowych, czy drewnianych opasek. Znaczące ograniczenie, a w niektórych elementach zawyżenie warunków udziału dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w przedmiotowym postępowaniu nie zostało poparte przez Zamawiającego żadnymi argumentami. Według Odwołującego STRABAG już z samego pobieżnego porównania z warunkami dotyczącymi zdolności technicznej i zawodowej z przetargów Rewal i Trzebiatów wynika brak proporcjonalności kwestionowanych warunków udziału i w następstwie tego ograniczenie konkurencji. Odwołujący STRABAG dodał, że choć przedmiot tego postępowania jest większej wartości niż przetargi Rewal i Trzebiatów, to nie uzasadnia to zawężania i zarazem zawyżania warunków udziału w postępowaniu przy tożsamych przedmiotowo robotach. Sama wartość szacunkowa zamówienia nie może być argumentem dla „windowania” warunków udziału.

Według Odwołującego STRABAG samo działanie Zamawiającego w przetargach Rewal i Trzebiatów potwierdza trafność jego argumentacji, ponieważ choć oba przetargi dotyczyły także drewnianych ostróg brzegowych, to Zamawiający nie

zawęzał w nich przedmiotowo warunku doświadczenia wykonawcy i kierownika budowy jedynie do wykonania opasek brzegowych określonej konstrukcji czy drewnianych ostróg brzegowych, lecz uznawał, że warunek w zakresie doświadczenia, a w rezultacie rękojmię wykonania przedmiotu zamówienia, dają również ci wykonawcy, którzy zrealizowali inne budowle ochrony brzegów morskich w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, a także inne budowle znajdujące się w pasie technicznym lub morskie budowle hydrotechniczne usytuowane poza pasem technicznym realizowane w strefie bezpośredniego oddziaływania morza, tj. falochrony lub nabrzeża. Są to bowiem roboty budowlane podobne do przedmiotu zamówienia i częstokroć bardziej skomplikowane od drewnianych ostróg brzegowych. Z punktu widzenia rękojmi prawidłowego wykonania zamówienia, wykonawcy, którzy zrealizowali np. nabrzeża czy falochrony, będą w stanie podjąć również przedmiotowi tego postępowania, który pod kątem technicznym jest o wiele mniej skomplikowany.

Podobnie Odwołujący STRABAG uważa w odniesieniu do wymaganego doświadczenia kierownika budowy / kierownika robót. W tym przypadku również nie ma podstaw do zawężania doświadczenia wyłącznie do kierowania robotami polegającymi na wykonaniu drewnianych ostróg brzegowych czy też opasek brzegowych o parametrach wskazanych w tiretach drugim i trzecim sekcji „Uwagi”. Skoro taki kierownik ma w swoim portfolio doświadczenie w kierowaniu robotami związanymi z budową pirsów, falochronów czy nabrzeży, a więc obiektów zdecydowanie bardziej złożonych w stosunku do ostróg brzegowych, to tym bardziej daje rękojmię wykonania przedmiotu tego postępowania. W ocenie Odwołującego STRABAG przywrócenie adekwatności i proporcjonalności warunkom doświadczenia w zakresie, w jakim odnoszą się do przedmiotu doświadczenia wymaga po pierwsze eliminacji rzeczowego „zawężenia”, w tym dodatkowych obostrzeń zawartych w tiretach drugim i trzecim sekcji „Uwagi” dla obu części, tj. zarówno w lit. a jak i lit. b rozdziału 10 ust. 2 pkt 4 SWZ, a po drugie uznania, że wymóg doświadczenia w realizacji robót będzie również spełniony w sytuacji, gdy oferent zrealizował inne budowle ochrony brzegów morskich w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, a także inne budowle znajdujące się w pasie technicznym lub morskie budowle hydrotechniczne usytuowane poza pasem technicznym realizowane w strefie bezpośredniego oddziaływania morza, tj. falochrony lub nabrzeża.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, w zakresie obu spraw Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołań wykonawcy PORR i wykonawcy STRABAG.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu obu Odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych w tym postępowaniu przystąpień, tj. przystąpienia wykonawcy HYDROBUDpo stronie zamawiającego w obu sprawach oraz przystąpienia wykonawcy STRABAG po stronie Odwołującego PORR w sprawie o sygn. akt KIO 1141/26. Przystąpienia zostały zgłoszone w ustawowych terminach, bez wad formalnych, zaś wykonawcy je zgłaszający wykazali swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpili.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestników, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w złożonych przez niego w obu sprawach odpowiedziach na odwołanie z dnia 17 kwietnia 2026 r., a także stanowiska Odwołujących zawarte w ich dalszych pismach, tj. Odwołującego PORR w piśmie z dnia 19 kwietnia 2026 r. i Odwołującego STRABAG w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dołączonych do odwołania i pisma wykonawcy STRABAG z dnia

17 kwietnia 2026 r. dokumentów w postaci Planu postępowań Zamawiającego na 2025 r., Zestawienia wymagań przetargów dotyczących ostróg brzegowych Urzędu Morskiego w Szczecinie, zestawienia przetargów dotyczących ostróg brzegowych realizowanych na terenie Polski w latach 2016-2026, 16 katalogów z dokumentami dotyczącymi postępowań obejmujących realizację zadań na Półwyspie Helskim, w Niechorzu i Pogorzeli, w Porcie Darłowo, w Pobierowie, w Dziwnowie, w Mielnie, w Mrzeżynie i Rogowie, w Kołobrzegu, Międzywodziu i Jarosławcu, w Rewalu i w Trzebiatowie, a także Specyfikacje Techniczne dla inwestycji na Półwyspie Helskim, w Porcie Ustka, Porcie rybackim w Pucku i w Porcie w Gdańsku.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest budowa w formule „zaprojektuj i wybuduj” nowych 5 grup ostróg brzegowych na odcinkach brzegu morskiego:

- Wicie (km 258,50-260,80) – budowa ok. 22 nowych ostróg i rozbiórka ok. 15 starych zdegradowanych technicznie ostróg,
- Łazy (km 288,70-290,80) – budowa ok. 19 nowych ostróg,
- Unieście (Mielno) (km 296,50-297,60) – budowa ok. 12 nowych ostróg,
- Gąski (km 312,70-313,50) – budowa ok. 7 nowych ostróg,
- Pleśna (km 316,20-317,05) – budowa ok. 7 nowych ostróg.

W myśli rozdziału 3 ust. 3 SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załączniku nr 1 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia, Załączniku nr 2 do SWZ – Projekcie Umowy oraz w Załączniku nr 10 do SWZ - Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

W rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że spełniają warunki dotyczące posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. wykonawca musi spełniać warunek w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

- minimum dwóch robót polegających na budowie / przebudowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe* i / lub opaski brzegowe** o wartości nie mniejszej niż 7 000 000 zł 00 gr brutto każda,

oraz

- minimum jednej roboty w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej m. in. na:

etap 1 – wykonaniu dokumentacji projektowej zakończonej uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych zezwalających na realizację robót budowlanych (w tym dla budowli ochrony brzegów morskich znajdujących się w pasie technicznym, a nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę – pozwolenia wodnoprawnego)

etap 2 – na budowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 15 sztuk ostróg)

o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr brutto.

Uwagi:

- w przypadku składania oferty wspólnej przynajmniej jeden z wykonawców musi spełniać warunek w całości,

– *wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli pojedyncza robota będzie polegała na budowie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 7 sztuk ostróg) o długości pojedynczej ostrogi minimum 100 mb,

– ** wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodziło wykonanie pograżania pali drewnianych na całej długości budowli,

– nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami.

Następnie w dniu 27 marca 2026 r. Zamawiający nadał warunkowi udziału w postępowaniu opisanemu w rozdziale 10

ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ nową treść w ten sposób, że określił, iż o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że spełniają warunki dotyczące posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. wykonawca musi spełniać warunek w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

– minimum dwóch robót polegających na budowie/przebudowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe* i / lub opaski brzegowe** o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł 00 gr brutto każda,

oraz

minimum jednej roboty polegającej na budowie / przebudowie w formule „zaprojektuj i wybuduj” lub „buduj” budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 20 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr brutto.

Uwagi:

– w przypadku składania oferty wspólnej przynajmniej jeden z wykonawców musi spełniać warunek w całości,
– *wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli pojedyncza robota będzie polegała na budowie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 7 sztuk ostróg) o długości pojedynczej ostrogi minimum 100 mb,

** wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodziło wykonanie pograżania pali drewnianych na całej długości budowli,

– nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał kolejnej zmiany treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ ustalając, że o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że spełniają warunki dotyczące posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. wykonawca musi spełniać warunek w postaci wykonania z należytą starannością w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

– minimum dwóch robót polegających na budowie / przebudowie budowli hydrotechnicznej morskiej (typu drewniane ostrogi brzegowe*, opaski brzegowe**, falochrony) o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 zł 00 gr brutto każda,

oraz

– minimum jednej roboty polegającej na budowie / przebudowie w formule „zaprojektuj i wybuduj” lub „buduj” budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i / lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 20 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż 15 000 000 zł 00 gr brutto.

Uwagi:

– w przypadku składania oferty wspólnej przynajmniej jeden z wykonawców musi spełniać warunek w całości,
– *wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli pojedyncza robota będzie polegała na budowie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 7 sztuk ostróg) o długości pojedynczej ostrogi minimum 100 mb,

** wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodziło wykonanie pograżania pali drewnianych na całej długości budowli,

– nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami.

Ponadto w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy wykażą, że spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wykonawca musi spełniać warunek w postaci dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, tj. kierownikiem budowy / kierownikiem robót posiadającym:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń lub równoważnymi np. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- minimum 10-letni staż pracy w zakresie pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie jako kierownik budowy / kierownik robot hydrotechnicznych / inspektor nadzoru inwestorskiego w branży hydrotechnicznej,
- minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie samodzielnego kierowania robotami w zakresie budowy budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe* i / lub opaski brzegowe**.

Uwagi:

- *wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli pojedyncza robota będzie polegała na budowie minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 7 sztuk ostróg) o długości pojedynczej ostrogi minimum 100 mb,
- ** wymóg należy traktować jako spełniony, jeżeli w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodziło wykonanie pograżania pali drewnianych na całej długości budowli,
- Nazewnictwo zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie – Dz. U. 2025 poz. 483, ustawy Prawo Budowlane – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 418 z późniejszymi zmianami, ustawy Prawo Wodne – tekst ujednoczony Dz. U. 2025 poz. 960 z późniejszymi zmianami.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 1141/26 w zakresie zarzutów nr 1 i 2c odwołania wykonawcy PORR na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP, albowiem w tym zakresie wykonawca PORR przed otwarciem rozprawy cofnął swoje odwołanie składając oświadczenia w piśmie z dnia 19 kwietnia 2026 r. i ustnie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron. Natomiast postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 1149/26 w zakresie zarzutu nr 1 odwołania zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na dwie zmiany treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ dokonane przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania przez wykonawcę STRABAG w dniach 27 marca i 10 kwietnia 2026 r. W ocenie Izby zakres dokonanych przez Zamawiającego zmian, które obejmowały zarówno okres wymaganego doświadczenia, katalog zadań referencyjnych, jak i ich wartość, doprowadził do nadania warunkowi udziału z rozdziału 10 ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ zupełnie nowej treści w stosunku do pierwotnej treści. Jednocześnie zmiana żądania odwołania wykonawcy STRABAG odnosząca się do zarzutu nr 1 odwołania, która została dokonana w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 r., była reakcją na nowe czynności Zamawiającego po dacie wniesienia odwołania i próba dostosowania się do obecnej sytuacji w postępowaniu, a nie uzupełnieniem dotychczasowego stanowiska wykonawcy w sprawie i repliką na stanowisko Zamawiającego w przedmiocie odwołania. Wobec powyższego Izba uznała, że dwie modyfikacje treści SWZ dokonane przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie przed otwarciem rozprawy doprowadziły do odpadnięcia substratu zaskarżenia w sprawie o sygn. akt KIO 1149/26 w zakresie obejmującym zarzut nr 1 odwołania. W konsekwencji prowadzenie postępowania odwoławczego w odniesieniu do tego zarzutu stało się zbędne.

W zakresie pozostałych zarzutów obydwu odwołań Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 20 kwietnia 2026 r. przeprowadziła rozprawę i po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron oraz uczestników postępowania odwoławczego rozpoznała w sposób merytoryczny wniesione odwołania i uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 1141/26:

Odwołujący PORR zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 8 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej,
- art. 16 ustawy PZP statuujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w świetle których Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,
- art. 99 ust. 1 ustawy PZP, który stwierdza, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności

mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

– art. 103 ust. 3 ustawy PZP, który stwierdza, że program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne.

– art. 103 ust. 4 ustawy PZP, zgodnie z którym Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i formę: 1) dokumentacji projektowej, 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, 3) programu funkcjonalno-użytkowego – mając na względzie rodzaj robót budowlanych, a także nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień,

– art. 353¹ Kodeksu cywilnego, który stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego,

– art. 647 Kodeksu cywilnego, który stwierdza, że przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionej wynagrodzenia,

– § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z którym program funkcjonalno-użytkowy służy do opisu przedmiotu zamówienia, ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty – szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych,

– § 18 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z którym opis ogólny przedmiotu zamówienia obejmuje charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych,

– § 19 pkt 4 lit. b, e i g Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, który stanowi, że część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności: b) wyniki badań gruntowo-wodnych, e) dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery niezbędne do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska, g) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące urządzeń naziemnych i podziemnych przewidzianych do zachowania oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania rozbiórek.

W odniesieniu do zarzutu nr 2a i 2b odwołania Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego wymienionych w odwołaniu przepisów prawa na skutek braku włączenia w dokumentację zamówienia zestawu dokumentów oczekiwanych przez wykonawcę PORR, tj. aktualnego planu batymetrycznego / geodezyjnego dla 5 lokalizacji (miejscowości Łazy, Wicie, Unieście, Gąski, Pleśna) lub archiwalnych danych batymetryczno-geodezyjnych dotyczących przebiegu linii brzegowej w tych miejscowościach oraz aktualnych lub archiwalnych badań geologicznych dla przedmiotowego obszaru.

Po pierwsze nie jest możliwe przedstawienie takich aktualnych dokumentów o żądanym przez Odwołującego PORR charakterze z uwagi na to, że linia brzegowa ulega ciągłym zmianom i przekształceniom z uwagi na występujące prądy morskie i czynniki pogodowe. Historyczne dane, które będą już nieaktualne na dzień składania ofert, nie są niezbędne wykonawcom do tego, aby w sposób prawidłowy skalkulowali cenę i złożyli oferty.

Po drugie zaś w ocenie Izby w przedmiotowym postępowaniu dokumenty w postaci aktualnego lub archiwalnego planu batymetrycznego / geodezyjnego oraz aktualne lub archiwalne badania geologiczne nie są niezbędne wykonawcom do prawidłowego przygotowania ofert, gdyż powinni oni we własnym zakresie skalkulować koszty i ryzyka związane z realizacją przedsięwzięcia. W pracach polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych odpowiedzialność za prawidłowość realizacji zamówienia leży po stronie wykonawcy i to dopiero na etapie przygotowania projektu istnieje konieczność opracowania wymaganych dokumentów z zakresu geologii i geodezji.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Izby nie ma konieczności dołączania do PFU aktualnego planu batymetrycznego /

geodezyjnego lub archiwalnych danych batymetryczno-geodezyjnych dotyczących przebiegu linii brzegowej oraz aktualnych lub archiwalnych badań geologicznych, natomiast Zamawiający poprzez niewłączenie tego rodzaju dokumentacji w dokumentację zamówienia nie naruszył licznie wymienionych przez wykonawcę PORR w zarzucie nr 2 odwołania przepisów ustawy PZP i Kodeksu Cywilnego.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 1149/26:

Odwołujący STRABAG zarzucił Zamawiającemu w swoim odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 3) proporcjonalny,
- art. 112 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności,
- art. 116 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

W zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP Izba uznała, że sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do wymagania, aby kierownik budowy i kierownik robót posiadali minimum 3-letnie konkretne doświadczenie zawodowe polegające na samodzielnym kierowaniu robotami w zakresie budowy budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe (chodzi o minimum jedną grupę drewnianych ostróg brzegowych obejmujących co najmniej 7 sztuk ostróg o długości pojedynczej ostrogi co najmniej 100 mb) lub opaski brzegowe (gdzie w skład konstrukcji opaski brzegowej wchodzi wykonanie pograżania pali drewnianych na całej długości budowli) nie jest nadmiernie i zostało skorelowane z przedmiotem zamówienia.

Izba podkreśla, że z SWZ, w tym OPZ i PFU wynika, że przedmiotowe zadanie jest dużo bardziej złożone i skomplikowane od strony technicznej, aniżeli powoływane przez wykonawcę STRABAG przetargi na podobne zadanie w Rewalu i Trzebiatowie, albowiem dotyczy ono budowy w formule „zaprojektuj i wybuduj” 5 grup zupełnie nowych ostróg brzegowych na odcinkach brzegu morskiego pomiędzy miejscowościami Wicie i Pleśna. Z uwagi na to wybrany oferent będzie miał dużo trudniej, aby zrealizować to przedsięwzięcie. Jego prawidłowe wykonanie będzie wymagało zaangażowania większego nakładu ludzi, pracy i sprzętu. Poza tym w ocenie Izby nie powinno stanowić problemu dla Odwołującego STRABAG pozyskanie specjalistów o oczekiwanym przez Zamawiającego doświadczeniu, albowiem z uwagi na rozwiniętą linię brzegową na kontynencie europejskim istnieje w Unii Europejskiej duże grono przedsiębiorców i inżynierów posiadających odpowiednie doświadczenie w pracach hydrotechnicznych, w tym również tych wymaganych przez Urząd Morski w Szczecinie. Polscy wykonawcy, nawet jeśli nie posiadają oczekiwanego doświadczenia czy personelu, to mogą wejść we współpracę z innymi podmiotami i pozyskać od nich niezbędne doświadczenie i zasoby.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 2 odwołania wniesionego przez wykonawcę STRABAG.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na niekorzystny dla siebie wynik niniejszego postępowania odwoławczego obaj odwołujący się wykonawcy zostali niezależnie od siebie obciążeni jego kosztami.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....