

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MPM Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi, przy udziale wykonawcy: M.B., prowadzącego działalność gospodarczą PHU STARBOR M.B. z siedzibą w Wiśniowej Górze – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MPM Team spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1053/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji postępowanie pn.: „Remonty chodników oraz inne prace naprawczo-remontowe na nieruchomościach niezabudowanych na terenie działania Wydziału Gospodarki Komunalnej w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury UMiŁ”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00076981.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 9 marca 2026 r. odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MPM Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi - wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.B., prowadzącego działalność gospodarczą PHU STARBOR M.B. z siedzibą w Wiśniowej Górze –z naruszeniem art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 ustawy Pzp,
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy M.B., prowadzącego działalność gospodarczą PHU STARBOR M.B. z siedzibą w Wiśniowej Górze w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca Michał Borsuk, prowadzący działalność gospodarczą PHU STARBOR M.B. z siedzibą w Wiśniowej Górze nie wykazał i nie udowodnił

w złożonych wyjaśnieniach aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o: unieważnienie zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy

M.B., prowadzącego działalność gospodarczą PHU STARBOR M.B. z siedzibą w Wiśniowej Górze, dokonani ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego. Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pn: „Kompleksowa usługa utrzymania czystości w SP ZOZ MSWiA w Łodzi”.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca: Michał Borsuk, prowadzący działalność gospodarczą PHU STARBOR M.B. z siedzibą w Wiśniowej Górze (dalej: przystępujący).

Zamawiający działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 oraz art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący w trakcie posiedzenia oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W myśl art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....