Sygn. akt: KIO 1046/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolantka:Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia D.G., J.G. prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą EXWIND S.C. D.J. GROBELNI z siedzibą w Lesznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Poznańską,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Ekolift Plus sp. z o.o.
z siedzibą w Luboniu,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dalsze badanie i ocenę ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy Ekolift Plus sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 1 000 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 8 500 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1046/26

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Poznańska, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn.: *„Usługa stałej miesięcznej konserwacji i przeglądów dźwigów osobowych zgodnie z wymaganiami UDT, usługi pogotowia awaryjnego, oraz pełnieniem dyżurów w zakresie usuwania i zabezpieczenia awarii dla 47 szt. dźwigów zainstalowanych w obiektach Politechniki Poznańskiej, z podziałem na części (pakiety)”*, nr postępowania: AD/ZP/2/26., dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer2026/BZP 00090126/01 z dnia 2 lutego 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 7 marca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D.G., J.G. prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą EXWIND S.C. D.J. GROBELNI z siedzibą w Lesznie (dale „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Ekolift Plus sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp i art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ekolift Sp. z o.o., co powinno nastąpić z uwagi na brak złożenia przez tego Oferenta właściwych wyjaśnień i uzasadnienia zaoferowanej ceny, w szczególności brak przedłożenia wraz z niezwykle lakonicznymi wyjaśnieniami

jakichkolwiek dowodów uzasadniających wyliczenie zaoferowanej ceny i kosztów oraz pominięcie wszelkich informacji na temat sposobu ustalenia niezbędnych czynników kosztotwórczych, co obliguje Zamawiającego do uznania, iż zaoferowana cena jest rażąco niska, a czego Zamawiający nie uczynił nie odrzucając oferty Ekolift Sp. z o.o.;

2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady prowadzenia Postępowania o udzielenie Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach Postępowania oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której oferta Ekolift sp. z .o.o. zostanie odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Wskazał, że Ekolift Sp. z o.o. zaoferował łączną cenę w wysokości 91 854,00 zł brutto na oba pakiety (pakiet I = 47 559,60 zł, pakiet II = 44 294,40 zł), która jest trzykrotnie niższa od wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w łącznej wysokości 301 616,08 zł brutto (pakiet I = 178 699,12 zł, pakiet II = 122 916,00 zł). Dalej Odwołujący wskazał, żeEkolift Sp. z o.o. w wyjaśnieniach (z dnia 24.02.2026 r.) przedłożył kalkulację, która ma charakter jedynie ogólny i fragmentaryczny, nie obejmuje wszystkich kosztów koniecznych do prawidłowej realizacji zamówienia, nie została poparta żadnymi dowodami potwierdzającymi przyjęte założenia kosztowe.

Odwołujący wskazał, że w złożonych wyjaśnieniach brak jakichkolwiek dowodów na fakt, czy oraz jakie szczegółowe koszty są wkalkulowane w stawkę jednej roboczogodziny założonej przez Ekolift sp. z o. o. w oferowanej stawce 40,00 zł netto, brak danych o tym, czy konserwatorzy świadczą pracę w wymiarze zgodnym z normami prawa pracy, w jaki sposób oferent ponosi koszt interwencji pogotowia dźwigowego po godzinach pracy. Odwołujący dostrzegł, że wykonawca ten w kalkulacji nie ujął kosztów badań lekarskich pracowników, kosztów odzieży roboczej, kosztów utrzymania, amortyzacji, ubezpieczenia i eksploatacji samochodów.

Odwołujący zakwestionował średni czas, jaki Ekolift sp. z o.o. przyjął, na pracownika poświęcającego na konserwację urządzenia na poziomie 45 minut miesięcznie. Doświadczenie Odwołującego w związku realizacją dotychczasowego zamówienia na rzecz Zamawiającego oraz obowiązki wynikające z OPZ, wskazuje, że realny czas, jaki poświęca konserwator na jedno urządzenie to minimalnie 100 minut miesięcznie. Odwołujący wyliczył, że przy stawce (około) 49,20 zł brutto za roboczogodzinę w miesiącu otrzymujemy 78 godzin i 20 minut poświęconych na usługę konserwacji wraz z niezbędnymi naprawami/regulacjami, co daje kwotę w wysokości 3837,60 zł brutto. To kwota o około 2800 zł brutto większa niż wykazała firma Ekolift Sp. z o.o.

Odwołujący dostrzegł, że w wyjaśnieniach brak informacji o sposobie ustalenia ilości godzin przeznaczonych na realizację zamówienia w ujęciu miesięcznym i rocznym z wskazaniem ilości pracowników, niezbędnym czasie realizacji usług z punktu widzenia ilości urządzeń w zakresie przyjazdów awaryjnych pogotowia dźwigowego, czy również godzin przeznaczonych na przygotowanie urządzeń do badań okresowych jak również udziału w badaniach czy wykonanie pomiarów elektrycznych wszystkich urządzeń.

Odwołujący zakwestionował także koszty paliwa. Wskazał, że Firma Ekolift Sp. z o.o. wykazała koszt paliwa w kwocie 235,00 zł netto (pakiet I – 140,00 zł netto oraz pakiet II– 95,00 zł netto) – jest to stawka, która pozwala wykonać realizację zadania na obiektach Zamawiającego w mieście Poznań (46 urządzeń); Zamawiający posiada również obiekt (1 urządzenie), który jest częścią Zamówienia w mieście Kołobrzeg i jest oddalony od Poznania o 380 kilometrów, czego wykonawca nie uwzględnił. Zdaniem Odwołującego miesięczny koszt paliwa w celu przeprowadzenia konserwacji urządzenia w Domu Studenta w Kołobrzegu to 350 zł brutto. Jeżeli pomnożymy ten koszt przez cały okres trwania zamówienia otrzymujemy kwotę w wysokości 4200 zł brutto.

Dalej Odwołujący zakwestionował koszty zakupu modułów łączności do urządzeń KONE. Załączając zrzut ekranu ze strony producenta, wskazał, że Jeden moduł łączności to koszt około 1426 zł netto (330,86 €*4,31 zł). Przedstawiając wyliczenia wskazał, że łączny minimalny koszt doposażenia dźwigów KONE (18 sztuk) - zakup materiału + montaż można oszacować na 33 210,00 zł brutto czego firma Ekolift Sp. z o.o. nie uwzględniła w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, ani też nie wyjaśniła w jaki sposób zamierza spełnić ten warunek.

Firma Ekolift Sp. z o.o. nie uwzględniła w wyjaśnieniach kosztów utrzymania pracowników, którzy w przypadku zgłoszenia awarii poza godzinami etatowymi serwisantów pełnić będą służbę pogotowia dźwigowego (całodobowo) na terenie Poznania jak również w Kołobrzegu, co stanowi zakres usługi.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy Ekolift Plus sp. z

o.o. z siedzibą w Luboniu (dalej „Przystępujący"). Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.
Przystępujący do zgłoszenia przystąpienia załączył także pismo, w ramach którego wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że Odwołanie ma charakter polemiczny i opiera się na porównaniu oferty EKOLIFT PLUS Sp. z o.o. z indywidualnym modelem kosztowym Odwołującego. Oświadczył, że zatrudnia serwisantów wyłącznie na podstawie umów o pracę oraz że płaci wynagrodzenie zgodne z przepisami. Dalej wskazał, że przyjęcie średniego czasu 45 minut miesięcznie na jeden dźwig jest realne i mieści się w granicach dopuszczalnych przez OPZ, który nie określa minimalnego czasu wykonywania konserwacji. Oświadczył dalej że realizuje usługę pogotowia dźwigowego 24/7, a przepisy nie wymagają ujawniania szczegółowej struktury organizacyjnej ani sposobu alokacji zasobów na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Dalej wskazał, że niskie koszty paliwa wynikają z dysponowania flotą samochodów hybrydowych. Obsługa urządzenia w Kołobrzegu została uwzględniona w kalkulacji ceny przy zastosowaniu zoptymalizowanej logistyki. Wymagane moduły GSM znajdują się na stanie magazynowym EKOLIFT PLUS Sp. z o.o. zostały nabyte wcześniej z przeznaczeniem do realizacji zamówień publicznych i mogą zostać wykorzystane bez ponoszenia dodatkowego kosztu zakupu. Odnoszą się do zarzutów UDT, prac dwuosobowych czy kosztów pośrednich wskazał, że Odwołujący opisuje hipotetyczny, maksymalny zakres kosztów, który nie musi wystąpić w każdym miesiącu realizacji umowy. Podkreślił końcowo, że oferta Odwołującego była cenowo jedynie niewiele wyższa, co potwierdza, że różnice cenowe mieszczą się w granicach normalnej konkurencji rynkowej i wynikają z odmiennej struktury kosztów.
Przystępujący w dniu 3 kwietnia 2026 r. złożył pismo częściowo powielające twierdzenia pisma dołączonego do przystąpienia, jak również wskazał, że Urządzenie wskazane przez Odwołującego (m.in. KONE KM50014542G11 – KCEFCB ASSEMBLY), którego koszt został przyjęty do kalkulacji, nie jest modułem łączności GSM, lecz wewnętrznym modułem komunikacyjno-diagnostycznym, przeznaczonym do wymiany danych pomiędzy podzespołami dźwigu oraz sterownikiem producenta.
Zamawiający, w dniu 7 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o odrzucenie odwołania. Wskazał, że wartość szacunkowa zamówienia została zawyżona i nie przekracza 170 000 zł netto, na dowód czego powołał pismo własnego Działu Eksploatacji i Remontów, a tym samym przepisy Pzp nie powinny mieć zastosowania.
Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę wniosku o odrzucenie, wniósł o oddalenie odwołania. Powyższe uzasadnił okolicznością, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu były do siebie bardzo zbliżone. Zamawiający uznał, że mylnie wezwał do wyjaśnień w zakresie ceny. Wskazał, że wyjaśnienia mogą być dowodem samym w sobie. Przytoczył orzecznictwo Izby. Podkreślił, że kalkulacja zawiera zakładany zysk. Podkreślił, że oceniał realność ceny oferty, a nie zgodność z idealnym modelem kalkulacji Odwołującego.
W dniu 19 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym podtrzymał dotychczasowe stanowisko oraz sprostował oczywistą omyłkę pisarką w zakresie oznaczenia numer Postępowania. Ponadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazujących na ponoszone koszty przez Przystępującego na realizację podobnych zamówień już w 2025 r. i tym samym uznanie, że oferta Przystępującego złożona w niniejszym postępowaniu zawiera rażąco niska cenę, a przedstawione wyjaśnienia są całkowicie bezpodstawne i nie odzwierciedlają w żaden sposób prawidłowości wyliczenia ceny zaprezentowanej w przedłożonej ofercie. Przedstawił polemiczne stanowisko ze stanowiskiem Przystępującego.
Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.
Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.
Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:
Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest usługa stałej miesięcznej konserwacji i przeglądów dźwigów osobowych zgodnie z wymaganiami UDT, usługi pogotowia awaryjnego, oraz pełnieniem dyżurów w zakresie usuwania i zabezpieczenia awarii dla 47 szt. dźwigów zainstalowanych w obiektach Politechniki Poznańskiej, z podziałem na części (pakiety).
Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia:
Pakiet I: 178699.12 PLN
Pakiet: 2: 122916.96 PLN
W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty w zakresie Pakietu I oraz Pakietu II złożyli m.in. Odwołujący i Przystępujący na następujące kwoty:
Pakiet I
1. Przystępujący: 44294,40 zł
2. Odwołujący: 49.572,00 zł brutto

Pakiet II
1. Przystępujący: 47559,60 zł
2. Odwołujący: 53.983,80 zł
W dniu 20 lutego 2026 r., Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ponieważ cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 i wzbudziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Takie wezwanie otrzymał również Odwołujący.
Przystępujący w zakreślonym terminie złożył wyjaśnienia, osobno dla każdego pakietu,
w którym wskazał, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie
z wymaganiami dokumentacji postępowania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny
w rozumieniu Pzp, a kalkulacja ceny obejmuje wszystkie koszty pracy, w tym wynagrodzenia pracowników nie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę lub minimalna stawka godzinowa, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dalej oświadczył, że wszyscy pracownicy są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, a realizacja zamówienia będzie odbywać się zgodnie z przepisami prawa pracy, przepisami dotyczącymi ubezpieczeń społecznych, ochrony środowiska oraz innymi przepisami właściwymi dla przedmiotu zamówienia. Przystępujący wskazał, że wycena uwzględnia zastosowane rozwiązania techniczne, organizację pracy, doświadczenie wykonawcy oraz optymalizację kosztów wynikającą z posiadanych zasobów technicznych i kadrowych. Podkreślił, że od 2023 roku do chwili obecnej realizujemy również, w porównywalnej kwocie, konserwację 52 urządzeń w ramach umowy nr 27.PK.2023. Jednocześnie poinformował, że nie może udostępnić skanów przedmiotowej umowy, ponieważ obowiązuje mnie tajemnica handlowa oraz zapisy dotyczące poufności. Do wyjaśnień została dołączona kalkulacja, z której wynika m.in., że przyjął stawkę pracownika w kwocie 40 zł netto za godzinę oraz zysk w kwocie 1180 zł netto w ramach Pakietu I oraz 1577 zł netto w ramach Pakietu II.
W dniu 4 marca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego.
Izba zważyła, co następuje:
Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odnosząc się do wniosku o odrzucenie odwołania, który podniósł Zamawiający z uwagi na okoliczność, iż wartość zamówienia została zawyżona, Izba wskazuje, że wartość ustalana jest przed wszczęciem postępowania i nie może podlegać aktualizacji na cele związane
z ustaleniem, czy w ogóle mają zastosowanie przepisy Pzp. Skoro zamawiający dokonał
z należytą starannością wymaganą przepisami ustawy szacowania wartości zamówienia
i na podstawie tej kwoty wszczął Postępowanie i opublikował ogłoszenie we właściwym publikatorze, to nie może jedynie w celu uniknięcia rozpoznania przez Izbę odwołania wywodzić korzystnych dla siebie skutków prawnych z tych samych okoliczności, które wszczynając Postępowania potraktował odmiennie. W konsekwencji wniosek o odrzucenie odwołania był niezasadny.
Odwołanie natomiast podlegało uwzględnieniu w całości, zaś podniesione zarzuty potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania
o udzielenie zamówienia.
Jako zarzut nr 1 Odwołujący wskazał naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 224 ust. 5 Pzp). W myśl z kolei art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają

podanej w ofercie ceny lub kosztu. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.
Odwołujący postawił jako drugi ogólny zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 Pzp ustanawiającego ogólne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty
i proporcjonalny.
Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w zakresie zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Izba wskazuje, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdził, że Przystępujący nie sprostał ciężarowi dowodu wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
Wyjaśnienia z dnia 20 lutego 2026 r. nie potwierdziły, że Przystępujący prawidłowo skalkulował cenę, co przede wszystkim wynika z braku przedłożenia jakichkolwiek dowodów. Ich analiza wskazuje, że opierały się w dużej mierze na oświadczeniach Przystępującego (stanowiących twierdzenia powielające wezwanie do wyjaśnień) oraz dołączonej, krótkiej kalkulacji.
Izba stoi na stanowisku, że przedkładając wyjaśnienia zawierające oświadczenia własne, należy przedłożyć także dowody na ich potwierdzenie – jak chociażby przykładowa umowa z pracownikiem, potwierdzająca wymaganą przepisami wysokość zamówienia czy faktura zakupu potwierdzająca posiadanie wymaganych części. W tym aspekcie Przystępujący całkowicie zaniechał przedłożenia jakichkolwiek dowodów, pomimo że treść wezwania – choć ogólna – wprost o tym obowiązku traktuje. Izba ma na uwadze, że nie zawsze na wysokość ceny wpływają wyjątkowe nadzwyczajne okoliczności, takie jak pomoc publiczna czy oryginalność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych (o których przykładowo traktuje art. 224 ust. 3 Pzp), czemu odpowiadają możliwości dowodowe wykonawcy, składającego wyjaśnienia. Trzeba mieć jednak na względzie, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ust. 1 Pzp, mają objaśniać przyjęty sposób wyliczenia ceny, zaś ciężarowi dowodu Przystępujący sprostał w niniejszej sprawie.
Izba stoi na stanowisku, że wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny – nawet w przypadku zamówień o niskiej wartości - nie mogą polegać wyłącznie na oświadczeniu potwierdzającym, że wszystkie wymagane elementy zostały wkalkulowane. Wyjaśnienia te mają charakter merytoryczny i dla osób prowadzących działalność w danym obszarze nie powinno nastręczać trudności ich przygotowanie – wszak przygotowując się do złożenia oferty, dokonawszy lektury dokumentów zamówienia oraz publikowanych wyjaśnień do ich treści, wykonawca poczynił pewien proces myślowy zakładający sposób kalkulacji ceny. Policzył własne koszty miesięczne prowadzenia działalności gospodarczej, takie jak koszty utrzymania sprzętu czy pracowników, floty, ubezpieczenia czy zaplecza biurowego, oszacował czasochłonność niezbędną do realizacji zamówienia i ryzyka z tym związane, aby wreszcie po dodaniu zysku wypracować satysfakcjonującą go cenę. Wyjaśnianie ceny oferty lub ceny elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę.
W tym zakresie nie wydaje się nadmiernym oczekiwanie, aby w składanych wyjaśnieniach ten proces myślowy ujawnić, celem udowodnienia, że zaoferowana cena jest ceną przemyślaną i realną. Także w aspekcie dowodowym – w warunkach niniejszego Postępowania, Przystępujący miał obowiązek wykazać szacowane koszty oraz poczynione założenia – czego zaniechał. Samo oświadczenie oraz kalkulacja złożona z kilku ogólnych w swojej treści kolumn była niewystarczająca. Rację miał Odwołujący, który dostrzegł konkretne merytoryczne braki. Brak jest informacji, z jakich założeń i wartości wynika kwota kosztów eksploatacyjnych czy koszt paliwa. Brak jest odniesienia do opisu przedmiotu zamówienia, na jakiej podstawie został oszacowany czas na konserwację urządzenia na poziomie 45 minut miesięcznie. Przystępujący nie wskazał także, że uwzględnił serwis 24/7 oraz konserwację urządzenia w Domu Studenta w Kołobrzegu, oddalonym od siedziby Zamawiającego. Wreszcie, Przystępujący dopiero na etapie postępowania odwoławczego wskazał, że dysponuje już nabytymi urządzeniami do napraw, podczas gdy ta informacja (która mogłaby wpłynąć na obniżenie ceny), powinna się znaleźć w treści wyjaśnień.
Sama okoliczność, którą przywoływał Zamawiający, że wszystkie oferty złożone w Postępowaniu były na bardzo zbliżonym poziomie nie może być przesądzająca na etapie badania złożonych przez Przystępującego wyjaśnień. Mogła ona mieć znaczenie do oceny, czy w ogóle zasadnym jest wystosowanie wezwania, lecz skoro Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, na jego barki został złożony ciężar dowodu, któremu powinien być sprostać.

W konsekwencji, Izba uwzględniła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Do kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, Izba zaliczyła wpis oraz stosownie do pkt 2 uzasadnione wydatki strony na podstawie przedłożonej do akt faktury w wysokości 1 000 zł brutto, obejmujących wynagrodzenie jednego pełnomocnika, nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..