

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 r. przez EXATEL S.A. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Krajową z/s w Warszawie

z udziałem wykonawców przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- 1/ Konsorcjum: Orange Polska S.A. z/s w Warszawie, Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Warszawie,
- 2/ NETIA S.A. z/s w Warszawie

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz EXATEL S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1642/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Prokuratura Krajowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup usług transmisji danych dla jednostek organizacyjnych prokuratury” Numer ogłoszenia w Dz. Urz. UE: OJ S 247/2025 23/12/2025

EXATEL S.A. z siedzibą w Warszawie, wniósł 10 kwietnia 2026 r. odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu polegającej na zaniechaniu odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (RNC) złożonych przez wykonawców Netia S.A. oraz Konsorcjum Orange Polska S.A. i Integrated Solutions sp. z o.o., w zakresie nazw producentów oraz modeli urządzeń sieciowych (w szczególności routerów CE, przełączników, urządzeń xWDM), zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa – Zamawiający udostępnił Odwołującemu jedynie zanonimizowane wersje korespondencji w przedmiocie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, z których usunięto treści objęte zastrzeżeniem.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85, dalej „UZNK”) – przez utrzymanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez wykonawców Netia S.A. i Konsorcjum Orange w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, w zakresie nazw producentów i modeli urządzeń sieciowych, które nie stanowią unikalnego know-how, lecz są towarami o powszechnie dostępnej specyfikacji, a zastrzeżenie zostało dokonane w sposób blokowy, obejmujący całe sekcje dokumentów łącznie z informacjami jawnymi z natury, a w uzasadnieniach dla ich zastrzeżenia ww. wykonawcy nie wykazali wartości gospodarczych tego typu informacji;

2.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców, skutkujące sytuacją, w której Odwołujący, działając w sposób w pełni transparentny (ujawniając w wyjaśnieniach RNC pełną specyfikację techniczną, w tym zastosowanie routerów Cisco serii 8000), konkuruje z wykonawcami ukrywającymi podstawowe informacje techniczne pod osłoną nieuzasadnionej poufności.

Na podstawie art. 554 ust. 3 Pzp odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na ocenie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Netia S.A. oraz Konsorcjum Orange w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – w części dotyczącej nazw producentów i modeli urządzeń sieciowych.

2. Nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawców w zakresie wskazywanych tam nazw producentów i modeli urządzeń sieciowych (w szczególności routerów CE, przełączników, urządzeń xWDM), z poszanowaniem tajemnicy w zakresie cen zakupu, rabatów i

warunków handlowych – które to informacje Odwołujący uznaje za mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dnia 20 kwietnia 2026 r. odwołujący, działający przez pełnomocnika oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: