

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę X3D spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Akademię Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki siedzibą we Wrocławiu,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy X3D spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1586/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki siedzibą we Wrocławiu prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. „Dostawa drukarek 3D”, nr referencyjny postępowania: WNP/301/BN/2026.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 31 marca 2026 r. numer publikacji ogłoszenia 2026/BZP 00178034/01.

7 kwietnia 2026 r. wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp polegające na przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb zamawiającego;
- 2) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy o cechach odzwierciedlających względem parametrów katalogowych wybranych urządzeń w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, a wyłącznie prowadzi do uprzywilejowania jedynie jednego producenta;
- 3) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp polegający na określeniu warunków udziału w postępowaniu, a zarazem wymagań dotyczących kwalifikacji Wykonawcy w sposób: nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający ponad zakres niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nieadekwatny do realnych potrzeb Zamawiającego. Ograniczający w istocie konkurencję do wąskiego kręgu podmiotów;

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) zmianę Opisu przedmiotu zamówienia z dnia 31.03.2026r. w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit. A-D uzasadnienia odwołania;
- 2) zmianę warunków udziału w postępowaniu zawartego w Specyfikacji warunków zamówienia z dnia 31 marca 2026r. w sposób określony w Tabeli zawartej w pkt 4 lit. E uzasadnienia odwołania;
- 3) zmianę terminu składania ofert po modyfikacjach określonych w pkt 2) i 3) wyżej w sposób umożliwiający Wykonawcom złożenie oferty tj. o okres nie mniejszy niż 3 dni.

Z akt sprawy wynika że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wyjaśnił, że 7 kwietnia

2026 r. unieważnił postępowanie o zamówienie. Zamawiający podał też, że na czynność unieważnienia postępowania nie zostało wniesione odwołanie.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie, a czynność ta nie została zaskarżona. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....