

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego BKAGRUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Mazowiecki Oddział Regionalny z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego BKAGRUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1509/26

Uzasadnienie

Zamawiający Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Mazowiecki Oddział Regionalny z siedzibą w Warszawie (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa sprzątnięcia pomieszczeń biurowych oraz terenów zewnętrznych w MzOR i BP”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 2/2026 w dniu 5 stycznia 2026 pod numerem 2445-2026.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego BKAGRUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. mimo że treść oferty – w świetle złożonych wyjaśnień – nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o., jako zawierającej rażąco niską cenę, co potwierdzają wyjaśnienia złożone przez wykonawcę, gdzie przyjęto 1 serwis dzienny zamiast dwóch,
3. art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, jako zarzut wynikowy, poprzez wybór oferty wykonawcy Götz Gebäudeservice Sp. z o.o., pomimo, że oferta wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu

z uwagi na to, oferta Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. nie obejmuje pełnego zakresu wymaganego przez zamawiającego, jest niezgodna ze specyfikacją,

w konsekwencji tych zarzutów także naruszenie łącznie z nimi:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o. oraz o odrzucenie oferty Götz-Gebäudeservice Sp.

z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2026 r. odwołanie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 8 kwietnia 2026 r. za pośrednictwem wiadomości prywatnej skierowanej do poszczególnych wykonawców na platformie zakupowej prowadzonego postępowania. W aktach sprawy odwoławczej brak jest zgłoszenia przystąpienia do przedmiotowego

postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....