Sygn. akt: KIO 1424/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **ZARYS International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** Zabrze, KRS 0001213002, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu**, KRS 0000048349

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **SOLVENTUM POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000980149

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – ZARYS International Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1424/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę materiałów opatrunkowych* (nr postępowania: 122/EZP/25), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23.12.2025 r., OJ S 247/2025 858774-2025, wobec czynności polegających na odrzuceniu oferty własnej i wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 6, wniesione zostało w 30.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ZARYS International Sp. z o.o. z/s w Zabrzu (KIO 1600/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 23.01.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy p.z.p. – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy p.z.p. – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty firmy ZARYS International sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, w zakresie pakietu nr 6, jako niezgodnej z warunkami zamówienia; względnie:
3. art. 223 ust. 1 p.z.p. – poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego w pakiecie nr 6 dokonania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p., w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych z oferowaniem produktu, w zakresie spełnienia wymaganych parametrów w poz. 5-12 w pakiecie nr 6.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla pakietu nr 6, jak również czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 p.z.p. i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 6 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający w piśmie z 13.04.2026 r. uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu (wniesione elektronicznie 14.04.2026 r.).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłoszone zostało przystąpienie wykonawcy SOLVENTUM Poland Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu.

W dniu 14.04.2026 r. skierowane zostało do przystępującego wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (w aktach sprawy potwierdzenie doręczenia na adres mailowy

przystępującego wskazany w przystąpieniu z godziny 13:15).

Przystępujący nie odpowiedział na wezwanie.

Izba na posiedzeniu uznała, że przystępujący po stronie zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu czego konsekwencją jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, tj. 15.000 zł.

Przewodnicząca:……