

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez wykonawcę PJM INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Opole

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SELL-BUD INWEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, SELL- BUD INWEST S.C. Ł. S.K., T.M.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy PJM INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1389/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Opole – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Termomodernizacja obiektu PSP nr 29 w Opolu.”

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 marca 2026 r. wykonawca PJM INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

- ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 16.03.2026 roku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. konsorcjum składającej się z firm: SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. – lider konsorcjum oraz SELL-BUD INWEST S.C. – członek konsorcjum (dalej również: Konsorcjum)

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum składającej się z firm: SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. – lider konsorcjum oraz SELLBUD INWEST S.C. – członek konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) i c) ustawy P.z.p. mimo braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niewłaściwym uzupełnieniu dokumentów podmiotowych na wezwanie zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1/ naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i lit. c ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. konsorcjum składające się z firm: SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. - lider konsorcjum oraz SELL-BUD INWEST S.C. – członek konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdzie:

- w ramach uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. informacji, które roboty budowlane objęte tym zamówieniem publicznym wykonają poszczególni wykonawcy w myśl z art. 117 ust. 4 ustawy P.z.p.(co również stanowi naruszenie tego przepisu), gdzie z treści uzupełnionego podziału nadal tak naprawdę nie wynika, jaki zakres robót przypada poszczególnym członkom konsorcjum co, dodatkowo powoduje, że zamawiający nie jest w stanie ocenić czy w rozumieniu art. 117 ust. 3 ustawy P.z.p. ten warunek został spełniony, a po drugie

- w ramach spełnienia warunku doświadczenia tylko wykonawca SELL-BUD INWEST S.C. – członek konsorcjum wykazał się stosownym doświadczeniem (w ramach złożonego wykazu robót), podczas gdy z treści uzupełnionego przez konsorcjum podziału robót w myśl art. 117 ust. 4 ustawy P.z.p. wynika, że SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. – lider konsorcjum, który w ogóle nie wykazał się doświadczeniem może tak naprawdę wykonać większą część tego zamówienia – jeżeli nawet nie całość tego zamówienia (wynika to z faktu, że zakresu robót nie został opisany w sposób

jednoznaczny a jego bardzo ogólne i wadliwe zapisy pozwalają na przyjęcie tak szerokiej interpretacji);

2/ naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonując wyboru oferty wykonawcy, który nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu (warunku doświadczenia) a zatem jego oferta powinna zostać odrzucona;

3/ naruszenie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum firm: SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. oraz SELL-BUD INWEST S.C., podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na br

spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uwzględniając powyższe, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1/ unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

2/ odrzucenia oferty konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. oraz SELL-BUD INWEST S.C.

3/ dokonanie ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 26 marca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....