

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 kwietnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez wykonawcę OPTIMA CARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OPTIMA CARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1386/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługi utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – w podziale na 12 części*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2026 r., pod numerem 2026/S 052-179081.

W dniu 26 marca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca OPTIMA CARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na:

1) niektóre z zastrzeżeń zawartych we Wzorze umowy w częściach nr 1 oraz od 4 do 12 zamówienia:

a) niezgodne z ustawą postanowienia Wzoru umowy określające zasady zmiany wynagrodzenia wykonawcy na skutek wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 436 pkt 4 pkt b ustawy PZP, tj. na postanowienie umowne nakładające na wykonawcę obowiązek zachowania dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego pomimo wystąpienia zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne i tym samym zakazu waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w tymże zakresie,

b) wewnętrznie sprzeczne i niemożliwe do realizacji postanowienia dotyczące realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców,

c) zastrzeżenie we wzorze umowy wygórowanych kar umownych,

2) wymogi dotyczące środków i preparatów przy użyciu, które mają być realizowane we wszystkich częściach zamówienia:

a) postanowienia dokumentów zamówienia narzucające wykonawcom – w tym Odwołującemu – wymóg, że *preparaty myjące powinny wykazywać: - odpowiednie atesty: dopuszczenie do obrotu na terenie Polski, atest PZH, mówiący o braku przeciwwskazań do stosowania w placówkach służby zdrowia na oddziałach dziecięcych*, podczas gdy od 2002 r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania certyfikatów i deklaracji zgodności, w szczególności atestów PZH od producentów środków czystości oraz środków do dezynfekcji i nie są one już prawnie wymagane i egzekwowane od

producentów a producenci profesjonalnych środków stosowanych w szpitalnictwie nie ubiegają się już o wyrobienie tych dokumentów i ich nie posiadają,

b) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. opis wymogów środków lub parametrów wymaganych do realizacji zamówienia zawierający wymagania co do tych środków niemożliwy do spełnienia w myśl aktualnej wiedzy z zakresu biologii, chemii i biochemii oraz norm stosowanych dla tychże środków a także ich dostępności na rynku,

3) wymogi dotyczące wykazów wymaganych w postępowaniu – postawienie w dokumentach zamówienia rozbieżnych informacji i sprzecznych ze sobą wymogów dotyczących treści, charakteru i formy wykazu środków przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz etapu postępowania, na którym złożenie przedmiotowego wykazu jest wymagane.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) w zakresie części nr 1 oraz od 4 do 12 zamówienia:

a) art. 436 pkt 4 lit. b w zw. z art. 16 i 17 ustawy PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie we Wzorze umowy wadliwych zasad zmiany wynagrodzenia wykonawcy, tj. na określeniu zasad, które uwalniają Zamawiającego od dokonania zmiany wynagrodzenia wykonawcy pomimo wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP polegające na wprowadzeniu do Wzoru umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w zakresie węższym niż wymagany ustawą PZP,

b) art. 121, art. 462, art. 8 i art. 431 ustawy PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie we Wzorze umowy sprzecznych z ustawą PZP i wewnątrznie sprzecznych postanowień dotyczących realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców,

c) art. 8, art. 99 ust. 1 i 2, art. 431, art. 16 i art. 17 ustawy PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 473 § 1 w zw. z art. 483 w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 58 Kodeksu cywilnego poprzez określenie kar umownych na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej, na poziomie nieadekwatnym do okoliczności, które mogą stać u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o jej zapłatę oraz za okoliczności niezawinione przez wykonawcę,

2) w zakresie części nr 11 zamówienia:

a) art. 99, art. 8 i art. 431 ustawy PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez postawienie wobec wykonawców – w tym Odwołującego – wymogu, że *preparaty myjące powinny wykazywać: - odpowiednie atesty: dopuszczenie do obrotu na terenie Polski, atest PZH, mówiący o braku przeciwwskazań do stosowania w placówkach służby zdrowia na oddziałach dziecięcych*, podczas gdy od 2002 r. ustał prawny obowiązek uzyskiwania certyfikatów i deklaracji zgodności w szczególności atestów PZH dla środków czystości, w tym środków myjących, oraz środków do dezynfekcji i nie są one już prawnie wymagane i egzekwowane od producentów skutkiem czego wymóg ten jest nadmierny, przekracza swobodę umów i nie jest uzasadniony przepisami prawa i faktycznymi warunkami realizacji zamówienia oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

b) art. 106, art. 134 ust. 1 pkt 4, 5, 19 w zw. z art. 99 ustawy PZP w z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez postawienie w dokumentach zamówienia rozbieżnych informacji i sprzecznych ze sobą wymogów dotyczących treści, charakteru i formy wykazu środków przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz etapu postępowania, na którym złożenie przedmiotowego wykazu jest wymagane, a także podmiotu określającego sposób wykonania zamówienia,

3) w zakresie wszystkich części zamówienia – a t. 99, art. 8 i art. 431 ustawy PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców – w tym Odwołującego – do realizacji usługi przy użyciu środków, lub preparatów, które aktualnie nie istnieją w naturze, nie są oferowane na rynku i nie są oferowane przez producentów skutkiem czego wymóg ten jest nadmierny, przekracza swobodę umów i nie jest uzasadniony przepisami prawa i faktycznymi warunkami realizacji zamówienia oraz nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

4) ewentualnie, na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem postępowania odwoławczego, art. 255 pkt 6, art. 16 i art. 17 ustawy PZP poprzez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania, pomimo że dokumenty zamówienia są niezgodne z ustawą PZP, skutkiem czego postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1) całkowite usunięcie z dokumentów zamówienia zawartego w § 14 ust. 7 Wzoru umowy zastrzeżenia, że: „przy

zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego”,

2) usunięcie z § 6 ust. 3 Wzoru umowy zastrzeżenia, z wyjątkiem części wskazanej w ust. 1,

3) zmianę § 13 ust. 1 pkt 4, 6, 7 Wzoru umowy polegającą na modyfikacji tego postanowienia w sposób, który spowoduje jego zgodność z ustawą PZP i Kodeksem cywilnym, tj. § 13 ust. 1 pkt 4, 6, 7 Wzoru umowy na przykład o następującej treści:

„(...)

4. *w wysokości 300 zł za każdy dzień lub za każdy stwierdzony przypadek zawinione;*

– *istotnego nienależytego wykonania umowy, przez które rozumie się w szczególności:*

– *udokumentowane stwierdzenie rażącego niewłaściwego wykonania zakresu umowy w danym dniu,*

– *nieprzystąpienie w danym dniu do realizacji usługi*

(...)

6. *za stwierdzenie zawinionych rażących zaniedbań w realizacji przedmiotu umowy, w tym w szczególności w przypadku trzykrotnego powtórzenia się istotnych nieprawidłowości w świadczeniu usług w okresie jednego miesiąca kalendarzowego*
– *w wysokości 300 zł,*

7. *za zawiniony brak możliwości kontaktu telefonicznego z Koordynatorem, jeżeli taka sytuacja miała miejsce co najmniej trzykrotnie w okresie jednego miesiąca kalendarzowego – w wysokości 300 zł.*

(...)”

4) całkowite usunięcie z dokumentów zamówienia wymogu, że: *„Preparaty myjące powinny wykazywać: - odpowiednie atesty: dopuszczenie do obrotu na terenie Polski, atest PZH, mówiący o braku przeciwwskazań do stosowania w placówkach służby zdrowia na oddziałach dziecięcych”,*

5) w zakresie Wykazu środków (przedmiotowych środków dowodowych):

a) zmianę treści SWZ, OPZ oraz Wzoru umowy poprzez usunięcie istniejących sprzeczności w zakresie Wykazu środków, w szczególności poprzez jednoznaczne określenie kto ma sporządzić wykaz środków, - wykonawca czy Wykaz środków jest opracowany i narzucony przez Zamawiającego – Załącznik nr 7 do OPZ,

b) zmianę SWZ polegającą na jednoznacznym wskazaniu czy wykonawca ma sporządzić Wykaz środków i czy wykaz ten czy stanowi element (treść) oferty wykonawcy (przedmiotowy środek dowodowy), czy też wykaz ten nie ma być elementem oferty a ma być wyłącznie przedstawiony przez wykonawcę do umowy,

c) w przypadku jeśli wykonawca ma sporządzić Wykaz środków – zmianę SWZ polegającą na jednoznacznym wskazaniu czy wykaz ten ma być opracowany na podstawie Załącznika nr 7 do OPZ i jednocześnie wskazaniu, że wykonawca może go zaktualizować tzn. przedstawić aktualne i poprawne nazwy handlowe produktów, opisy, zastosowanie, skład i spektrum działania lub preparaty równoważne innych producentów oraz zaproponować dodatkowe preparaty niezbędne do wykonania usługi a nie ujęte w Załączniku nr 7 do OPZ,

d) w przypadku, gdy Wykaz środków będzie opracowany i narzucony przez Zamawiającego – zmianę SWZ polegającą na jednoznacznym wskazaniu, że Załącznik nr 7 do OPZ nie ma być przedstawiony przez wykonawcę jako przedmiotowy środek dowodowy i że wykaz ten stanowi załącznik do umowy, który podlega i będzie aktualizowany o aktualne i poprawne nazwy handlowe produktów, opisy, zastosowanie, skład i spektrum działania,

6) w zakresie części nr 11 zamówienia:

a) dopuszczenie do realizacji zamówienia środka Medilab Phago'Gel albo wskazanie nazwy innego (alternatywnego) środka, którego Zamawiający oczekuje w Załączniku nr 7 do OPZ,

b) dopuszczenie do realizacji zamówienia środka Chlorinex 60 albo wskazanie nazwy innego (alternatywnego) środka, którego Zamawiający oczekuje w Załączniku nr 7 do OPZ,

c) dopuszczenie do realizacji zamówienia środka Perform Pro albo wskazanie nazwy innego (alternatywnego) środka, którego Zamawiający oczekuje w Załączniku nr 7 do OPZ,

d) dopuszczenie w zamówieniu zmienionych środków z Załącznika nr 7 do OPZ, opisanych w pkt 4 na str. 20-21 odwołania,

7) w zakresie części nr 10 zamówienia:

a) dopuszczenie w zamówieniu mydła w płynie, białego, o właściwościach antybakteryjnych, zawierającego substancję

chroniącą skórę przed wysuszeniem lanolinę i glicerynę, o pH 5,5 - 6,5 lub podanie z nazwy preparatu, którego wymaga Zamawiający,

b) dopuszczenie w zamówieniu kostki do WC, wkładu i koszyczka o intensywnym zapachu, charakterystycznym dla użytej kompozycji zapachowej, w postaci stałej, rozpuszczalnej w wodzie lub podanie z nazwy preparatu, którego wymaga Zamawiający,

c) dopuszczenie w zamówieniu kostek zapachowych do pisuarów o właściwościach odświeżająco dezynfekujących, w postaci kostek, tabletek, o zapachu charakterystycznym dla użytej kompozycji zapachowej, rozpuszczalnej w wodzie lub podanie z nazwy preparatu, którego wymaga Zamawiający,

d) dopuszczenie w zamówieniu środka konserwująco-nabłyszczającego na bazie wysokiej jakości dyspersji polimerowej do konserwacji podłóg drewnianych lakierowanych oraz laminowanych paneli podłogowych, który nadaje połysk, tworzy powłokę odporną na zarysowania, zabezpiecza przed przenikaniem wilgoci lub podanie z nazwy preparatu, którego wymaga Zamawiający,

e) dopuszczenie w zamówieniu stosowania kilku środków: środka do mycia i pielęgnacji wszelkich wodoodpornych podłóg, środka do mycia i pielęgnacji podłóg drewnianych oraz środka do usuwania warstw polimerowych lub podanie z nazwy preparatu, preparatów, których wymaga Zamawiający,

f) dopuszczenie w zamówieniu stosowania kilku środków: środka do czyszczenia i pielęgnacji mebli drewnianych i laminowanych oraz środka do mycia i czyszczenia ekranów ciekłokrystalicznych lub podanie z nazwy preparatu, preparatów, których wymaga Zamawiający,

g) dopuszczenie w zamówieniu preparatu, koncentratu w płynie na bazie QAV do mycia i dezynfekcji powierzchni działającego m. in. na bakterie, grzyby (*C. albicans*) lub preparatu w tabletkach na bazie aktywnego chloru do mycia i dezynfekcji powierzchni o spektrum działania m. in. na bakterie i grzyby lub podanie z nazwy preparatu, którego wymaga Zamawiający,

8) w zakresie wszystkich części zamówienia:

a) dopuszczenie w postępowaniu środków do dezynfekcji, mycia i dezynfekcji o spektrum działania dostosowanym do występującego zagrożenia w poszczególnych strefach sanitarnych,

b) ograniczenie działania preparatów dezynfekujących, myjąco-dezynfekujących na F (grzyby) rozumiane jako działanie na grzyby drożdżakobójcze,

c) ograniczenie działania preparatów dezynfekujących, myjąco-dezynfekujących na S (spory) rozumiane jako działanie na S – spory *C. difficile*,

d) jednoznaczne wskazanie, że działanie sporobójcze *C. difficile* we wszystkich strefach higienicznych nie jest wymagane do codziennego sprzątania i tylko w przypadku wystąpienia zagrożenia sporami wykonawca zobowiązany jest do użycia preparatu sporobójczego,

9) w zakresie zarzutu ewentualnego – unieważnienie postępowania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 r. wynika, że odwołanie oraz zawiadomienie o wniesieniu odwołania zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 27 marca 2026 r. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym żadnym z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Następnie w dniu 20 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP jako zbędnego lub niedopuszczalnego ze względu na zmianę stanu faktycznego sprawy, tj. dokonanie zmiany treści dokumentów zamówienia objętych zarzutami odwołania. Odwołujący wyjaśnił ponadto, że Zamawiający pomiędzy dniem złożenia przez Odwołującego odwołania a dniem złożenia tego wniosku dokonał zmian w dokumentach zamówienia oraz dokonał wyjaśnień SWZ, które skutkują zmianą stanu faktycznego sprawy i zmianą treści dokumentów zamówienia. Odwołujący dodał, że modyfikacje SWZ dokonane przez Zamawiającego eliminują z postępowania zaskarżone w odwołaniu czynności Zamawiającego i skutkują jednocześnie zmianą stanu faktycznego sprawy polegającą na kasacji substratu (przedmiotu) zaskarżenia przed momentem orzekania i że w związku z tym wydanie orzeczenia w sprawie stało się zbędne, a tym samym w postępowaniu odwoławczym znajduje zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym postępowanie odwoławcze umarza się w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne z innej przyczyny niż cofnięcie odwołania lub jest niedopuszczalne. Odwołujący zaznaczył, że zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie przyjmuje się, że uchylene / cofnięcie czynności dokonanych w postępowaniu niweczy uchylone / cofnięte czynności. Ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania podlegają nowe czynności podjęte przez Zamawiającego. Zatem z uwagi na zaistniały

stan faktyczny a także związanie zarzutami zawartymi we wniesionym odwołaniu, które w konsekwencji podjętych przez Zamawiającego działań skierowane jest wobec nieistniejących i niewywierających już żadnych skutków dla sytuacji wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności Zamawiającego, Odwołujący podniósł, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne lub niedopuszczalne i powinno zostać umorzone.

Następnie w dniu 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przychylił się do wniosku Odwołującego z dnia 20 kwietnia 2026 r. o umorzenie tego postępowania odwoławczego i zaprezentował swoje stanowisko co do przedstawionych zarzutów w kontekście zmian i wyjaśnień treści SWZ dokonanych w dniu 8 kwietnia 2026 r.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie w zakresie żądania umorzenia postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP jako zbędnego lub niedopuszczalnego ze względu na zmianę stanu faktycznego sprawy, tj. ze względu na dokonane zmiany treści dokumentów zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze szeroki zakres zmian postanowień SWZ dokonanych w postępowaniu przez Zamawiającego po dniu wniesienia odwołania, tj. po dniu 26 marca 2026 r., jak również biorąc pod uwagę zgodne wnioski obu stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne z uwagi na to, że nie istnieje już treść dokumentacji zamówienia, którą wniesionym odwołaniem zaskarżył Odwołujący. W tych okolicznościach Izba uznała, że dokonane zmiany treści dokumentacji zamówienia i wyjaśnienia treści SWZ z uwagi na ich zakres skutkują odpadnięciem substratu zaskarżenia w przedmiotowej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....