Sygn. akt: KIO 1368/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej23 marca 2026 r. przez wykonawcę **S.W.** prowadzącego w Górze Kalwarii działalność gospodarczą pod firmą WW SERWIS S.W.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawę**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego**S.W.** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1368/26

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp", którego przedmiotem jest: „Dostawa artykułów spożywczych", numer referencyjny: ZP/JK/271/II-5/26 („Postępowanie").

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00097969. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

23 marca 2026 r. wykonawca S.W. prowadzący w Górze Kalwarii działalność gospodarczą pod firmą WW SERWIS S.W. („Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, lecz oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione;

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. z uwagi na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy przedstawione informacje w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny powodują konieczność uznania, że mamy do czynienia z ceną dumpingową.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu i dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S..

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że jego oferta została sklasyfikowana na 2. miejscu w rankingu ofert. Uznał, że gdyby Zamawiający wykonał czynności w Postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp, to oferta złożona przez Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu, gdyż powinna zostać najwyżej oceniona w ramach kryteriów oceny ofert. Odwołujący stwierdził, że może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

13 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……