Sygn. akt: KIO 1341/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 22 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę „ATOS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Politechnikę Łódzką

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów opisanych w *petitum* odwołania pod numerem VI – w zakresie braku określenia uznawanych przez Zamawiającego jednostek certyfikujących psy, a także w zakresie zarzutów pod numerem VII i XI.

2.Odrzuca odwołanie w pozostałym zakresie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - „ATOS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 312,80 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby;

3.2.zasądza od Odwołującego - „ATOS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz Zamawiającego - Politechniki Łódzkiej kwotę 312,80 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych

.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1341/26

UZASADNIENIE

Politechnika Łódzka (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.:*„Ochrona wybranych obiektów i mienia Politechniki Łódzkiej, monitorowanie systemów alarmowych wraz z ochroną w trakcie imprez",* numer referencyjny: RAP. 262.1.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 101196-2026, numer wydania: Dz.U. S: 30/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca „ATOS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 23 marca 2026 roku wniósł odwołanie wobec:

- zaniechania sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiającej dokonanie wyceny,
- sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmierny oraz

sprzeczny z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu ofert;
3) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
4) art. 353(1) i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w związku z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp przez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów przez określanie warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem;
5) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymogów w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny, wykraczający poza umożliwienie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niemającego wpływu na realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości oraz niezgodnego z obowiązującymi regulacjami prawnymi;
6) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 58 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 58 § 1 k.c oraz w zw. z art. 131, 132 i 133 w zw. z art. 151^5 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy poprzez ustanowienie w postępowaniu wymogów realizacji zamówienia w sposób sprzeczny z prawem;
7) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i proporcjonalności, a tym samym zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością w szczególności wobec ustalenia warunków przyszłej umowy w zakresie kar umownych w sposób naruszający powołane wyżej przepisy Pzp i k.c.;
8) art. 483 § 1 k.c art. 484 § 2 k.c., art. 353 1 k.c. w związku z art. 431 i 433 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie we Wzorze Umowy klauzul obejmujących obowiązek uiszczania kar umownych w wysokości rażąco wysokiej względem sankcjonowanego naruszenia i przedmiotu zamówienia.

Odwołujący opisał szczegółowo swoje zarzuty w kolejnych punktach odwołania od I do XI.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1. uwzględnienia odwołania,
2. unieważnienia postępowania, ponownego sporządzenia SWZ w oparciu o jasne i precyzyjne zapisy, ewentualnie o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, opisie przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.
3. zwrot na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W dniu 12 lutego 2026 roku Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania Specyfikację Warunków Zamówienia oraz opublikował Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W dniu 13 marca 2026 roku Zamawiający zamieścił odpowiedzi na pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 23 marca 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie wobec:
- zaniechania sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiającej dokonanie wyceny,
- sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmierny oraz sprzeczny z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

W dniu 24 marca 2026 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kopię odwołania.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 kwietnia 2026 roku Zamawiający opublikował informację o dokonaniu zmian niektórych odpowiedzi na pytania zamieszczonych na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 13 marca 2026 roku.

W dniu 17 kwietnia 2026 roku Zamawiający dokonał kolejnej zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Treść wybranych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), mających związek z zarzutami podnoszonymi przez Odwołującego, opublikowana w dniu 12 lutego 2026 roku:

I. SWZ:

Rozdział XV Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

131) *Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:*
a) Łączna cena ofertowa brutto (C) – 40 pkt,
b) Doświadczenie Koordynatora służb ochrony (D) - 20 pkt,
c) Czas dostępności Koordynatora służb ochrony (H) – 10 pkt.
d) Zaoferowanie osoby pełniącej funkcję pomocniczego Koordynatora służb ochrony (KP) – 20 pkt.
e) Wiek samochodów przeznaczonych do realizacji usługi (S) – 10 pkt.

134) *W kryterium:* (…)
ppkt 2) *Czas dostępności Koordynatora służb ochrony (H), Zamawiający przyzna punkty następująco:*
Osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Koordynatora służb ochrony będzie pełniła dyżur na terenie Politechniki Łódzkiej w czasie:
- 6 – 7 h – 0 pkt
- 8 h – 10 pkt
Minimalny wymagany czas pełnienia dyżuru przez Koordynatora służb ochrony na terenie Politechniki Łódzkiej to 6 godzin. W przypadku, gdy Wykonawca nie poda oferowanej liczy godzin w Formularzu Ofertowym, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje minimalną wymaganą liczbę godzin dyżuru tj. 6.

II. Załącznik nr 2 do Umowy – Szczegółowy opis zamówienia (dalej jako: „OPZ"):

Obowiązki ogólne:

1) Wykonawca wskaże osobę, która pełnić będzie funkcję Koordynatora służb ochrony na terenie PŁ oraz zapewni zastępstwo na czas jego nieobecności. Koordynator będzie dostępny na terenie Uczelni przez min. 6 godziny dziennie w czasie pracy administracji Uczelni. Zamawiający wymaga, aby kontakt z osobą nadzorującą kontrakt możliwy był przez 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu. Wykonawca poinformuje Zamawiającego o fakcie nadzoru przez inną osobę niezwłocznie wraz z przekazaniem wszystkich niezbędnych danych kontaktowych do tej osoby. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wezwania Koordynatora służby ochrony na spotkanie w momencie, gdy zakończył swój dyżur. Koordynator ma obowiązek stawić się na terenie Uczelni w przeciągu 1 godziny od zgłoszenia konieczności spotkania przez Zamawiającego w wyznaczonym miejscu.
2) Koordynator służb ochrony będzie posiadał wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz będzie posiadał uprawnienia do korzystania z broni obiektowej. Koordynator będzie posiadał również ważne prawo jazdy odpowiednie do przeznaczonego pojazdu oraz samochód bądź inny pojazd umożliwiający szybkie interwencje oraz przewożenie minimum 5 osób,
(…)
10) Wykonawca zapewni profesjonalną łączność GSM (trankingową), wraz z zapasowymi akumulatorami na paśmie koncesjonowanym pomiędzy wszystkimi posterunkami ochrony na całym terenie PŁ,
11) Zamawiający wymaga, aby łączność między wszystkimi posterunkami ochrony była dostępna przez 24 godziny na dobę.
12) Radiotelefony powinny być wyposażone w przyciski antynapadowe oraz system lokalizacji a ich panel z możliwością obserwacji oraz komunikacji zostanie udostępniony Zamawiającemu w cenie usługi. Zamawiający wymaga dwóch dedykowanych paneli jednocześnie usytuowanych w różnych miejscach
(…)
27) Ze względu na posiadanie przez Zamawiającego większości budynków wielokondygnacyjnych Zamawiający dopuszcza do pracy osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności wyłącznie na wyznaczonych posterunkach (załącznik nr.4), gdzie nie wymagana jest pełna sprawność fizyczna.

Obowiązki szczegółowe:

Monitoring (SMA):

4) Rejestrowanie przez własną stację monitorowania uzgodnionych sygnałów przyjętych z lokalnego systemu alarmowego i przechowywania ich przez okres 3 miesięcy. Zamawiający ma możliwość skontrolowania posiadania przez Wykonawcę własnej stacji monitorowania.
5) Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do systemu, gdzie wskazane będą wszystkie sygnały schodzące do stacji monitorowania alarmów wraz z możliwością tworzenia raportów.

Ochrona Imprez:

11) Wykonawca w ramach zawartej umowy będzie dysponował odpowiednimi środkami do wykonania sprawdzenia pirotechnicznego wskazanych obiektów przez Zamawiającego.
12) Zamawiający wskazuje, że sprawdzenie pirotechniczne musi odbyć przy użyciu przeszkolonych psów oraz ich przewodników posiadających odpowiednie uprawnienia/dokumenty które Wykonawca przedłoży Zamawiającemu.
13) Wykonawca do sprawdzenia pirotechnicznego wykorzysta minimum 2 psy, każdy z psów musi posiadać swojego przewodnika.

Grupa Fizycznego Wsparcia:

2) Być wyposażeni w środki przymusu bezpośredniego, paralizator wystrzeliwany broń palną bojową krótką, środki przymusu bezpośredniego oraz łączność bezprzewodową trankingową wraz zapasową baterią/akumulatorem z możliwością skontaktowania się ze wszystkimi pracownikami Wykonawcy na całym terenie PŁ przez 24 godziny na dobę. Pracownicy Grupy Fizycznego Wsparcia wyposażeni będą w Kamizelki Taktyczne.
(…)
6) Samochód Grupy Fizycznego Wsparcia musi mieć możliwość przewożenia barier drogowych zgodnie z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego, które Zamawiający przekazuje Wykonawcy do wygrodzeń. Wymiary barier długość 2 100 cm, wysokość 1 100 cm,
(…)
9) Pracownicy Grupy Fizycznego wsparcia będą wyposażeni w kamery nasobne rejestrujące obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego. Wykonawca przechowywać będzie nagrania przez 14 dni i na każde żądanie zamawiającego przedstawi je najpóźniej w ciągu 24 godzin od zgłoszenia takiej potrzeby.

Dowódca Straży:

2) Być wyposażony w środki przymusu bezpośredniego, taser strzelający broń palną bojową krótką, łączność bezprzewodową wraz z dodatkową baterię/akumulator z możliwością skontaktowania się ze wszystkimi pracownikami Wykonawcy na całym terenie PŁ przez 24 godziny na dobę, Dowódca Straży Politechniki Łódzkiej wyposażony będzie w kamizelkę taktyczną.
(…)
10) Dowódca Straży Politechniki Łódzkiej będzie wyposażony w kamerę nasobną rejestrującą obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego. Wykonawca przechowywać będzie nagrania przez 14 dni i na każde żądanie zamawiającego przedstawi je najpóźniej w ciągu 24 godzin od zgłoszenia takiej potrzeby.

<u>III. Załącznik nr 6 do SWZ – Wzór Umowy:</u>

§ 2 ust. 13 pkt 1: Wykonawca zobowiązuje się do:
1) Zatrudnienia pracowników na umowę o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy tj. w szczególności: (…)

§ 2 ust. 10: Zamawiający zastrzega sobie prawo doboru pracowników na poszczególnych obiektach.

§ 2 ust. 25: Zamawiający wymaga najpóźniej w dniu rozpoczęciem świadczenia usługi przekazania Zamawiającemu kopii potwierdzenia wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony, oraz legitymacji dopuszczenia do posiadania broni obiektowej wszystkich osób które będą świadczyć usługę (dotyczy posterunków na których wymagany jest pracownik kwalifikowany, broń palna bądź paralizator wystrzałowy). W przypadku zmiany pracownika lub włączenia do świadczenia usługi nowego pracownika kwalifikowanego Wykonawca zobowiązany jest przekazać kopię potwierdzenia wpisu, o którym mowa powyżej, tego pracownika najpóźniej w dniu rozpoczęcia przez niego służby. W przypadku niewywiązania się przez Wykonawcę z powyższego obowiązku zostanie naliczona kara umowna zgodnie z § 8 ust.1 pkt 12 niniejszej umowy.

§ 8 Kary umowne:

Strony ustalają kary umowne:
1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
1) za odstąpienie od umowy w wysokości 10% ceny brutto określonej w § 4 ust. 1 niniejszej umowy m.in. w sytuacji nieprzystąpienia do realizacji umowy w terminie bądź stwierdzenia, co najmniej trzech przypadków naruszenia umowy przez Wykonawcę skutkujących naliczeniem kary umownych,
2) 2000 zł za każdy dzień zwłoki w uruchomieniu systemu monitoringu, licząc od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi, za każdy stwierdzony przypadek,
3) 1000 zł za każdy dzień zwłoki w uruchomieniu systemu kontroli GPS i przekazaniu danych do logowania,
4) 700 zł za każdy dzień zwłoki w przygotowaniu harmonogramu obchodów i planu ochrony,

5) 1500 zł za każdy dzień zwłoki w uruchomienia systemu kontroli obchodów, licząc od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi, za każdy stwierdzony przypadek,
6) 150 zł za każdą minutę zwłoki dojazdu grupy interwencyjnej lub patrolu interwencyjnego,
7) 1000 zł za każdy stwierdzony przypadek umundurowania niezgodnego z zapisami umowy,
8) 2000 zł za każdy stwierdzony przypadek braku zmiany składu osobowego patroli lub obsługi stałej sprawującej ochronę obiektu, wykonującej zadania portierskie oraz dozorującej mienie Uczelni na wniosek Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do wymiany pracownika w czasie 24 godzin od momentu zgłoszenia.
9) 5 000 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia obowiązków zachowania poufności wynikających z § 12 umowy,
10) 3000 zł za każdy stwierdzony przypadek z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w § 2 ust. 13 pkt 1) czynności,
11) 2000 zł za każdy dzień opóźnienia z tytułu niezłożenia lub niepełnego/błędnego złożenia przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów lub wyjaśnień, o których mowa w § 2 ust. 13 pkt 5) i § 2 ust. 14),
12) 2500 zł za każdy inny przypadek realizacji umowy w sposób sprzeczny z jej postanowieniami,
13) 10000 zł za stwierdzenie przez Zamawiającego, iż pracownik Wykonawcy pełni służbę pod wpływem alkoholu bądź innych środków odurzających. Pod pojęciem „pozostawania pod wpływem alkoholu" Strony przyjmują stan po spożyciu jakiejkolwiek ilości alkoholu.
14) 2500 zł za każdy przypadek pełnienia służby przez pracownika powyżej 24 godzin.
15) 5000 zł Z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 10 ust. 8, jak również za niewywiązywanie się z obowiązku, o którym mowa w § 10 ust. 8.
16) 7000 zł za każdy niezgłoszony przypadek niepełnego składu osobowego w wyznaczonym miejscu i czasie
17) 2000 zł za każdy dzień zwłoki opóźnienia z dostarczeniem Zamawiającemu materiałów z systemu GPS oraz Video rejestratorów.
18) 10000 zł za każdy miesiąc, za który Wykonawca nie przedłoży Zamawiającemu druku ZUS DRA do 15 dnia kolejnego miesiąca za miesiąc poprzedni.
19) z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10 % łącznej ceny brutto określonej w § 4 ust. 1 niniejszej umowy,
20) w przypadkach naruszenia obowiązków, o których mowa § 2 ust. 18 i 19 Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 2000 zł brutto za każdy przypadek.
21) w przypadkach niezgodności i braku wyjaśnień, w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 14 pkt. 3 Umowy Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 3500 zł brutto za każdy przypadek.
2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z Zamawiającego, z zastrzeżeniem § 9 niniejszej umowy, w wysokości 10 % łącznej ceny brutto określonej w § 4 ust. 1 niniejszej umowy.
3. Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie § 8 ust. 1 niniejszej umowy nie może przekroczyć 30% łącznej ceny brutto określonej w § 4 ust. 1 niniejszej umowy.
4. W sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający ma prawo do dochodzenia nie tylko kar za odstąpienie, ale wszystkich innych kar naliczonych na podstawie ust. 1 do chwili odstąpienia.
5. Zamawiającemu przysługuje prawo do potrącenia naliczonej kwoty kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (w tym także wynagrodzenia przyszłego), na co Wykonawca wyraża zgodę; jeżeli kwota kar umownych przekroczy kwotę należną Wykonawcy od Zamawiającego, a Wykonawca nie ureguluje kar umownych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym.
6. Zamawiający zastrzega prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, ponad kwoty naliczonych kar umownych.

Treść wybranych pytań do treści SWZ i odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego w dniu 13 marca 2026 roku (zamieszczonych na stronie internetowej prowadzonego postępowania) i na mających związek z zarzutami podnoszonymi przez Odwołującego:

Pytanie nr 3:
Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnianie przy realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, a jeśli tak — czy obowiązują w tym zakresie szczególne ograniczenia lub wymagania dotyczące rodzaju posterunków lub zakresu wykonywanych czynności?
Odpowiedź:
Zamawiający w Załączniku nr 4 do Szczegółowego opisu zamówienia wskazał stanowiska, na których dopuszcza zatrudnienie osób posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.
Na podstawie postanowień umowy Zamawiający może w każdym czasie zażądać od Wykonawcy stosownego zaświadczenia z ZUS w celu potwierdzenia, że łączna liczba godzin pracy osób z orzeczeniem o stopniu

niepełnosprawności nie przekracza łącznej liczby godzin na wskazanych w załączniku nr 4 do Szczegółowego opisu zamówienia stanowiskach.
Jednocześnie pomimo dopuszczenia do pracy osób z orzeczeniem o niepełnosprawności, Zamawiający podkreśla, że osoby te – zgodnie z treścią umowy – muszą być sprawne fizycznie i psychicznie, aby prawidłowo wykonywać powierzone obowiązki.

Pytanie nr 8:
Czy Zamawiający dopuszcza do udziału w zamówieniu osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności jedynie na posterunkach nr 7, 12, 23 zgodnie z załącznikiem nr 4 – wykaz posterunków? Czy też dopuszcza na innych posterunkach wymieniony w załączniku nr 4?
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza do pracy osoby z orzeczeniem tylko na tych posterunkach, dla których zostało to jasno wskazane w Załączniku nr 4 do Szczegółowego opisu zamówienia.

Pytanie nr 9:
Czy posterunek nr 1 w załączniku nr 4 – Rektorat ma mieć na wyposażeniu broń w postaci pistoletu czy broń paralizator o mocy powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
Pracownik ma być wyposażony w broń palną bojową krótką oraz paralizator wystrzeliwany.

Pytanie nr 10:
Czy posterunek nr 13 w załączniku nr 4 – portiernia wjazdowa oraz posterunek nr 21 Kwestura ma mieć na wyposażeniu broń w postaci paralizatora o mocy powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
Pracownik ma być wyposażony w paralizator wystrzeliwany.

Pytanie nr 20:
Czy grupa fizycznego wsparcia ma mieć na wyposażeniu broń palną pistolet czy paralizator wystrzeliwany o średnim napięciu powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
Grupy Fizycznego Wsparcia mają być wyposażone w broń palną bojową krótką oraz paralizatory wystrzeliwane.

Pytanie nr 23:
Czy dowódca ma być wyposażony w broń pistolet czy w Taser?
Odpowiedź:
Dowódca ma być wyposażony w broń palną bojową krótką oraz paralizator wystrzeliwany.

Pytanie nr 27:
Czy Koordynator ma mieć na wyposażeniu broń palną – pistolet, czy paralizator o mocy powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
Koordynator ma posiadać uprawnienia do broni obiektowej zgodnie z zapisami umowy „broń palna bojowa krótka".

Pytanie nr 34:
Czy w związku z ochroną stałą, bezpośrednia, całodobową czy Zamawiający wymaga zdalnego monitorowania jego systemów przez stację monitorowania Wykonawcy?
Odpowiedź:
Zgodnie z zapisami Szczegółowego opis zamówienia, Monitoring (SMA) pkt. 4.

Pytanie nr 40:
Mając na uwadze §8 kary umowne proszę o ich obniżenie o 50% do zaproponowanych wartości. Katalog kar jest bardzo wysoki i mocno rozbudowany. Intencją Wykonawcy jest należyte wykonywanie umowy we współpracy z Zamawiającym.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych określonych w § 8.

Pytanie nr 85:
Czy wskazany w SIWZ typ łączności może opierać się wyłącznie o popularnie zwaną telefonię komórkową ? Jeżeli tak, to czy oferent ma przewidywać zapewnienie łączności w sytuacji gdy platformy te nie działają (np.: planowane wyłączenia, długotrwały kryzys tj. przeciążenie sieci, wyłączenie sieci itp.) ?
Czy przewiduje się zgodnie z definicją takiej łączności wykorzystanie sieci DMR – czy wówczas mówimy o koncesji czy zezwoleniu na wykorzystaniu częstotliwości radiowej?
Czy oferent ma zapewnić inne sposoby połączeń standardowo występujące w takim rodzaju łączności?
Reasumując - czy urządzenia mają pracować w oparciu o sieci komórkowe lub inne koncesjonowane, czy dodatkowo urządzenia maja pracować w częstotliwości radiowej w oparciu o posiadane zezwolenia i czy oferent ma dodatkowo

wybudować sieć Wi-Fi lub inną pokrywającą teren obiektu?
Czy wskazany sposób łączności radiowej ma obejmować przesyłanie sygnałów alarmowych i w tym zakresie oferent zobowiązany jest posiadać stosowne uprawnienia UKE?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na organizację łączności w oparciu o tzw. Telefonie komórkową. Zamawiający oczekuje radiotelefonów przenośnych/bazowych z łącznością trankingową w oparciu o transmisję danych operatorów komórkowych. Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie smartfonów do łączności.

Pytanie nr 88:

Prosimy o wskazanie zasad utrwalania, przetwarzania i przechowywania danych w postaci nagranego obrazu i dźwięku przez urządzenia których używanie jest wymogiem specyfikacji. W SIWZ brak jest informacji co do miejsc i obszarów w których mają być wykonywane nagrania szczególnie audio. Brak jest również wskazania podstawy prawnej wykonywania i udostępniania takich nagrań - szczególnie przy użyciu kamer nasobnych. Kto ma być administratorem tych danych? Na jakich zasadach ma się odbyć przekazanie dostępu do tych nagrań? Czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za skutki prawne rejestracji i przechowywania obrazu i dźwięku przez urządzenia których używanie jest wymogiem specyfikacji do których oczekuje dostępu?

Odpowiedź:

Administratorem danych osobowych w postaci wizerunku (oraz ewentualnie dźwięku), utrwalonych w związku z realizacją zamówienia jest Politechnika Łódzka. Wykonawca występuje w charakterze podmiotu przetwarzającego dane osobowe na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 28 RODO. Przekazanie dostępu do nagrań odbywać się będzie wyłącznie w zakresie i celu określonym w umowie powierzenia oraz umowie głównej. Zamawiający jako Administrator danych ponosi odpowiedzialność za zgodność z przepisami RODO w zakresie określenia celu i podstawy prawnej przetwarzania. Podmiot przetwarzający ponosi odpowiedzialność za przetwarzanie danych niezgodnie z umową powierzenia lub przepisami prawa. Rejestracja, przechowywanie oraz ewentualne udostępnienie nagrań odbywa się zgodnie z postanowieniami zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz przy zastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych.

Pytanie nr 87:

Prosimy o wskazanie ilości barier/wygrodzeń przewożonych jednorazowo pojazdem Grupy Fizycznego Wsparcia – chodzi o gabaryty całego przewidywanego ładunku oraz masę tego ładunku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie określić ilości przewożonych barier. Proszę przyjąć, że jednorazowo powinno zmieścić się od 4 do 6 barier o wymiarach wskazanych w Szczegółowym opisie zamówienia.

Pytanie nr 92:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zapewni dostęp do systemu gdzie wskazane będą wszystkie sygnały schodzące do stacji monitorowania wraz z możliwością tworzenia raportów – prosimy o wyjaśnienie co oznacza, że Wykonawca „zapewni dostęp"? Systemy funkcjonujące u Wykonawców służą realizacji również innych usług, na rzecz innych podmiotów zatem nie jest możliwe zapewnienie dostępu do tego systemu Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Wykonawca może wyodrębnić obiekty Uczelni i tylko do nich przyznać dostęp Zamawiającemu i tego wymaga Zamawiający.

Pytanie nr 99:

Wnosimy o odstąpienie od prawa Zamawiającego w zakresie doboru pracowników na poszczególnych obiektach. Kształtowanie polityki kadrowej leży w gestii pracodawcy a prawo Zamawiającego w tym zakresie jawi się jako nadmierna ingerencja w kompetencje przedsiębiorcy i może być przejawem dowolności. Wskazuję, iż Zamawiający ma prawo (na uzasadniony wniosek) zmieniać skład osobowy obsady zatem posiada uprawnienia do kształtowania obsady w uzasadnionych przypadkach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 101:

Prosimy o odstąpienie od zapisu dotyczącego prawa Zamawiającego do kontroli pomieszczeń Wykonawcy nieznajdujących się na terenie chronionym tj. stacji monitorowania. Wskazujemy, iż posiadanie Stacji Monitorowania Alarmów nie zostało określone jako warunek udziału w postępowaniu - zatem możliwość kontroli pomieszczeń Wykonawców jawi się jako nadmierne uprawnienie i może naruszać tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawców w stopniu większym aniżeli jest to niezbędne do weryfikacji realizacji umowy (realizacja zadań na rzecz innych Zleceniodawców), tym bardziej, że brak jest również opisanych precyzyjnych zasad na jakich ma się odbywać kontrola (uprzednie zawiadomienie, godziny kontroli, obecność wykonawcy itp.), które uniemożliwiają tym samym ocenę zasadności takiego uprawnienia Zamawiającego.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od zapisu, w Szczegółowym Opisie Zamówienia widnieje informacja, iż Wykonawca posiada Własną stację monitorowania sygnałów. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o chęci odwiedzenia Stacji, gdzie Wykonawca będzie miał czas na przygotowanie pomieszczenia, aby w żaden sposób Zamawiający nie naruszył tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pytanie nr 103:
Wnosimy o obniżenie kar umownych wskazanych we wzorze umowy. W aktualnym brzemieniu zapisów umownych nawet niewielkie naruszenie będzie skutkowało nałożeniem na Wykonawcę kar umownych rażąco wygórowanych, w niektórych przypadkach oczywiście niewspółmiernych do wagi naruszenia. W procedurze udzielania i realizacji zamówień to Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w PZP, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian we wzorze umowy.

Pytanie nr 104:
Prosimy o jednoznaczne wskazanie, iż oczekiwane przez Zamawiającego tasery strzelające - wobec jednoczesnego wymogu posiadania przez pracowników legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni - są taserami z natężeniem prądu powyżej 10mA – do których stosuje się regulacje wynikające z ustawy o broni i amunicji?
Odpowiedź:
Zamawiający nigdzie nie określił natężenia prądu, jedynie wskazał, iż ma być wystrzeliwany.

Pytanie nr 105:
Wobec zwiększenia ilości broni na chronionym obiekcie (ilość broni po zmianach powyżej 5 sztuk) wnosimy o wskazanie kto organizuje i wyposaża magazyn broni? Na czyj koszt się to odbywa? Czy w zasobach Zamawiającego jest odpowiednie pomieszczenie spełniające wymogi § 11 i następnych rozporządzenia w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych… (wymogi dot. lokalizacji, drzwi, okien, systemy zabezpieczenia itp.) Na jakich warunkach Zamawiający przewiduje udostępnienie tego pomieszczenia Wykonawcy?
Odpowiedź:
Organizacja przechowywania broni pozostaje po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje magazynu brani z racji rozlokowania jednostek broni na kilku różnych adresach.

Pytanie nr 106:
Wnosimy o przywrócenie możliwości realizacji usługi przez osoby niepełnosprawne na warunkach dotychczas obowiązujących u Zamawiającego. Wskazujemy, iż kwestia możliwości realizacji zadań na poszczególnych posterunkach zamawiającego przez osoby niepełnosprawne winna być oceniana przez orzeczenie lekarza dopuszczającego taką osobę do pracy na danym stanowisku. Istnieją różnego rodzaju schorzenia, w tym niemające żadnego wpływu na pracę na danych stanowiskach. Wskazujemy, iż w zakresie sposobu realizacji usługi u Zamawiającego nie zaszły jakiekolwiek zmiany, które uzasadniałyby wprowadzenia obecnie takiego zakazu do specyfikacji – może być to traktowane jako dyskryminacja osób niepełnosprawnych w dostępie do zatrudnienia.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 117:
Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.8 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na rażąco wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być

powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 147:

Określone w § 8 ust. 1 wzoru umowy kary umowne są rażąco zawyżone. Wnioskujemy o ich zmniejszenie o 90%. Usługi ochrony są niskomarżowe, zaś funkcją kar umownych jest mobilizowanie do należytego wykonywania umowy, a nie wywoływanie straty po stronie wykonawcy czy kreowanie zysku po stronie zamawiającego. Kary we wskazanej wysokości (przy marży na poziomie 2-3%) są sprzeczne z zasadami, a tym samym rażąco zawyżone. Aktualna treść postanowienia sprawia, że nie jest spełniona ta funkcja, zaś kara ma funkcję raczej represyjną i funkcję kreowania straty po stronie Wykonawcy. Trzeba również pamiętać, że Zamawiający ma uprawnienie do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Tym bardziej zatem tak wygórowane kary umowne są nieuzasadnione. Uwzględniając powyższe wnioskujemy o zmniejszenie kar.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 151:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów w załączniku nr 2 do Umowy - Szczegółowy opis zamówienia - mówiących o kamerach nasobnych rejestrujących obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego (Rozdz. 1 ust. 6, 7, 14; Rozdz. 3 ust. 7, Rozdz. 9 ust. 9, Rozdz. 10 ust. 10). Co do zasady zapisywanie dźwięku w trakcie monitoringu jest ograniczone do uprawnionych służb, takich jak organy ścigania lub służby specjalne i nie rekomendujemy takiego rozwiązania. Stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz unijne „Wytyczne 3/19 w sprawie przetwarzania danych osobowych przez urządzenia wideo" wskazują jasno, że korzystając z monitoringu nie należy stosować funkcji, które nie są niezbędne przy danym procesie. Do takich zaliczyć można: nieograniczone śledzenie ruchów kamery, możliwość przybliżenia, transmisja radiowa i nagrania dźwiękowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie nr 152:

Odnosząc się do zapisów w załączniku nr 2 do Umowy - Szczegółowy opis zamówienia -mówiących o kamerach nasobnych rejestrujących obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego (Rozdz. 1 ust. 6, 7, 14; Rozdz. 3 ust. 7, Rozdz. 9 ust. 9, Rozdz. 10 ust. 10) – proszę o jednoznaczne doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga transmisji „life"?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga transmisji „life", ale wymaga dostępu online do nagrań przez okres wskazany w Szczegółowym opisie zamówienia.

Pytanie nr 165:

W których obiektach (prosimy o podanie adresów) Zamawiający przewidział pomieszczenie z przeznaczeniem na zorganizowanie magazynu broni.

Odpowiedź:

Zamawiający uzgodni obiekty z wyłonionym Wykonawcą.

Pytanie nr 180:

Wnosimy o obniżenie wysokości przewidzianych w projekcie umowy kar z uwagi na ich rażąco wygórowany charakter. Aktualnie ustalone wartości nie korelują z przewidywaną wartością zamówienia, przewidywaną jako realna i rynkową wartością umowy z przyszłym wybranym z postępowaniu wykonawcą. Utrzymanie przez Zamawiającego kar w aktualnej wysokości z całą pewnością negatywnie wpłynie na liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz nie pozostanie bez wpływu na wysokość wskazanych w nich cen.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie nr 183: (treść pytania z uwagi na jego obszerność została wyodrębniona przez Zamawiającego w osobnym załączniku i w tym miejscu lzba odstępuje od jego przytoczenia).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów SWZ. Zamawiający wskazał w Szczegółowym opisie Zamówienia jakich usług potrzebuje, a Wykonawca zobowiązany jest wykonać je zgodnie z prawem i obowiązującymi przepisami.

Zamawiający nie wskazuje Wykonawcom, iż mają dokonać sprawdzenia pirotechnicznego tylko za pomocą przeszkolonych psów (jeśli wykonawca uzna za konieczne zastosowanie oprócz psów innych technik nie jest to

zabronione), ale wskazuje na wymóg posiadania psów z odpowiednimi certyfikatami wydanymi przez jednostki szkolące i potwierdzone, że dany pies przeszedł szkolenie i zdał egzamin, a co za tym idzie może dokonać takiego sprawdzenia. To po stronie Wykonawcy spoczywa obowiązek i odpowiedzialność prawidłowej realizacji zadania.
Zamawiający nie może wskazać katalogu materiałów wybuchowych.

Modyfikacja treści SWZ z dnia 15 kwietnia 2026 roku poprzez zmianę odpowiedzi na pytania udzielonych przez Zamawiającego w dniu 13 marca 2026 roku:

Pytanie nr 9:
Czy posterunek nr 1 w załączniku nr 4 – Rektorat ma mieć na wyposażeniu broń w postaci pistoletu czy broń paralizator o mocy powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
BYŁO:
Pracownik ma być wyposażony w broń palną bojową krótką oraz paralizator wystrzeliwany.
JEST:
Pracownik ma być wyposażony w broń palną bojową krótką oraz paralizator wystrzeliwany o mocy poniżej 10 mA.

Pytanie nr 10:
Czy posterunek nr 13 w załączniku nr 4 – portiernia wjazdowa oraz posterunek nr 21 Kwestura ma mieć na wyposażeniu broń w postaci paralizatora o mocy powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
BYŁO:
Pracownik ma być wyposażony w paralizator wystrzeliwany.
JEST:
Zamawiający wymaga, aby pracownik był wyposażony w paralizator wystrzeliwany o mocy poniżej 10 mA.

Pytanie nr 20:
Czy grupa fizycznego wsparcia ma mieć na wyposażeniu broń palną pistolet czy paralizator wystrzeliwany o średnim napięciu powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
BYŁO:
Grupy Fizycznego Wsparcia mają być wyposażone w broń palną bojową krótką oraz paralizatory wystrzeliwane.
JEST:
Grupy Fizycznego Wsparcia mają być wyposażone w broń palną bojową krótką oraz paralizatory wystrzeliwane o mocy poniżej 10 mA.

Pytanie nr 23:
Czy dowódca ma być wyposażony w broń pistolet czy w Taser?
Odpowiedź:
BYŁO:
Dowódca ma być wyposażony w broń palną bojową krótką oraz paralizator wystrzeliwany.
JEST:
Dowódca ma być wyposażony w broń palną bojową krótką oraz paralizator wystrzeliwany o mocy poniżej 10 mA.

Pytanie nr 27:
Czy Koordynator ma mieć na wyposażeniu broń palną – pistolet, czy paralizator o mocy powyżej 10 mA?
Odpowiedź:
BYŁO:
Koordynator ma posiadać uprawnienia do broni obiektowej zgodnie z zapisami umowy „broń ***Jest:***
Zamawiający nie wymaga, aby Koordynator był uzbrojony podczas wykonywania swoich obowiązków, ale ma posiadać uprawnienia do broni obiektowej zgodnie z zapisami umowy „broń palna bojowa krótka" palna bojowa krótka".

Pytanie nr 87:
Prosimy o wskazanie ilości barier/wygrodzeń przewożonych jednorazowo pojazdem Grupy Fizycznego Wsparcia – chodzi o gabaryty całego przewidywanego ładunku oraz masę tego ładunku?
Odpowiedź:
BYŁO:
Zamawiający nie jest w stanie określić ilości przewożonych barier. Proszę przyjąć, że jednorazowo powinno zmieścić się od 4 do 6 barier o wymiarach wskazanych w Szczegółowym opisie zamówienia.
JEST:
Zamawiający nie jest w stanie określić ilości przewożonych barier. Proszę przyjąć, że jednorazowo powinno zmieścić się od

4 do 6 barier o wymiarach wskazanych w Szczegółowym opisie zamówienia. Masa jednej bariery zgodnie ze specyfikacją producenta wynosi 12 kg co przy maksymalnym ładunku 6 barier daję wagę 72 kg.

Pytanie nr 88:

Prosimy o wskazanie zasad utrwalania, przetwarzania i przechowywania danych w postaci nagranego obrazu i dźwięku przez urządzenia których używanie jest wymogiem specyfikacji. W SIWZ brak jest informacji co do miejsc i obszarów w których mają być wykonywane nagrania szczególnie audio. Brak jest również wskazania podstawy prawnej wykonywania i udostępniania takich nagrań - szczególnie przy użyciu kamer nasobnych. Kto ma być administratorem tych danych? Na jakich zasadach ma się odbyć przekazanie dostępu do tych nagrań? Czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za skutki prawne rejestracji i przechowywania obrazu i dźwięku przez urządzenia których używanie jest wymogiem specyfikacji do których oczekuje dostępu?

Odpowiedź:

BYŁO:

Administratorem danych osobowych w postaci wizerunku (oraz ewentualnie dźwięku), utrwalonych w związku z realizacją zamówienia jest Politechnika Łódzka. Wykonawca występuje w charakterze podmiotu przetwarzającego dane osobowe na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 28 RODO. Przekazanie dostępu do nagrań odbywać się będzie wyłącznie w zakresie i celu określonym w umowie powierzenia oraz umowie głównej. Zamawiający jako Administrator danych ponosi odpowiedzialność za zgodność z przepisami RODO w zakresie określenia celu i podstawy prawnej przetwarzania. Podmiot przetwarzający ponosi odpowiedzialność za przetwarzanie danych niezgodnie z umową powierzenia lub przepisami prawa. Rejestracja, przechowywanie oraz ewentualne udostępnienie nagrań odbywa się zgodnie z postanowieniami zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz przy zastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych.

JEST:

Administratorem danych osobowych w postaci wizerunku, utrwalonych w związku z realizacją zamówienia jest Politechnika Łódzka. Wykonawca występuje w charakterze podmiotu przetwarzającego dane osobowe na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zgodnie z art. 28 RODO. Przekazanie dostępu do nagrań odbywać się będzie wyłącznie w zakresie i celu określonym w umowie powierzenia oraz umowie głównej. Zamawiający jako Administrator danych ponosi odpowiedzialność za zgodność z przepisami RODO w zakresie określenia celu i podstawy prawnej przetwarzania. Podmiot przetwarzający ponosi odpowiedzialność za przetwarzanie danych niezgodnie z umową powierzenia lub przepisami prawa. Rejestracja, przechowywanie oraz ewentualne udostępnienie nagrań odbywa się zgodnie z postanowieniami zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych oraz przy zastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych. Zamawiający rezygnuje z nagrywania dźwięku z kamer nasobnych.

Pytanie nr 104:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, iż oczekiwane przez Zamawiającego tasery strzelające - wobec jednoczesnego wymogu posiadania przez pracowników legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni - są taserami z natężeniem prądu powyżej 10mA – do których stosuje się regulacje wynikające z ustawy o broni i amunicji?

Odpowiedź:

BYŁO:

Zamawiający nigdzie nie określił natężenia prądu, jedynie wskazał, iż ma być wystrzeliwany.

JEST:

Zamawiający wymaga, aby pracownicy wyposażeni byli w paralizatory wystrzeliwane o mocy poniżej 10 mA oraz na posterunkach wskazanych w Załączniku nr 4 do Szczegółowego opisu zamówienia w broń palną bojową krótką, w związku z czym Zamawiający wymaga aby pracownicy na tych posterunkach posiadali legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni.

Pytanie nr 105:

Wobec zwiększenia ilości broni na chronionym obiekcie (ilość broni po zmianach powyżej 5 sztuk) wnosimy o wskazanie kto organizuje i wyposaża magazyn broni? Na czyj koszt się to odbywa? Czy w zasobach Zamawiającego jest odpowiednie pomieszczenie spełniające wymogi § 11 i następnych rozporządzenia w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych… (wymogi dot. lokalizacji, drzwi, okien, systemy zabezpieczenia itp.) Na jakich warunkach Zamawiający przewiduje udostępnienie tego pomieszczenia Wykonawcy?

Odpowiedź:

BYŁO:

Organizacja przechowywania broni pozostaje po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje magazynu brani z racji rozlokowania jednostek broni na kilku różnych adresach.

JEST:

Organizacja przechowywania broni pozostaje po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje magazynu broni z racji rozlokowania jednostek broni na kilku różnych adresach. A więc po stronie Wykonawcy jest zorganizowanie pomieszczeń

poza magazynowych do przechowywania broni i amunicji. Zamawiający przeznaczy pomieszczenia, zamykane na klucz z dostępem do prądu.

Pytanie nr 151:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów w załączniku nr 2 do Umowy - Szczegółowy opis zamówienia - mówiących o kamerach nasobnych rejestrujących obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego (Rozdz. 1 ust. 6, 7, 14; Rozdz. 3 ust. 7, Rozdz. 9 ust. 9, Rozdz. 10 ust. 10). Co do zasady zapisywanie dźwięku w trakcie monitoringu jest ograniczone do uprawnionych służb, takich jak organy ścigania lub służby specjalne i nie rekomendujemy takiego rozwiązania. Stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz unijne „Wytyczne 3/19 w sprawie przetwarzania danych osobowych przez urządzenia wideo" wskazują jasno, że korzystając z monitoringu nie należy stosować funkcji, które nie są niezbędne przy danym procesie. Do takich zaliczyć można: nieograniczone śledzenie ruchów kamery, możliwość przybliżenia, transmisja radiowa i nagrania dźwiękowe.

Odpowiedź:

BYŁO:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

JEST:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy, z wyjątkiem nagrywania dźwięku z kamer nasobnych - wymóg ten zostaje wykreślony z załącznika nr 2 do Umowy tj. Szczegółowego opisu zamówienia.

Pytanie nr 152:

Odnosząc się do zapisów w załączniku nr 2 do Umowy - Szczegółowy opis zamówienia -mówiących o kamerach nasobnych rejestrujących obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego (Rozdz. 1 ust. 6, 7, 14; Rozdz. 3 ust. 7, Rozdz. 9 ust. 9, Rozdz. 10 ust. 10) – proszę o jednoznaczne doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga transmisji „life"?

Odpowiedź:

BYŁO:

Zamawiający nie wymaga transmisji „life", ale wymaga dostępu online do nagrań przez okres wskazany w Szczegółowym opisie zamówienia.

JEST:

Zamawiający nie wymaga transmisji „life", ale wymaga dostępu online do nagrań przez okres wskazany w Szczegółowym opisie zamówienia. Zamawiający nie wymaga rejestrowania dźwięków z kamer nasobnych.

Pytanie nr 165:

W których obiektach (prosimy o podanie adresów) Zamawiający przewidział pomieszczenie z przeznaczeniem na zorganizowanie magazynu broni.

Odpowiedź:

BYŁO:

Zamawiający uzgodni obiekty z wyłonionym Wykonawcą.

JEST:

Zamawiający uzgodni obiekty z wyłonionym Wykonawcą. Jednak będą to pomieszczenia poza magazynowe do przechowywania broni zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 183:

Odpowiedź:

BYŁO:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów SWZ. Zamawiający wskazał w Szczegółowym opisie Zamówienia jakich usług potrzebuje, a Wykonawca zobowiązany jest wykonać je zgodnie z prawem i obowiązującymi przepisami.

Zamawiający nie wskazuje Wykonawcom, iż mają dokonać sprawdzenia pirotechnicznego tylko za pomocą przeszkolonych psów (jeśli wykonawca uzna za konieczne zastosowanie oprócz psów innych technik nie jest to zabronione), ale wskazuje na wymóg posiadania psów z odpowiednimi certyfikatami wydanymi przez jednostki szkolące i potwierdzone, że dany pies przeszedł szkolenie i zdał egzamin, a co za tym idzie może dokonać takiego sprawdzenia. To po stronie Wykonawcy spoczywa obowiązek i odpowiedzialność prawidłowej realizacji zadania.

Zamawiający nie może wskazać katalogu materiałów wybuchowych.

JEST:

Zamawiający rezygnuje z usługi „sprawdzenia pirotechnicznego" zapisy te zostaną usunięte ze Szczegółowego opisu zamówienia.

Modyfikacja treści SWZ opublikowana w dniu 17 kwietnia 2026 roku:

Pytanie nr 99:
Wnosimy o odstąpienie od prawa Zamawiającego w zakresie doboru pracowników na poszczególnych obiektach. Kształtowanie polityki kadrowej leży w gestii pracodawcy a prawo Zamawiającego w tym zakresie jawi się jako nadmierna ingerencja w kompetencje przedsiębiorcy i może być przejawem dowolności. Wskazuję, iż Zamawiający ma prawo (na uzasadniony wniosek) zmieniać skład osobowy obsady zatem posiada uprawnienia do kształtowania obsady w uzasadnionych przypadkach.

Odpowiedź:
BYŁO:
Zamawiający nie wyraża zgody.
JEST:
Zamawiający zrezygnował z tego prawa i wykreśla z Umowy § 2 ust. 10.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu uzasadniając zachowanie terminu na wniesienie odwołania wyjaśniał, że:
„Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 13.03.2026 r., kiedy to Zamawiający za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (platformy zakupowej) odpowiedział na pytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, w tym odwołującego. Zamawiający w wyniku wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ uwzględnił je tylko w części, w tym dokonał stosownych modyfikacji SWZ.
Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 23.03.2026 r., a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom co do 10 - dniowego terminu, w jakim przysługiwało mu takie prawo.”.

W dniu 17 kwietnia 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:
1. odrzucenie na podst. art. 528 pkt 3) PZP, alternatywnie oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr I, II, V i IX (numeracja zarzutów zgodnie z uzasadnieniem odwołania),
2. oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,
3. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

Z kolei w dniu 21 kwietnia 2025 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dodatkowe stanowisko pisemne w ustosunkowaniu się do odpowiedzi na odwołanie podnosząc, że nie zgadza się z twierdzeniami Zamawiającego w zakresie uchybienia terminowi na złożenie odwołania. Odwołujący wskazywał m.in., że:*„treść SWZ powinna zostać sformułowana w taki sposób, aby po stronie wykonawców, potencjalnie zainteresowanych udziałem w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie powstały wątpliwości co do oczekiwań Zamawiającego. (…) W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której mimo nakazów ustawodawcy zobowiązujących Zamawiającego do formułowania treści dokumentacji zamówienia w sposób jasny, precyzyjny i proporcjonalny do potrzeb przedmiotu zamówienia – Zamawiający tego nie uczynił.*
Dodatkowo co ważne:
- ustawodawca przewidział (np. w art. 135 ust. 1, art. 284 ust. 1 PZP), że Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ – co też Odwołujący uczynił,
- z założenia to wyjaśnienia Zamawiającego powinny doprowadzić do usunięcia wszelkich wątpliwości zgłaszanych przez wykonawców.
W przedmiotowym stanie faktycznym tak się jednak nie stało. Wskazuję również, że w doktrynie przyjmuje się, że przekazanie przez Zamawiającego wyłącznie odpowiedzi, które nie zawierają faktycznych wyjaśnień niejasnych kwestii, braków albo sprzeczności tkwiących w SWZ, uznaje się za działanie zmierzające do obejścia prawa przez Zamawiającego. To bowiem istota wyjaśnień treści SWZ polega na doprecyzowaniu niejasnych elementów oświadczeń zawartych w SWZ po to, aby ustalony w ten sposób spójny i klarowny opis przedmiotu zamówienia oraz treść pozostałych dokumentów zamówienia pozwalały wszystkim wykonawcom na przygotowanie rzetelnych ofert, uwzględniających wszelkie koszty i ryzyka ponoszone przez wykonawcę. Przypomnę również, że to od Zamawiającego wymaga się dołożenia należytej staranności nie tylko na etapie przygotowania dokumentów postępowania, ale także na etapie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców. Odpowiedź Zamawiającego powinna być zatem nie tylko merytoryczna ale i wyczerpująca w stopniu pozwalającym na opracowanie i złożenie – zgodnie z tymi wyjaśnieniami – porównywalnych ofert odpowiadających rzeczywistym potrzebom Zamawiającego.
Odwołujący potwierdza, że w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający udostępnił Wykonawcom wyjaśnienia treści SWZ. (…)
Na podstawie powyższych (zaznaczam przykładowych) odpowiedzi należy jednoznacznie wskazać, iż niestety odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego nie były wyczerpujące, nie wyjaśniały zgłaszanych wątpliwości czy też niezgodności. Wykonawca ma wrażenie że w tym postępowaniu Zamawiający jakby „od niechcenia udzielał odpowiedzi”.
Jak należy zatem oceniać działania/zaniechania Zamawiającego, wobec którego jest wymóg udzielania odpowiedzi „… merytorycznych ale i wyczerpujących w stopniu pozwalającym na opracowanie i złożenie – zgodnie z tymi wyjaśnieniami –

porównywalnych ofert odpowiadających rzeczywistym potrzebom Zamawiającego..." i zgodne z prawem.
Pragnę przypomnieć, iż z przepisów art. 513 pkt 1 PZP wynika, że odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienia umowy.
Z powyższego jednoznacznie wynika, że udzielenie wyjaśnień treści SWZ niewątpliwie stanowi czynność zamawiającego, co z kolei oznacza, iż czynność ta może zostać przez wykonawcę zaskarżona – co też w istocie Odwołujący uczynił. Zaskarżył czynności Zamawiającego polegającą na niewłaściwym wyjaśnieniu treści zapisów SWZ, które to z kolei przekłada się na zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu ofert. (…) Odwołujący w odwołaniu nie kwestionował warunków udziału w postępowaniu lecz podnosił potrzebę wyjaśnienia nieprecyzyjnych zapisów SWZ, których doprecyzowanie jest warunkiem sporządzenia właściwej kalkulacji ceny a co za tym idzie „całej" oferty. Czym innym jest bowiem potrzeba uzyskania wyjaśnienia nieprecyzyjnych zapisów SWZ, a czym innym kwestionowanie warunków udziału stawianych przez Zamawiającego, z którym wykonawca się nie zgadza. W pierwszym przypadku doktryna stanowi, ze Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, a uzyskanie wyjaśnień/ich brak lub wywołana pytaniem zmiana zapisów SWZ otwiera dopiero drogę Wykonawcy do wniesienia odwołania. Natomiast w drugim z opisanych przypadku termin na wniesienie odwołania, liczony jest od daty publikacji dokumentów zamówienia.
Tym samym należy uznać, że Odwołujący dochował terminu na wniesienie odwołania.".

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Po pierwsze, Izba stwierdziła, że okolicznościach niniejszej sprawy została wypełniona przesłanka ustawowa skutkująca częściowym odrzuceniem odwołania, wynikająca z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie zaś z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W niniejszej sprawie odwołanie zostało wobec:
- zaniechania sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiającej dokonanie wyceny,
- sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmierny oraz sprzeczny z obowiązującymi regulacjami prawnymi,

w związku z wyjaśnieniami treści SWZ udzielonymi przez Zamawiającego w dniu 13 marca 2026 roku.

Odwołujący wskazywał, że: *„powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 13.03.2026 r., kiedy to Zamawiający za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (platformy zakupowej) odpowiedział na pytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści SWZ, w tym odwołującego. Zamawiający w wyniku wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ uwzględnił je tylko w części, w tym dokonał stosownych modyfikacji SWZ.".*W dodatkowym stanowisku pisemnym Odwołujący podnosił, że: *„przekazanie przez Zamawiającego wyłącznie odpowiedzi, które nie zawierają faktycznych wyjaśnień niejasnych kwestii, braków albo sprzeczności tkwiących w SWZ, uznaje się za działanie zmierzające do obejścia prawa przez Zamawiającego. To bowiem istota wyjaśnień treści SWZ polega na doprecyzowaniu niejasnych elementów oświadczeń zawartych w SWZ po to, aby ustalony w ten sposób spójny i klarowny opis przedmiotu zamówienia oraz treść pozostałych dokumentów zamówienia pozwalały wszystkim wykonawcom na przygotowanie rzetelnych ofert, uwzględniających wszelkie koszty i ryzyka ponoszone przez wykonawcę".* Także w toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron w dniu 22 kwietnia 2026 roku Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, iż odwołanie wniósł w terminie wynikającym z ustawy Pzp. Dodatkowo wyjaśnił, że dopiero na skutek odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ był w stanie zidentyfikować, czy SWZ jest wyczerpująca, jednoznaczna i nie zawiera sprzecznych postanowień.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego. Większość zarzutów podniesionych przez Odwołującego dotyczyła postanowień SWZ, w szczególności Załącznika nr 2 do Umowy – Szczegółowy opis zamówienia oraz postanowień Załącznika nr 6 do SWZ – Wzór Umowy, które to postanowienia w żaden sposób nie uległy zmianie na skutek wyjaśnień

treści SWZ udzielonych przez Zamawiającego w dniu 13 marca 2026 roku. Udzielając odpowiedzi na pytania – w zakresie kwestii objętych zarzutami odwołania - Zamawiający w istocie podtrzymał pierwotne brzmienie treści SWZ, opublikowanej w dniu 12 lutego 2026 roku. Tym samym, nawet jeśli udzielone odpowiedzi na pytania Wykonawców w dalszym ciągu budziły wątpliwości i w ocenie Odwołującego nie zawierały faktycznych wyjaśnień niejasnych kwestii lub braków albo wyjaśnień sprzeczności tkwiących zdaniem Odwołującego w SWZ, a jednocześnie nie wprowadzały jakiejkolwiek modyfikacji treści SWZ w tym zakresie, to nie można uznać, że początek biegu terminu na wniesienie odwołania należy liczyć dopiero od daty publikacji odpowiedzi na pytania Wykonawców (wyjaśnień treści SWZ z dnia 13 marca 2026 roku). Początek terminu na wniesienie odwołania należałoby liczyć zatem od dnia 12 lutego 2026 roku, tj. od dnia publikacji Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ wraz z załącznikami. Większość zarzutów odwołania dotyczy nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, gdzie nawet jeśli uznać, że opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy, to jednocześnie należałoby stwierdzić, że wadliwość ta istniała od samego początku, a nie wynikała z udzielonych przez Zamawiającego – w trybie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp - wyjaśnień treści SWZ. Podobnie rzecz ma się w kwestii odpowiedzi na pytania dotyczące postanowień Załącznika nr 6 do SWZ – Wzór Umowy w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu ustawowego, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w zakresie zarzutów od I do V, częściowo w zakresie zarzutu nr VI oraz w zakresie zarzutów od VIII do X.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania Izba wskazuje co następuje:

Ad. Zarzut nr I:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący kwestionował sposób opisu obowiązków Wykonawcy, określony w punktach 10 – 11 Obowiązków Ogólnych OPZ wskazując, że:
„Z powyższych względów konieczne jest doprecyzowanie przez Zamawiającego oczekiwanej przez niego łączności trankingowej poprzez doprecyzowanie jej minimalnych warunków technicznych i funkcjonalnych – stąd też wnosimy o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie minimalnych wymogów techniczno - funkcjonalnych oczekiwanej przez Zmawiającego łączności trakningowej. Tylko powyższe doprecyzowanie warunków technicznych i funkcjonalnych oczekiwanej łączności pozwoli na przyjęcie przez potencjalnych Wykonawców jednolitych założeń co do jej wyceny.”.

Odwołujący powołał się na odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 85 z dnia 13 marca 2026 roku o treści: *„Zamawiający nie wyraża zgody na organizację łączności w oparciu o tzw. Telefonie komórkową. Zamawiający oczekuje radiotelefonów przenośnych/bazowych z łącznością trankingową w oparciu o transmisję danych operatorów komórkowych. Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie smartfonów do łączności.”.*

Zarzucany przez Odwołującego brak określenia minimalnych warunków technicznych i funkcjonalnych łączności trankingowej – nawet jeśli jest zasadnie podnoszony – to istniał już w dacie opublikowania SWZ w dniu 12 lutego 2026 roku i od tego też dnia należałoby liczyć 10-dniowy termin na wniesienie odwołana.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut nr I został wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie.

Ad. Zarzut nr II:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący powołał się na punkt 27 Obowiązków Ogólnych OPZ wskazując, że zgodnie z tym punktem Zamawiający dopuścił do pracy osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności wyłącznie na wyznaczonych posterunkach, określonych w załączniku nr 4 do OPZ. Zdaniem Odwołującego takie ograniczenie realizacji usługi przez osoby niepełnosprawne nie znajduje żadnego uzasadnienia, dlatego też wnosił o dokonanie zmian w SWZ poprzez dopuszczenie realizacji tego zamówienia przez osoby z orzeczoną niepełnosprawnością na dotychczasowych warunkach.

W tym przypadku, termin na wniesienie odwołania również należałoby liczyć od dnia 12 lutego 2026 roku, albowiem Zamawiający nie dokonał żadnych zmian w dokumentach zamówienia w tym zakresie – ani w OPZ, ani w Załączniku nr 4. W istocie od początku były to te same posterunki, na których Zamawiający dopuszczał możliwość zatrudnienia osób niepełnosprawnych, tj. posterunek nr 7, 12, i 23.

Zamawiający w dniu 13 marca 2026 roku udzielił odpowiedzi na pytania nr 3, 8 i 106 z których jednoznacznie wynikało, że nie dopuszcza żadnych zmian w tym zakresie.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut nr II został wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie.

Ad. Zarzut nr III:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący kwestionował obowiązki Wykonawcy określone w punkach: 9) Grupa Fizycznego Wsparcia OPZ oraz 10) Dowódca Straży OPZ, a dotyczące wyposażania Pracowników Grupy Fizycznego wsparcia oraz Dowódcy Straży w kamery nasobne rejestrujące obraz oraz dźwięk z możliwością podglądu online dla Zamawiającego, w szczególności w zakresie rejestracji dźwięku. Odwołujący w tym zakresie wnosił o nakazanie Zamawiającemu

wykreślenia zapisów w zakresie dotyczącym rejestracji dźwięku z uwagi na brak prawnie uzasadnionego interesu Zamawiającego, jak również wobec niezgodności z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

W ramach odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 13 marca 2026 roku Zamawiający podtrzymał swoje wymagania w tym zakresie (w szczególności odpowiedź na pytanie nr 151) i nie dokonał jakichkolwiek zmian w treści SWZ, które uzasadniałyby liczenie terminu na wniesienie odwołania od dnia 13 marca 2026 roku.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut nr III został wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie i odwołanie w tym zakresie podlega odrzuceniu.

Powyższego nie zmienia okoliczność, że w dniu 15 kwietnia 2026 roku Zamawiający opublikował zmiany treści SWZ w powyższym zakresie, a mianowicie m.in. zmienił odpowiedź na pytanie nr 88 rezygnując z nagrywania dźwięku z kamer nasobnych, jak i zmienił odpowiedź na pytanie nr 151 wskazując, że: *„Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy, z wyjątkiem nagrywania dźwięku z kamer nasobnych - wymóg ten zostaje wykreślony z załącznika nr 2 do Umowy tj. Szczegółowego opisu zamówienia”.*

Podobnie w zmienionej odpowiedzi na pytanie nr 152 wyjaśnił, że *„nie wymaga rejestrowania dźwięków z kamer nasobnych”.*

Izba wskazuje, że w pierwszej kolejności dokonuje sprawdzenia wymagań formalnoprawnych związanych z wniesieniem odwołania, w tym w zakresie zachowania terminu na wniesienie odwołania, a dopiero w dalszej kolejności orzeka merytorycznie w zakresie podniesionych zarzutów bądź też może rozważać czy nie zostały spełnione przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie danego zarzutu, np. na skutek ziszczenia się przesłanki, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Innymi słowy, możliwości umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie danego zarzutu (bądź w zakresie całego odwołania) z uwagi na modyfikację treści SWZ i odpadnięcie tzw. substratu zaskarżenia.

Tym samym, Izba stwierdziła, że mimo, że w kolejnej modyfikacji SWZ z dnia 15 kwietnia 2026 roku – dokonanej już po wniesieniu odwołania – Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie zaskarżonym przez Odwołującego, uwzględniając przy tym również kierunek zmian oczekiwanych przez Odwołującego – to w ocenie Izby brak podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że odwołanie w zakresie ww. zarzutu zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie i odwołanie w tym zakresie podlega odrzuceniu.

Ad. Zarzut nr IV:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący kwestionował kryterium oceny ofert, opisane w Rozdziale XV pkt 131 lit. c) Czas dostępności Koordynatora służb ochrony (H) i lit. d) Zaoferowanie osoby pełniącej funkcję pomocniczego Koordynatora służb ochrony (KP) oraz pkt 134 ppkt 2) wnosząc o: *„zmianę (wykreślenie) zapisów SWZ i tym samym zmianę kryterium oceny ofert związanych z dostępnością koordynatora służb ochrony i pomocniczego koordynatora - oczekiwana dostępność 24/7.”.*

Opis kryterium oceny ofert związanego z dostępnością Koordynatora służb ochrony i Koordynatora pomocniczego nie uległ zmianie w dacie opublikowania wyjaśnień treści SWZ w dniu 13 marca 2026 roku.

Dopiero w ramach zmiany SWZ dokonanej w dniu 17 kwietnia 2026 roku Zamawiający wskazał, że *„na mocy art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmienia SWZ tj.:*
1) Zamawiający zmienia opis sposobu przyznania punktów w kryterium Doświadczenie Koordynatora służb ochrony (D).
BYŁO:
Zamawiający przyzna punkty następująco:
Za wyznaczenie na osobę pełniącą funkcję Koordynatora służb ochrony (osoba nadzorująca prawidłową realizację umowy), pracownika posiadającego doświadczenie w pełnieniu funkcji koordynatora przez minimum;
- poniżej 12 miesięcy w ramach jednej umowy – 0 pkt.
- 12 miesięcy - 24 miesiące w ramach jednej umowy – 10 pkt.
- powyżej 24 miesięcy w ramach jednej umowy – 20 pkt.
W celu wykazania powyższego doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest do podania informacji wymaganych w pkt. 3 Formularza ofertowego. W przypadku wątpliwości co do wykazanego doświadczenia Koordynatora Zamawiający zastrzega sobie możliwość zasięgnięcia informacji u podmiotu, z którym zawarta była umowa w ramach której funkcję Koordynatora pełniła wskazana w Formularzu ofertowym osoba.
JEST:
Zamawiający przyzna punkty następująco:
Za wyznaczenie na osobę pełniącą funkcję Koordynatora służb ochrony (osoba nadzorująca prawidłową realizację umowy), pracownika posiadającego doświadczenie w pełnieniu funkcji koordynatora przez minimum;

- poniżej 12 miesięcy w ramach jednej umowy – 0 pkt.
- 12 miesięcy - 24 miesiące w ramach jednej umowy – 10 pkt.
- powyżej 24 miesięcy w ramach jednej umowy – 20 pkt.
W celu wykazania powyższego doświadczenia Wykonawca zobowiązany jest do podania informacji wymaganych w pkt. 3 Formularza ofertowego.
Zamawiający dopuszcza skierowanie do realizacji zamówienia więcej niż jednego Koordynatora służb ochrony, ale wówczas punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane odpowiednio za Koordynatora z najkrótszym doświadczeniem.
W przypadku wątpliwości co do wykazanego doświadczenia Koordynatora Zamawiający zastrzega sobie możliwość zasięgnięcia informacji u podmiotu, z którym zawarta była umowa w ramach której funkcję Koordynatora pełniła wskazana w Formularzu ofertowym osoba.".

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zarzut nr IV został wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie i jako taki podlega odrzuceniu.

Rozważania – zaprezentowane przy omówieniu zarzutu nr III - a dotyczące braku podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zmiany treści SWZ (dokonane przez Zamawiającego w dniu 17 kwietnia 2026 roku) są aktualne.

Ad. Zarzut nr V:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący kwestionował postanowienia zawarte w Załączniku nr 6 do SWZ – Wzór Umowy, a dotyczące kar umownych przewidzianych w § 8.

Także w przypadku postanowień umownych dotyczących kar umownych, określonych w § 8 Wzoru Umowy Zamawiający nie dokonał żadnych modyfikacji w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 13 marca 2026 roku. W kolejnych odpowiedziach na pytania nr 40, 103, 117, 147 czy 180 Zamawiający konsekwentnie nie wyrażał zgody na wprowadzenie zmian.

Tym samym termin na wniesienie odwołania w tym zakresie należało liczyć od dnia 12 lutego 2026 roku. W konsekwencji Izba uznała zarzut nr V za spóźniony i jako taki podlegający odrzuceniu.

Ad. Zarzut nr VI:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutu nr VI – tj. w części w jakiej Odwołujący zarzucał Zamawiającemu brak określenia uznawanych przez Zmawiającego jednostek certyfikujących psy używanych do sprawdzenia pirotechnicznego, zaś w pozostałej części zarzut ten – w ocenie Izby - podlegał odrzuceniu.

Mianowicie, Odwołujący w ramach ww. zarzutu podnosił, że zapisy punktów 11-13 Ochrona Imprez – OPZ mogą budzić wątpliwości co do wymogów podmiotów realizujących takie czynności, w tym ich zgodności z prawem, a w konsekwencji prowadzić do różnic w założeniach przyjętych do kalkulacji cenowej. Odwołujący powołał się na fragmenty pytania nr 183 do SWZ i stwierdził, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na to pytanie nie rozwiewa wątpliwości Wykonawców. Odwołujący wnosił o: *„doprecyzowanie zapisów SWZ poprzez określenie zakresu sprawdzenia pirotechnicznego, określenia wymogów wobec Wykonawców, określenia uznawanych przez Zmawiającego jednostek certyfikujących psy".*

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 183 wskazał, że:
„Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisów SWZ. Zamawiający wskazał w Szczegółowym opisie Zamówienia jakich usług potrzebuje, a Wykonawca zobowiązany jest wykonać je zgodnie z prawem i obowiązującymi przepisami.
Zamawiający nie wskazuje Wykonawcom, iż mają dokonać sprawdzenia pirotechnicznego tylko za pomocą przeszkolonych psów (jeśli wykonawca uzna za konieczne zastosowanie oprócz psów innych technik nie jest to zabronione), ale wskazuje na wymóg posiadania psów z odpowiednimi certyfikatami wydanymi przez jednostki szkolące i potwierdzone, że dany pies przeszedł szkolenie i zdał egzamin, a co za tym idzie może dokonać takiego sprawdzenia. To po stronie Wykonawcy spoczywa obowiązek i odpowiedzialność prawidłowej realizacji zadania.
Zamawiający nie może wskazać katalogu materiałów wybuchowych.".

Izba stwierdziła, że Odwołujący podnosząc przedmiotowy zarzut nie odnosi się do modyfikacji treści SWZ z dnia 13 marca 2026 roku (wynikającej z udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 183), a żąda doprecyzowania postanowień SWZ w zakresie niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia istniejącego już w dacie publikacji SWZ w dniu 12 lutego 2026 roku – poza kwestią dotyczącą *„określenia uznawanych przez Zmawiającego jednostek certyfikujących psy",* gdyż wymóg związany z koniecznością *„posiadania psów z odpowiednimi certyfikatami wydanymi przez jednostki szkolące i potwierdzone, że dany pies przeszedł szkolenie i zdał egzamin"* został wprowadzony dopiero w związku z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 13 marca 2026 roku (o czym będzie jeszcze mowa poniżej).

W związku z powyższym zarzut nr VI w części (poza brakiem określenia uznawanych przez Zmawiającego jednostek certyfikujących psy) Izba uznała za spóźniony i podlegający odrzuceniu.

Rozważania – zaprezentowane przy omówieniu zarzutu nr III - a dotyczące braku podstaw do umorzenia postępowania

odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego już po wniesieniu odwołania, a dotyczące rezygnacji z usługi „sprawdzenia pirotechnicznego" (wyjaśnienia treści SWZ z dnia 15 kwietnia 2026 roku) są aktualne.

Ad. Zarzut nr VIII:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący wskazywał, że *„zwrócił się do Zamawiającego z zapytaniem o wyjaśnienie treści SWZ poprzez jednoznaczne wskazanie, czy oczekiwane przez Zamawiającego tasery strzelające - wobec jednoczesnego wymogu posiadania przez pracowników legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni - są taserami z natężeniem prądu powyżej 10mA – do których stosuje się regulacje wynikające z ustawy o broni i amunicji. Zamawiający - w odpowiedzi wskazał że „…nigdzie nie określił natężenia prądu, jedynie wskazał, iż ma być wystrzeliwany…."* . Odwołujący dodał: *„I znów mamy do czynienia z sytuacją, że brak precyzyjnego określenia tego wymogu w OPZ powoduje, iż Wykonawcy mogą przyjąć odmienne założenia co do rodzaju tasera/czy też paralizatora– co w konsekwencji doprowadzi do różnych wycen".*

Odwołujący zatem przyznał, że Zamawiający - w ramach odpowiedzi na pytania z dnia 13 marca 2026 roku - w istocie niewiele wyjaśnił, a w szczególności nie potwierdził, że wymaga taserów z natężeniem prądu powyżej 10mA – do których stosuje się regulacje wynikające z ustawy o broni i amunicji. Odwołujący zwrócił również uwagę na nieprecyzyjną terminologię stosowną przez Zmawiającego. Odwołujący wnosił o nakazanie doprecyzowania SWZ przez Zamawiającego poprzez jednoznaczne określenie *„czy GFW oraz dowódca straży mają być wyposażeni w tasery strzelające czy też paralizatory oraz określenie natężenia prądu (czy powyżej 10mA czy też nie) zdefiniowanego urządzenia obezwładniającego".*

Zamawiający w odpowiedzi na pytania nr 20 i 23 wyjaśnił, że Grupy Fizycznego Wsparcia i Dowódca mają być wyposażeni w broń palną bojową krótką oraz paralizatory wystrzeliwane.

Z kolei w odpowiedzi na pytanie nr 104 podał co następuje:
Pytanie nr 104:
Prosimy o jednoznaczne wskazanie, iż oczekiwane przez Zamawiającego tasery strzelające - wobec jednoczesnego wymogu posiadania przez pracowników legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni - są taserami z natężeniem prądu powyżej 10mA – do których stosuje się regulacje wynikające z ustawy o broni i amunicji?
Odpowiedź:
Zamawiający nigdzie nie określił natężenia prądu, jedynie wskazał, iż ma być wystrzeliwany.

W istocie Odwołujący podnosząc przedmiotowy zarzut nie odnosi się do modyfikacji treści SWZ z dnia 13 marca 2026 roku, a żąda doprecyzowania postanowień SWZ w zakresie niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia istniejącego już w dacie publikacji SWZ w dniu 12 lutego 2026 roku.

Dopiero w ramach wyjaśnień treści SWZ w dniu 15 kwietnia 2026 roku Zamawiający sprecyzował, że Grupy Fizycznego Wsparcia i Dowódca mają być wyposażeni w broń palną bojową krótką oraz paralizatory wystrzeliwane o mocy poniżej 10mA. W zmienionej odpowiedzi na pytanie nr 104 wyjaśnił, że: *„Zamawiający wymaga, aby pracownicy wyposażeni byli w paralizatory wystrzeliwane o mocy poniżej 10 mA oraz na posterunkach wskazanych w Załączniku nr 4 do Szczegółowego opisu zamówienia w broń palną bojową krótką, w związku z czym Zamawiający wymaga aby pracownicy na tych posterunkach posiadali legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni.".*

> Wobec powyższego Izba uznała ten zarzut za spóźniony i z tej przyczyny podlegający odrzuceniu (uwagi dotyczące brak możliwości umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – poczynione wcześniej w odniesieniu d zarzutu nr III – pozostają aktualne).

Ad. Zarzut nr IX:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący podnosił, że zgodnie z pkt 4 Monitoring SMA - OPZ Zamawiający zapewnił sobie możliwość skontrolowania posiadania przez Wykonawcę własnej stacji monitorowania, a dodatkowo zgodnie z pkt 5 Monitoring SMA - OPZ Wykonawca miał zapewnić Zamawiającemu dostęp do systemu, gdzie wskazane będą wszystkie sygnały schodzące do stacji monitorowania alarmów wraz z możliwością tworzenia raportów. Zdaniem Odwołującego wymaganie Zamawiającego odnośnie do posiadania własnej stacji monitorowania jest nadmiarowe i wewnętrznie sprzeczne z uwagi na brak zastrzeżenia osobistego realizowania kluczowych zadań. Odwołujący zwracał też uwagę, że stacje monitorowania alarmów nie są dedykowane wyłącznie do obsługi systemów Zamawiającego. Zamawiający będzie jednym z wielu klientów danego Wykonawcy, wobec czego istnieje ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawców.

Odwołujący wnosił o: *„nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SWZ wymogu posiadania własnej stacji monitorowania alarmów, możliwości kontrolowania posiadania stacji przez Wykonawcę oraz zapewnienia Zamawiającemu dostęp do systemu, gdzie wskazane będą wszystkie sygnały schodzące do stacji monitorowania alarmów wraz z możliwością*

tworzenia raportów (w tym zakresie ewentualna zmiana SWZ – na zapewnieniu przekazywania raportów)".

Podkreślić należy, że zarzut Odwołującego odnosi się do postanowień OPZ w brzmieniu opublikowanym w dniu 12 lutego 2026 roku. Zamawiający w ramach wyjaśnień treści SWZ w dniu 13 marca 2026 roku nie wprowadził do treści SWZ jakichkolwiek modyfikacji w zaskarżonym zakresie (odpowiedź na pytanie nr 34: „*Zgodnie z zapisami Szczegółowego opis zamówienia, Monitoring (SMA) pkt. 4.";*odpowiedź na pytanie nr 101: „*Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od zapisu, w Szczegółowym Opisie Zamówienia widnieje informacja, iż Wykonawca posiada Własną stację monitorowania sygnałów. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o chęci odwiedzenia Stacji, gdzie Wykonawca będzie miał czas na przygotowanie pomieszczenia, aby w żaden sposób Zamawiający nie naruszył tajemnicy przedsiębiorstwa.")*.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że termin na wniesienie odwołania w zakresie ww. zarzutu należy liczyć od dnia 12 lutego 2026 r., wobec czego odwołanie w zakresie tego zarzutu podlega odrzuceniu jako wniesione po terminie określonym przepisami ustawy Pzp.

Ad. Zarzut nr X:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący kwestionował postanowienia § 2 ust. 10 Wzoru Umowy, w ramach którego Zamawiający zastrzegł sobie prawo doboru pracowników na poszczególnych obiektach. Odwołujący wnosił o:*„nakazanie Zamawiającemu wykreślenia przedmiotowych wymagań z treści SWZ tj. wykreślenia prawa doboru pracowników na poszczególnych obiektach.".*

W odpowiedzi na pytanie nr 99 udzielonej w dniu 13 marca 2026 roku Zamawiający wskazał, że nie wyraża zgody na odstąpienie od prawa Zamawiającego w zakresie doboru pracowników na poszczególnych obiektach.

Dopiero w ramach modyfikacji dokonanej w dniu 17 kwietnia 2026 roku Zamawiający zmienił odpowiedź na pytanie nr 99 i wskazał, że *„zrezygnował z tego prawa i wykreśla z Umowy § 2 ust. 10.".*

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zarzut nr X został wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie i jako taki podlega odrzuceniu.

Rozważania – zaprezentowane przy omówieniu zarzutu nr III - a dotyczące braku podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zmiany treści SWZ (dokonane przez Zamawiającego w dniu 17 kwietnia 2026 roku) są aktualne.

Reasumując, Izba stwierdziła, że odwołanie w zakresie zarzutów nr I, II, III, IV, V, częściowo w zakresie zarzutu nr VI oraz w zakresie zarzutów nr VIII, IX i X zostało wniesione z uchybieniem 10-dniowego terminu, określonego przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Natomiast w zakresie zarzutu nr VI – w zakresie braku określenia uznawanych przez Zamawiającego jednostek certyfikujących psy, a także w zakresie zarzutów nr VII i XI Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów, o których mowa powyżej, na skutek modyfikacji treści SWZ dokonanej przez Zamawiającego już po wniesieniu odwołania, postępowanie odwoławcze okazało się zbędne na skutek braku tzw. substratu zaskarżenia. Czynność Zamawiającego wobec której wniesiono odwołanie już nie istnieje (zostały bowiem zmienione postanowienia SWZ w zaskarżonym przez Odwołującego zakresie), a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na postanowienia SWZ w brzmieniu ukształtowanym w wyniku dokonanej przez Zamawiającego – już po wniesieniu odwołania - modyfikacji SWZ.

W zakresie zarzutu nr VI - w zakresie braku określenia uznawanych przez Zamawiającego jednostek certyfikujących psy:

W odpowiedzi na pytanie nr 183 z dnia 13 marca 2026 roku Zamawiający wskazał, m.in. że: *„wskazuje na wymóg posiadania psów z odpowiednimi certyfikatami wydanymi przez jednostki szkolące i potwierdzone, że dany pies przeszedł szkolenie i zdał egzamin, a co za tym idzie może dokonać takiego sprawdzenia.".*

Wymóg posiadania psów z odpowiednimi certyfikatami wydanymi przez jednostki szkolące jest wymogiem nowym, wynikającym z odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 183. Odnosi się do postanowień punktu 11 i 12 Ochrona Imprez – OPZ w ramach, których Zamawiający - zgodnie z pierwotnym brzmieniem SWZ - wymagał:
12) Zamawiający wskazuje, że sprawdzenie pirotechniczne musi odbyć przy użyciu przeszkolonych psów oraz ich przewodników posiadających odpowiednie uprawnienia/dokumenty które Wykonawca przedłoży Zamawiającemu.
13) Wykonawca do sprawdzenia pirotechnicznego wykorzysta minimum 2 psy, każdy z psów musi posiadać swojego przewodnika.

W ramach zarzutu nr VI Odwołujący wnosił m.in. o doprecyzowanie zapisów SWZ poprzez *„określenia uznawanych przez Zmawiającego jednostek certyfikujących psy”.*

W ramach modyfikacji treści SWZ, dokonanej w dniu 15 kwietnia 2026 roku, Zamawiający zmienił odpowiedź na pytanie nr 183, wskazując, że: *„Zamawiający rezygnuje z usługi „sprawdzenia pirotechnicznego” zapisy te zostaną usunięte ze Szczegółowego opisu zamówienia.”.*

Wobec rezygnacji przez Zamawiającego z usługi sprawdzenia pirotechnicznego w całości postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów kwestionujących postanowienia punktów 11 – 13 Ochrona Imprez – OPZ stało się zbędne, z zastrzeżeniem, że odwołanie w ramach zarzutu nr VI podlegało częściowo odrzuceniu jako wniesione po upływie terminu przewidzianego ustawą – o czym mowa była powyżej.

Natomiast w zakresie zarzutu nr VI – w części dotyczącej braku określenia uznawanych przez Zamawiającego jednostek certyfikujących psy - Izba stwierdziła, że ziściła się przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu nr VII:

Odwołujący w ramach ww. zarzutu podnosił, że w pkt 6 – Grupa Fizycznego Wsparcia Zamawiający określił, że *„..Samochód Grupy Fizycznego Wsparcia musi mieć możliwość przewożenia barier drogowych zgodnie z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego, które Zamawiający przekazuje Wykonawcy do wygrodzeń. Wymiary barier długość 2 100 cm, wysokość 1 100 cm..”.* Odwołujący podkreślił, że *„Przedmiotowy wymóg - przy braku wiedzy co do masy przewożonego ładunku uniemożliwia przyjęcie właściwych założeń do kalkulacji w zakresie przedmiotowego pojazdu. W tym zakresie nie można odwołać się wyłącznie do wymiarów barier.”.* W związku z powyższym Odwołujący wnosił o nakazanie Zmawiającemu: *„doprecyzowanie SWZ poprzez określenie maksymalnej masy przewożonego (jednorazowo) ładunku w postaci barier/wygrodzeń”.*

W odpowiedzi na pytanie nr 87 udzielonej w dniu 13 marca 2026 roku:
Pytanie: *„Prosimy o wskazanie ilości barier/wygrodzeń przewożonych jednorazowo pojazdem Grupy Fizycznego Wsparcia – chodzi o gabaryty całego przewidywanego ładunku oraz masę tego ładunku?”*
Zamawiający wskazał, że:
„Zamawiający nie jest w stanie określić ilości przewożonych barier. Proszę przyjąć, że jednorazowo powinno zmieścić się od 4 do 6 barier o wymiarach wskazanych w Szczegółowym opisie zamówienia.”.

Zamawiający w wyniku wyjaśnień treści SWZ w dniu 13 marca 2026 roku doprecyzował, że jednorazowo w pojeździe GFW winno zmieścić się jednorazowo od 4 do 6 barier o wymiarach wskazanych w OPZ. Z kolei w kolejnej modyfikacji z dnia 15 kwietnia 2026 roku doprecyzował wagę (masę) 1 bariery – ok 12 kg.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że w odniesieniu do zarzutu nr VII zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, jako że wobec dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji w dniu 15 kwietnia 2026 roku (w ramach której Zamawiający określił wagę 1 bariery) postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

W zakresie zarzutu nr XI:

W ramach ww. zarzutu Odwołujący podnosił, że w odpowiedzi na pytanie nr 85 Zamawiający wyjaśnił, że organizacja przechowywania broni pozostaje po stronie Wykonawcy, przy czym Zamawiający nie przewiduje magazynu brani z racji rozlokowania jednostek broni na kilku różnych adresach. Ponadto, Zamawiający miał uzgodnić z wyłonionym Wykonawcą obiekty, w których przewidziano pomieszczenia z przeznaczeniem na zorganizowanie magazynu broni (odpowiedź na pytanie nr 165).

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania *zapisów SWZ „poprzez określenie miejsca przechowywania broni i amunicji (magazyn broni lub pomieszczenia poza magazynem) jak również poprzez określenie ilości, lokalizacji oraz właściwości organizacyjnych i technicznych pomieszczeń Zamawiającego przeznaczonych do przechowywania broni.”.*

Zamawiający dokonał kolejnej modyfikacji treści SWZ w dniu 15 kwietnia 2026 roku, w ramach której zmienił odpowiedzi na pytania nr 105 i 165, wyjaśniając, że:
Organizacja przechowywania broni pozostaje po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje magazynu broni z racji rozlokowania jednostek broni na kilku różnych adresach. A więc po stronie Wykonawcy jest zorganizowanie pomieszczeń poza magazynowych do przechowywania broni i amunicji. Zamawiający przeznaczy pomieszczenia, zamykane na klucz z dostępem do prądu. (odpowiedź na pytanie nr 105);
Zamawiający uzgodni obiekty z wyłonionym Wykonawcą. Jednak będą to pomieszczenia poza magazynowe do przechowywania broni zgodnie z obowiązującymi przepisami. (odpowiedź na pytanie nr 165).

Odwołujący – w toku posiedzenia z udziałem Stron w dniu 22 kwietnia 2026 roku – wskazał, że modyfikacja treści SWZ dokonana przez Zamawiającego w dniu 15 kwietnia 2026 roku przez sprecyzowanie, że chodzi o pomieszczenia poza magazynowe do przechowywania broni i amunicji wyczerpuje jego zakres zaskarżenia w ramach zarzutu nr XI.

Wobec powyższego Izba uznała, że w zakresie zarzutu nr XI ziściła się przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów nr VI – w zakresie braku określenia uznawanych przez Zamawiającego jednostek certyfikujących psy, a także w zakresie zarzutów nr VII i XI.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……