

Sygn. akt: KIO 1306/26

WYROK

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **BUD - TRANS Sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbnej** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Pawłosiów** („Zamawiający”),

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1306/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Pawłosiów (dalej jako **Zamawiający**) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. *„Przebudowa dróg gminnych wraz z przebudową przepustów w związku z usuwaniem skutków powodzi”* (nr sprawy: IP.271.2.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.02.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00117221/01.

Dnia 23 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę BUD - TRANS Sp. z o.o. z siedzibą w Wierzbnej (dalej jako **„Odwołujący”**).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) „naruszenie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy PZP, poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niezłożenia wyjaśnień, podczas gdy Odwołujący nie otrzymał żądania wyjaśnień od Zamawiającego,
- 2) naruszenie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że złożona oferta jest rażąco niska.”

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Ponadto Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- 1) „Specyfikacji warunków zamówienia, ogłoszenia o zmianie Specyfikacji warunków zamówienia, wraz z załącznikiem nr 1 do SWZ (formularz ofertowy Wykonawcy), ogłoszenie o zamówieniu, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia - na fakt wskazania przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia sposobu złożenia oferty oraz sposobu komunikacji w postępowaniu, a także obowiązku wskazania w ofercie adresu poczty elektronicznej do komunikacji,
- 2) oferty Odwołującego wraz z załącznikami - na fakt złożenia oferty przez Odwołującego oraz wskazania w ofercie adresu poczty elektronicznej do komunikacji,
- 3) raportu wygenerowanego ze strony internetowej prowadzonego postępowania (Platformy zakupowej Open Nexus) Informacji z otwarcia ofert - na fakt potwierdzenia złożenia oferty przez Odwołującego,

- 4)Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej - na fakt dokonania wyboru oferty złożonej przez Bieżące Utrzymanie Dróg M.Ś. I odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego,
- 5)wiadomości operatora strony internetowej prowadzonego postępowania (Platformy zakupowej Open Nexus) wraz z załącznikiem skierowanej do Zamawiającego - na fakt potwierdzenia wysłania przez Zamawiającego wezwania w dniu 13.03.2026 r. o godz. 10:39:52 na adres poczty skrzynki p.,
- 6)zrzutu wiadomości operatora strony internetowej prowadzonego postępowania (Platformy zakupowej Open Nexus) skierowanej do Odwołującego - na fakt potwierdzenia niewysłania przez Zamawiającego wezwania w dniu 13.03.2026 r. o godz. 10:39:52 na adres poczty skrzynki p.,
- 7)zrzutów ekranu ze strony internetowej prowadzonego postępowania (Platformy zakupowej Open Nexus) dotyczących założenia kont/skrzynek dla Usługi Transportowe P.J. oraz Odwołującego - BUD TRANS Sp. z o.o. - na fakt określenia adresów poczty elektronicznych na które kierowana jest korespondencja,
- 8)zrzutów ekranu ze strony internetowej prowadzonego postępowania (Platformy zakupowej Open Nexus z dnia 18 marca i 23 marca 2026 r. - na fakt niewysłania przez Zamawiającego jakichkolwiek wiadomości (z wezwaniami), braku prowadzenia korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym na skrzynce zarejestrowanej pod adresem poczty elektronicznej b.."

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

Obecnie oferta Odwołującego znajduje się na pierwszej pozycji w klasyfikacjach punktowych. Natomiast szkoda, jaką Odwołujący może ponieść w wyniku naruszenia przepisów p.z.p., polegającego na zaniechaniu odrzucenia ofert konkurencyjnych Wykonawców, wyraża się w uszczerbku, jakiego Odwołujący może doznać w wyniku nieuzyskania zamówienia (t. j.: m.in. utraty zysku). Powyższe czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 p.z.p. do wniesienia niniejszego odwołania. Złożenie odwołania w powyższym zakresie na obecnym etapie jest zatem konieczne w celu ochrony interesów Odwołującego, a także w celu zapewnienia legalności postępowania oraz zakończenia go podpisaniem umowy."

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden z wykonawców.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Zamawiający w odpowiedzi na obwołanie wnioskował także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów jak niżej:

- 1)„wiadomości e-mail z dnia 23 marca 2026r. otrzymaną przez Zamawiającego z platformy open nexus – na fakt wykazania prawidłowego umieszczenia przez Zamawiającego na ww. platformie wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,
- 2)screenu z platformy zakupowej z dnia 13.03.2026r. – na okoliczność jak wyżej
- 3)SWZ (dołączonej wraz z dokumentacją przetargową do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie – na okoliczność wykazania, iż Zamawiający w dokumentacji przetargowej (SWZ) jako jedyny sposób do komunikacji wskazał Platformę Zakupową Open Nexus.
- 4)screenu z platformy zakupowej Open Nexus – na fakt wykazania, iż Odwołujący posiada na platformie ww. platformie kilka adresów mailowych, z których korzysta podczas uczestnictwa w postępowaniach przetargowych.
- 5)wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 13.03.2026r. – na fakt wykazania treści dokumentu zamieszczonego w platformie open nexus w dniu 13.03.2026r."

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron

oraz dowodów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony składali wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Osią sporu w sprawie była skuteczność skierowania przez Zamawiającego do Odwołującego wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, czyli wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący twierdził, że takiego wezwania nie otrzymał na żaden ze wskazanych adresów e-mail, które podał w Postępowaniu, zarówno na ten, który służył mu do logowania się na platformę prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i ten wskazany do kontaktu w ofercie Odwołującego.

Z kolei Zamawiający wskazywał, że pismem z dnia 13 marca 2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Zamawiający argumentował m.in., że: „*W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z jednoznacznymi i niebudzącymi wątpliwości postanowieniami SWZ, w szczególności rozdziału XIII dotyczącego sposobu komunikacji, Zamawiający ustanowił Platformę zakupową Open Nexus jako wyłączny i podstawowy kanał komunikacji w postępowaniu, co oznacza, że wszelkie oświadczenia, zawiadomienia, wezwania i informacje kierowane do wykonawców są skutecznie przekazywane poprzez tę platformę, a wykonawca przystępując do postępowania, rejestrując konto oraz składając ofertę za jej pośrednictwem, w pełni zaakceptował taki sposób komunikacji i zobowiązał się do jego przestrzegania.*

W tym kontekście nie ulega wątpliwości, że to właśnie platforma stanowi miejsce, w którym wykonawca powinien na bieżąco odbierać kierowaną do niego korespondencję, natomiast wiadomości e-mail mają jedynie charakter pomocniczy – informujący o fakcie zamieszczenia korespondencji na platformie. Powyższe stanowi, że brak doręczenia lub przeoczenie wiadomości e-mail nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczenia dokonanego za pośrednictwem platformy, a przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do całkowitego podważenia zasad komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący w swojej argumentacji całkowicie pomija fakt, że jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego zobowiązany jest do zachowania podwyższonego standardu staranności, który obejmuje w szczególności obowiązek bieżącego monitorowania dedykowanego kanału komunikacji wskazanego przez Zamawiającego, tj. platformy zakupowej, oraz organizacji odbioru korespondencji w sposób zapewniający zapoznanie się z jej treścią, tymczasem brak zapoznania się z korespondencją udostępnioną na platformie stanowi wyłącznie konsekwencję zaniedbań leżących po stronie Odwołującego i nie może wywoływać negatywnych skutków dla Zamawiającego.”

Bezsporne między stronami było, że Zamawiający prowadzi Postępowanie przy użyciu komercyjnej strony internetowej Platforma Zakupowa Open Nexus -. W rozdziale XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający opisał sposób komunikacji w Postępowaniu tj.:

„3. Zawiadomienia, oświadczenia, wnioski lub informacje Wykonawcy przekazują: poprzez Platformę, dostępną pod adresem:

4. Rejestracja na Platformie, w tym złożenie oferty w formie elektronicznej, zgodnie z instrukcją dostępną pod adresem: .

5. Zgodnie z 67 ustawy p.z.p., Zamawiający podaje wymagania techniczne związane z korzystaniem z Platformy:

wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy użyciu opisane zostały w Regulaminie platformy dostępnej pod adresem: .”

Przedmiotowe Postępowanie jest prowadzone pod unikalnym numerem ID, tj. ID: 1259787 - .

Odwołujący wskazywał w treści odwołania, że: „*Odwołujący stosownie do zapisów SWZ I ogłoszenia o zamówieniu dokonał logowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platforma zakupowa Open Nexus) i złożył ofertę. Ofertę złożył z konta zarejestrowanego na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platforma*

zakupowa Open Nexus) na adres poczty elektronicznej: ”.

Dalej Odwołujący wskazywał: „Odwołujący podaje, iż złożył w terminie składania ofert ofertę, czemu nie przeczy Zamawiający publikując jako komunikat publiczny Informację z otwarcia ofert (wygenerowana informację z Platformy zakupowej Open Nexus), gdzie oferta Odwołującego opiewa na kwotę 955 415,91 zł brutto, strona odwołująca zaoferowała 60 miesięczny okres gwarancji jakości. Treść załącznika nr 1 do SWZ formularza ofertowego Wykonawcy obligowała Wykonawcę do podania adresu poczty elektronicznej. Odwołujący czyniąc zadość wymaganiom wskazał adres poczty elektronicznej, a mianowicie: **p..** Dla porządku ofertę przesłał natomiast z konta zarejestrowanego na adres poczty elektronicznej **b..** (...) Odwołujący w tym miejscu podkreśla i wskazuje, że nie otrzymał na zarejestrowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platforma Zakupowa Open Nexus) konta, ani na wskazany w ofercie adres poczty elektronicznej, ani na adres poczty elektronicznej z którego przedkładał ofertę żadnego wezwania od Zamawiającego. Innymi słowy ani na adres poczty **p.** ani na **b..** żądanie wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowane przez Zamawiającego nie dostało doręczone. Wobec powyższego decyzja o odrzuceniu złożonej oferty podjęta została przez Zamawiającego przedwcześnie”.

Izba za wiarygodny i jednocześnie stanowiący podstawę rozstrzygnięcia sprawy uznała dowód przedstawiony przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, tj. stanowiący odpowiedź od operatora platformy przetargowej OpenNexus (Centrum Wsparcia Klienta) z dnia 23 marca 2026 r. skierowaną do Zamawiającego o treści:

„... w odpowiedzi na Państwa prośbę, przesyłam potwierdzenie statusu doręczenia powiadomienia o wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla firmy BUD-TRANS Sp. z o.o. (ID 1259787). Na podstawie analizy powiadomień i naszego operatora pocztowego (załącznik: Zrzut ekranu 2026-03-23 104233.png) potwierdzam, że:

- Wiadomość została wysłana z platformy w dniu 13.03.2026 r. o godz. 10:39:52.
- Serwer odbiorcy (wp.pl) przyjął wiadomość bezbłędnie o godz. 10:39:58 (status: 250 ok).

Oznacza to, że z punktu widzenia technicznego powiadomienie zostało prawidłowo dostarczone na skrzynkę odbiorczą Wykonawcy.

Jeśli Wykonawca twierdzi, że nie otrzymał wiadomości, problem leży najprawdopodobniej po stronie konfiguracji jego skrzynki pocztowej. W przypadku domeny wp.pl często zdarza się, że automatyczne powiadomienia systemowe trafiają do folderu Spam lub innych podfolderów filtrujących (np. „Oferty”).

Chciałabym również podkreślić, że niezależnie od powiadomienia e-mail, pełna treść wezwania jest przez cały czas dostępna dla Wykonawcy bezpośrednio na platformie zakupowej. Po zalogowaniu się na swoje konto, w zakładce „Wiadomości” w danym postępowaniu, Wykonawca ma stały wgląd w przesłaną korespondencję.”

Powyższa korespondencja (dowód) zdaniem Izby potwierdza, że w ramach rzeczonoego Postępowania o nr ID: 1259787 Zamawiający skutecznie w dniu 13 marca 2026 r. skierował do wykonawcy BUD-TRANS Sp. z o.o. pismo – wiadomość. Skoro, jak twierdzi Odwołujący w treści odwołania, że ofertę w Postępowaniu złożył po uprzednim zalogowaniu się i zarejestrowaniu stosownego konta zarejestrowanego na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platforma zakupowa Open Nexus) na adres poczty elektronicznej:” to winien na co najmniej ten adres e-mail otrzymać stosowne powiadomienie. Odwołujący temu zaprzecza, niemniej jednak nie przedstawia żadnego dowodu np. z serwera tej poczty e-mail, które by potwierdzało brak wpływu korespondencji w określonym czasie.

Odwołujący, skoro posłużył się do złożenia oferty w Postępowaniu kontem zarejestrowanym na adres poczty elektronicznej: to nie ulega wątpliwościom, że ten właśnie adres e-mail służy mu do logowania się na swoje konto i jak wskazywał operator platformy przetargowej w przywołanej powyżej korespondencji e-mail – „...niezależnie od powiadomienia e-mail, pełna treść wezwania jest przez cały czas dostępna dla Wykonawcy bezpośrednio na platformie zakupowej. Po zalogowaniu się na swoje konto, w zakładce „Wiadomości” w danym postępowaniu, Wykonawca ma stały wgląd w przesłaną korespondencję”. Odwołujący również w toku postępowania przed Izbą podkreślał, że do tamtego momentu nie miał możliwości odbioru pisma – wezwania od Zamawiającego; nie odnosił się natomiast do w. korespondencji i tego, czy podjął jakiegokolwiek trud związany z zalogowaniem się na swoje konto na platformie, za pośrednictwem którego złożył ofertę w Postępowaniu.

Izba podziela rozstrzygnięcie w przywoływanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie sprawie KIO 2350/21, gdzie Izba trafnie podkreślała, że „Zgodnie z ustalonymi w swz warunkami obowiązkiem wykonawcy było sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. Oczekiwanie, iż to Zamawiający przejmie na siebie ciężar monitorowania aktywności wykonawców, w sytuacji gdy nie jest do tego zobowiązany, nie mogło zmieniać rzeczywistego rozkładu obowiązków, jakie wynikają z racji udziału wykonawcy w postępowaniu”. W

niniejszej sprawie bezspornie sposobem komunikacji w Postępowaniu była platforma zakupowa prowadzonego Postępowania.

Izba podkreśla, że wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek monitorować komunikaty na platformie zakupowej, co wynika z zasady należytej staranności profesjonalnego uczestnika obrotu. Odwołujący niewątpliwie zaniechał tej powinności, co powinno być dla niego szczególnie ważne, gdyż jak sam potwierdził w toku rozprawy, że spodziewał się niewątpliwie wezwania ze strony Zamawiającego odnośnie zaoferowanej ceny oferty.

Podkreślić należy, że pojęcie należytej staranności implikuje element działania, podejmowania pewnych czynności, jakich można się spodziewać od uczestnika obrotu profesjonalnego. Przy czym wzorzec należytej staranności ma zawsze charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 kc precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy – nie sposób przyjąć argumentacji Odwołującego, który w swoim stanowisku procesowym nie odnosił się w ogóle do zawartości swojego konta w odniesieniu do prowadzonego Postępowania i tego, czy jakiegokolwiek kierowane do niego wiadomości zostały do niego przypisane, tj. zawarte w skrzynce wiadomości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....