Sygn. akt: KIO 1243/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **22 kwietnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**16 marca 2026 r.** przez wykonawcę **BIMEX Sp. z o.o. Sp. K., ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Rogoźno reprezentowana przez Burmistrza Rogoźna, ul. Nowa 2, 64-610 Rogoźno**
uczestnik po stronie zamawiającego – **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.W. Przedsiębiorstwo Budowlano — Drogowe, Cieśle, ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BIMEX Sp. z o.o. Sp. K., ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 1243/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie podstawowym bez negocjacji: *„Utwardzenie nawierzchni dróg gminnych kruszywem w 2026 roku”*, Nr postępowania ZP.271.1.3.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00113691/01 z 16.02.2026 r. przez: Gmina Rogoźno reprezentowana przez Burmistrza Rogoźna, ul. Nowa 2, 64-610 Rogoźno zwany dalej:*„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”*.

W dniu 12.03.2026 r. (za pośrednictwem https://platformazakupowa.pl/pn/rogozno w zakładce dedykowanej postępowaniu ID 1262388) Zamawiający poinformował wyborze oferty najkorzystniejszej - S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.W. Przedsiębiorstwo Budowlano — Drogowe, Cieśle, ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno zwany dalej: *„S.W. Przedsiębiorstwo Budowlano — Drogowe”* albo *„PBD”* albo *„Przystępującym”*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta BIMEX Sp. z o.o. Sp. K., ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno zwany dalej:*BIMEX Sp. z o.o. Sp. K.”* albo *„Odwołującym”.*

Dnia 16.03.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności z 12.03.2026 r. złożyła BIMEX Sp. z o.o. Sp. K. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Na:

1) wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: PBD
2) naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 Pzp,
3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PBD: w sytuacji, gdy ofert azawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca PBD nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska,
4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:

1. unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty wykonawcy PBD,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy PBD,
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego. Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym komplementariusza.

Zamawiający w dniu 17.03.2026 r. (https://platformazakupowa.pl/pn/rogozno w zakładce dedykowanej postępowaniu ID 739204) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił PBD przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 18.03.2026 r. udzielonego przez właściciela. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: PBD

W dniu 09.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez Burmistrza Rogoźna.

W dniu 21.04.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) Odwołujący wycofuje odwołanie wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wysokości wpisu zgodnie z § 9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Kopia oświadczenia w zakresie wycofania odwołania została przekazana w dniu dzisiejszym Zamawiającemu tą samą wiadomością email a także na Platformę zakupową na której prowadzone jest postępowanie. (…)".* Pismo zostało podpisane, tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**