Sygn. akt: KIO 1169/26

WYROK

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2026 r. przez wykonawcę JUTRZENKA SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gdański Ośrodek Sportu
z siedzibą w Gdańsku
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy HYBRID SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę JUTRZENKA SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Gdańskiego Ośrodka Sportu z siedzibą w Gdańsku kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 1169/26

Uzasadnienie

Gdański Ośrodek Sportu z siedzibą w Gdańsku (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych na czterech boiskach, o nawierzchni z trawy naturalnej, Gdańskiego Ośrodka Sportu w latach 2026-2028"; znak sprawy ZP1.272.11.2025 (dalej „postępowanie"
lub „zamówienie"). Zamawiający podzielił zamówienie na trzy części, tj. część nr 1 - dwa boiska przy ulicy Traugutta 29, część nr 2 - boisko przy ulicy Zawodników 1, część nr 3 - boisko przy ulicy Grunwaldzkiej 244. Przedmiotem odwołania są czynności i zaniechania zamawiającego w części nr 1 postępowania.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 195/2025 nr 664922-2025.

Zamawiający pismem z 3 marca 2026 r. poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania wykonawcy HYBRID SERVICE Sp. z o.o.
z siedzibą w Szczecinku (dalej „HYBRID SERVICE" lub „przystępujący").

W dniu 13 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przezwykonawcę JUTRZENKA SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (dalej „odwołujący") na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia w części nr 1, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie tejże ustawy, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE z postępowania, co w konsekwencji doprowadziło
do nieprawidłowego wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu
w zakresie części nr 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1
i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz prowadzenie postępowania (w zakresie części nr 1) w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji
i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE z postępowania w zakresie części nr 1, mimo
że wyjaśnienia wykonawcy złożone w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie

uzasadniają podanej w ofercie ceny za wykonanie zamówienia,
co zauważył sam zamawiający sporządzając notatkę z oceny tych wyjaśnień, a zatem zamawiający nieprawidłowo uznał wyjaśnienia wykonawcy za prawidłowe, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego wykonawcę nie jest możliwe i złożone wyjaśnienia nie wykazują, że za cenę ofertową możliwe jest pokrycie wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE w związku z tym, że wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem w toku wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wskazał na niezgodny z OPZ sposób realizacji przedmiotu zamówienia; powyższa okoliczność wskazuje również na obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, bowiem wadliwe ustalenie przedmiotu umowy, a tym samym jego obliczenie, skutkuje istnieniem błędu w obliczeniu ceny;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz ppkt 2.1.2.2 SWZ, bowiem podane przez wykonawcę w wykazie usług i wykazie osób informacje co do doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia osób skierowanych
do realizacji zamówienia nie potwierdzają spełnienia postawionych przez zamawiającego warunków, jak również z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji w tym zakresie, niemożliwe jest skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia dokumentów
na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 postępowania;

2)dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy HYBRID SERVICE w części nr 1 postępowania.

W dniu 15 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska oraz wniósł o przeprowadzenie dowodów na okoliczności przez niego wskazane.

Odwołujący, w piśmie z 17 kwietnia 2026 r. wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska.

Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał
do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca HYBRID SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożoną przez zamawiającego do akt sprawy, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który ubiega się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp, gdyż dokonując oceny ofert w części nr 1 zamówienia, o którą to część odwołujący się ubiegał, błędnie ocenił,
że wybrany wykonawca - HYBRID SERVICE spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") i nie zawiera błędu w obliczeniu ceny oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny i, w konsekwencji, wybrał jego ofertę. W przypadku, gdyby oferta tego wykonawcy została odrzucona, to odwołujący miałby realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia w części nr 1. Tym samym odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia,
a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, złożonej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody załączone do odwołania, na okoliczności wskazane niżej:

1)dowód nr 1 - cennik znajdujący się pod linkiem: https://zut.com.pl/wp-content/uploads/2026/01/cennik-powierzenia-2026-1.pdf z Zakładu Utylizacyjnego
Sp. z o.o. w Gdańsku za przyjęcie 1 Mg do zagospodarowania w Gdańsku - Szadółkach - w celu wykazania faktu wysokości kosztów zagospodarowania opadów, których wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie;
2)dowód nr 2 - oferty na wynajem sprzętu z rynku - w celu wykazania faktu, że koszty wynajmu kosiarki wrzecionowej zostały przez wykonawcę znacznie zaniżone;
3)dowód 3 - zdjęcia kosiarek - w celu wykazania faktu, że wykonawca przyjął do obliczeń nierealne wartości w zakresie czasu koszenia - na zdjęciach zielona kosiarka to john deer, którą wykonawca wskazał, że będzie świadczyć usługi koszenia (szerokości 157,7 cm, kosze o pojemności 3 x 28 litra), czerwona kosiarka to ta którą odwołujący świadczył
to zamówienie przez okres 2024-2025 - szerokość koszenia to 180 cm (czyli więcej), kosze o pojemności 3 x 70 litrów i koszenie trwa ok. 4-5 godzin;
4)dowód nr 4 - w celu wykazania faktu, że za cenę 669,84 zł - 680,93 zł (w zależności
od roku) niemożliwe jest świadczenie usług koszenia, bowiem ceny rynkowe realizacji takiego zakresu prac wynoszą obecnie od 1150 zł do nawet 1650 zł netto,
co jednoznacznie świadczy o rażąco niskiej cenie w zakresie tej pozycji;
5)dowód nr 5 - opinia w zakresie różnic pomiędzy murawą naturalną a hybrydową - w celu wykazania faktu, że niemożliwe jest uznanie za spełniające warunek udziału
w postępowaniu doświadczenia zdobytego na świadczeniu usług na murawach hybrydowych;
6)dowód nr 6 - informacja publiczna w zakresie Areny Katowice - w celu wykazania faktu, że wykonawca nie realizował usług wskazanych w wykazie w okresie od dnia 1 marca 2025 r. do chwili obecnej;
7)dowód nr 7 - w celu wykazania faktu, że w miejscowości Turowo nie ma boiska, na którym można by było zdobyć wymagane doświadczenie zgodne z treścią warunku;
8)dowód nr 8 - w celu wykazania jednoznacznych różnic pomiędzy trawą naturalną
i hybrydową.

Izba dopuściła i oceniła także inne dowody, o przeprowadzenie których odwołujący wnioskował, załączone do pisma z 17 kwietnia 2026 r. na okoliczności wskazane niżej:

1)dowód nr 1 - próbki trawy hybrydowej z Areny Gdańsk (oględziny na rozprawie) wraz
ze zdjęciami potwierdzającymi miejsce ich pobrania - w celu wykazania faktu,
że doświadczenie powołane przez przystępującego zdobyte na Arenie Gdańsk nie może zostać uznane za spełniające warunek udziału w postępowaniu opisany w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 SWZ;
2)dowód nr 2 - wydruk ze strony source=chatgpt.com#goog rewarded - w celu wykazania faktu, że doświadczenie powołane przez przystępującego zdobyte na boisku Akademii Ł.P.
w Goczałkowicach nie może zostać uznane za spełniające warunek udziału
w postępowaniu z uwagi na fakt, że zamawiający w warunku udziału w postępowaniu opisanym w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 SWZ wymagał doświadczenia zdobytego
na trawie naturalnej, podczas gdy z informacji prasowych jednoznacznie wynika, że trawa tam jest trawą hybrydową;
3)dowód nr 3 - oświadczenie Prezesa LZS Mechanik Turowo z dnia 10 kwietnia 2026 r.
- w celu wykazania faktu, że klub ten od 2009 roku zarządza boiskiem w Turowie
(tj. boiskiem, które przystępujący wskazał jako doświadczenie osoby kierującej pracami obejmującymi pielęgnację i renowację nawierzchni sportowych z trawy naturalnej
- warunek wskazany w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.2 SWZ i na boisku tym wszelkie prace pielęgnacyjne były wykonywane samodzielnie przez klub, boisko nie jest wyposażone
w system nawadniania, a zatem nie ma możliwości aby pan J.Z. zdobył
na tym obiekcie wymagane w treści warunku;
4)dowód nr 4 - pomiary z geoportalu geoportal.gov.pl w zakresie boiska w Turowie - w celu wykazania faktu, że boisko to posiada wymiary 67,33 m szerokość x 96,58 m długość
a zatem nie spełnia wymagania opisanego w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.2 SWZ, gdzie zamawiający wskazał wymiary boiska min. 100 m długości i 64 m szerokości;
5)dowód nr 5 - wydruki z geoportalu geoportal.gov.pl w zakresie boiska głównego
ul. Traugutta - w kontekście rażąco niskiej ceny, w celu wykazania jaka jest odległość wywozu pokosu trawy do potencjalnego miejsca usytuowania kontenera na odpady BIO (ok. 116 m w jedną stronę);
6)dowód nr 6 - schemat powiązań firm, które w niniejszym postępowaniu wystawiają referencje dla przystępującego oraz przedstawiają nierealne, zaniżone oferty
do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z odpisami z KRS oraz CEIDG oraz wyciąg

z raportu KRD - w celu wykazania faktu, że dokumentacja złożona w postępowaniu w celu spełniania warunków udziału postępowaniu oraz w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest zupełnie niewiarygodna wobec jednoznacznych powiązań osobowych pomiędzy firmami wystawiającymi dokumenty z przystępującym.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody, wnioskowane przez zamawiającego, załączone do pisma procesowego z 15 kwietnia 2026 r. - odpowiedź na odwołanie:

1)dowód nr 1 - wyliczenia zysku netto w ofercie odwołującego i ofercie HYBRID SERVICE w odniesieniu do całej oferty (boisko główne i boisko treningowe) jak i istotnych elementów oferty, tj. zabieg koszenia podstawowego i zabieg usuwania uszkodzeń pomeczowych

- w celu wykazania, że różnica cen brutto oferty odwołującego i HYBRID SERVICE wynika z założonego przez odwołującego poziomu zysku netto;

2)dowód nr 2 - treść wiadomości e-mail przekazana przez Prezesa Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o., tj. podmiot, który jest operatorem obiektu, na którym znajduje się boisko przy ulicy Pokoleń Lechii Gdańsk 1 w celu wykazania, że nawierzchnia boiska przy ulicy Pokoleń Lechii Gdańsk 1 jest nawierzchnią z trawy naturalnej;

3)dowód nr 3 - treść wiadomości e-mail przekazana przez Zarząd Pomorskiego Związku Piłki Nożnej, tj. podmiot, który wydaje licencje na prowadzenie rozgrywek piłki nożnej

- w celu wykazania, że nawierzchnia boiska przy ulicy Pokoleń Lechii Gdańsk 1 jest nawierzchnią z trawy naturalnej;

4)dowód nr 4 - oświadczenie właściciela podmiotu Trawnik Producent A.G., tj. podmiot, który jest producentem nawierzchni boiska przy ulicy Pokoleń Lechii Gdańsk 1 w celu wykazania, że nawierzchnia boiska przy ulicy Pokoleń Lechii Gdańsk 1 jest nawierzchnią z trawy naturalnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych na czterech boiskach, o nawierzchni z trawy naturalnej, Gdańskiego Ośrodka Sportu w latach 2026-2028, z podziałem na trzy części. Jedna z części obejmuje dwa boiska przy ulicy Traugutta 29 (część nr 1).

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 7 listopada 2025 r.

Do wyznaczonego terminu oferty złożyły następujące podmioty:

1)odwołujący oferując za wykonanie zamówienia cenę 2 699 049,60 zł.

2)przystępujący za cenę 2 390 168,11 zł.

3)OGRODY LUIZY K.P., Solnica 54 za cenę 2 789 568,72 zł.

Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia w wysokości 2 702 275,00 zł.

W dniu 5 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty HYBRID SERVICE, jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania. Z taką decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący wnosząc w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołanie. Następnie, w dniu 23 grudnia 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wskazując, że przystępuje do ponownego badania i oceny ofert. W konsekwencji, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze - sprawa sygn. akt KIO 5636/25.

Następnie, w dniu 3 marca 2026 r. zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty HYBRID SERVICE jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało
na uwzględnienie.

Nie znajdują potwierdzenia w aktach sprawy i zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE
z postępowania w zakresie części nr 1, mimo że wyjaśnienia wykonawcy złożone
w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za wykonanie zamówienia, co miał zauważyć sam zamawiający sporządzając notatkę z oceny tych wyjaśnień, a zatem zamawiający nieprawidłowo uznał wyjaśnienia wykonawcy za prawidłowe, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego wykonawcę nie jest możliwe i złożone wyjaśnienia nie wykazują,
że za cenę ofertową możliwe jest pokrycie wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

W zakresie podnoszonych w tym zakresie zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział rozliczenie kosztorysowe. Zgodnie z zapisem w części II §II ppkt 2 SWZ:

„2) Warunki rozliczenia finansowego:

a) Sposób rozliczenia - rozliczenie wynagrodzeniem kosztorysowym (w rozumieniu Kodeksu cywilnego), które zostanie

obliczone na podstawie:
- faktycznej ilości świadczeń wykonanych w danym miesiącu,
- ryczałtowej ceny jednostkowej, w rozumieniu Kodeksu cywilnego, bez podatku od towarów i usług VAT, za wykonanie świadczenia danego rodzaju,
- stawki procentowej podatku od towarów i usług VAT, zgodnie z obowiązującymi przepisami".

Dla każdej części zamówienia zamawiający przygotował Kalkulację Ceny Oferty w postaci plików excel, które to kalkulacje miały zostać uzupełnione i dołączone do oferty. Dla części nr 1 były to następujące dokumenty (część II § III ppkt 2.1 SWZ):

„2.1 Zamawiający przygotował Kalkulację Ceny Oferty w postaci plików excel, dla każdej z części zamówienia, które oznaczono, odpowiednio:
1) dla części nr 1 - dwa boiska przy ulicy Traugutta 29, odpowiednio:
a) dla boiska głównego - „kalkulacja_Traugutta 29_boisko główne_11",
b) dla boiska treningowego – „kalkulacja_Traugutta 29_boisko treningowe_11".

W każdej z kalkulacji należało uzupełnić następujące pozycje (część II § III ppkt 2.6 SWZ):

„Wykonawca w arkuszach, odpowiednio dla części:
1) dla części nr 1 - dwa boiska przy ulicy Traugutta 29:
a) w pliku „kalkulacja_Traugutta29_boisko główne_11" w arkuszach od nr 1 do nr 20,
b) w pliku kalkulacja_Traugutta29_boisko treningowe 11" w arkuszach od nr 1 do nr 19,
2) dla części nr 2 - boisko przy ulicy Zawodników 1 w pliku „kalkulacja_Zawodników1_11" w arkuszach od nr 1 do nr 18,
3) dla części nr 3 - boisko przy ulicy Grunwaldzkiej 244 w pliku „kalkulacja_Grunwaldzka244_11" w arkuszach od nr 1 do nr 19,
wpisuje wartości tylko i wyłącznie w kolorowych komórkach, tj.:
a) „Ilość roboczogodzin",
b) „Stawka za 1 roboczogodzinę brutto" w poszczególnych latach,
Roboczogodzina brutto obejmuje: wynagrodzenie osobowe pracownika brutto łącznie z kosztami, które zgodnie z przepisami prawa, ponosi pracodawca w związku z formą zatrudnienia pracownika.
c) „Koszty bezpośrednio związane z realizacją świadczenia", tj. koszty, które są związane z realizacją tylko i wyłącznie danego (konkretnego) świadczenia, innymi słowy są to koszty które w całości dotyczą danego świadczenia (np. nakład pracy ludzi i sprzętu, użyte materiały),
d) „Koszty pośrednio związane z realizacją świadczenia", tj. koszty, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz koszty, które są współdzielone z innymi świadczeniami (które są w odpowiedniej części przypisane do danego świadczenia),
e) „Marża/narzut/zysk"

Dla spornej części nr 1 w postępowaniu złożone zostały trzy oferty: odwołującego, który zaproponował cenę 2 699 049,60 zł. brutto, OGRODY LUIZY K.P. z ceną 2 789 568,72 zł. brutto oraz HYBRID SERVICE z ceną 2 390 168,1 zł. brutto. Jak wyliczył zamawiający (pismo procesowe z 15 kwietnia 2026 r. - odpowiedź na odwołanie) cena oferty wybranej była zatem niższa od oferty odwołującego o 308 881,49 zł. brutto, ale jednocześnie była niższa tylko o 8,99 % od średniej złożonych ofert oraz o 14,83 % od wartości zamówienia powiększonej o VAT.

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w dniu 8 stycznia 2026 r. HYBRID SERVICE do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych oferty wskazując że jego wątpliwości budzi zaoferowana cena w kwocie:
2 390 168,11 zł.

Zamawiający zwrócił uwagę wykonawcy, że rozliczenie wykonanych prac odbędzie się wynagrodzeniem kosztorysowym, tj. na podstawie ryczałtowej ceny jednostkowej za wykonanie danego świadczenia oraz ilości wykonanych świadczeń, zatem naturalną konsekwencją przyjętego sposobu wynagrodzenia jest to, że ryczałtowa cena jednostkowa za wykonanie danego świadczenia (zabiegu) musi obejmować wszelkie koszty związane z wykonaniem tego świadczenia. Innymi słowy nie może dojść do sytuacji takiej, w której wykonawca ujmowałby koszty danego świadczenia w kosztach innego świadczenia.

Dalej zamawiający wymienił, że za istotne części składowe ceny oferty na część nr 1 - dwa boiska przy ulicy Traugutta 29, uważa następujące świadczenia (zabiegi):
1)koszenie podstawowe na boisku głównym (tab. nr 3) w ilości 360 sztuk (120 rocznie przez trzy lata) i na boisku treningowym (tab. nr 2) 360 sztuk (120 rocznie przez trzy lata),
2)generalne usuwanie uszkodzeń darni na boisku głównym (tab. nr 6) w ilości 300 sztuk (100 rocznie przez trzy lata) i na

boisku treningowym (tab. nr 5) 300 sztuk (100 rocznie przez trzy lata).

Przedstawił w jaki sposób przykładowo (poglądowo) wykonawca powinien zaprezentować uszczegółowienie kalkulacji kosztów elementów składowych jednostkowego świadczenia.

Przywołał także dyspozycję art. 224 ust. 4 ustawy Pzp żądając, aby złożone wyjaśnienia dotyczyły okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i pkt 6 tejże ustawy.

Dalej sprecyzował, że oczekuje przedstawienia wyjaśnień elementów składowych pojedynczego świadczenia w sposób przedstawiony poniżej:

1)Stawka za 1 roboczogodzinę brutto.

Wskazać jakie składowe i w jakiej wysokości przyjęto do wyliczenia stawki za 1 roboczogodzinę wskazaną przez wykonawcę w kalkulacji ceny jednostkowego świadczenia.

Załączyć zanonimizowane kopie umów o pracę, zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne.

2)Koszty bezpośrednio związane z realizacją świadczenia.

Koszt pracy sprzętu do realizacji świadczenia.

Wskazać jaki sprzęt przyjęto w kalkulacji, czas pracy sprzętu, zużycie paliwa na godzinę pracy sprzętu, przyjętą cenę paliwa, które przyjęto do obliczenia kosztów pracy sprzętu. Załączyć kopie dokumentów dotyczących wskazanego sprzętu, np. dowód rejestracyjny, instrukcje obsługi, itp. itd. oraz sposób dysponowania nim.

Koszt użytego materiału do realizacji świadczenia.

Wskazać jaki materiał (materiały) przyjęto w kalkulacji, w jakiej ilości, przyjęta cena jednostkowa materiału, które przyjęto do obliczenia kosztów użytego materiału.

Załączyć kopie faktur lub inne materiały tj. uzyskane oferty lub potwierdzenie o uzyskaniu stałych rabatów wynikających z długotrwałej współpracy, które posłużyły do przyjęcia ceny jednostkowej materiału.

Koszt świadczeń towarzyszących realizacji świadczenia podstawowego.

Wskazać świadczenie towarzyszące realizacji świadczenia podstawowego, wskazać wielkość/ rozmiar świadczenia towarzyszące, przyjętą cenę jednostkową za świadczenie towarzyszące, które przyjęto do obliczenia kosztów świadczeń towarzyszących w tym

w szczególności informację o sposobie i kosztach utylizacji pokosu.

Załączyć kopie faktur lub inne materiały, które posłużyły do przyjęcia ceny jednostkowej świadczenia towarzyszącego.

3)Koszty pośrednie związane z realizacją świadczenia.

Wskazać jakie rodzaje kosztów przyjęto do kalkulacji, w jakiej wysokości oraz na jakiej podstawie je ustalono (przedstawić przyjęty sposób obliczenia tych kosztów) w tym

w szczególności koszty administracji np. koszty zarządu księgowości i obsługi prawnej jak również kosztów utrzymania sprzętu z uwzględnieniem metodologii wyliczenia tych kosztów. Załączyć materiały, które posłużyły do przyjęcia danego rodzaju kosztu pośrednio związanego z realizacją świadczenia.

Wyjaśnienia powinny ujmować w szczególności koszty świadczenia, które wynikają wprost z Opisu Przedmiotu Zamówienia i Wzoru Umowy. Wykonawca przedstawiając kalkulacje nie musi ograniczać się do przykładowo wskazanych przez zamawiającego elementów kalkulacji kosztów, ponieważ, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca HYBRID SERVICE, odpowiadając na wezwanie, złożył wyjaśnienia i kalkulacje w dniu 16 stycznia 2026 r., a zamawiający dokonując całościowej oceny złożonych wyjaśnień uznał, że możliwe jest zrealizowanie zamówienia za cenę podaną w ofercie i dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podnosząc swoje zarzuty zwracał uwagę, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie tylko cena całkowita oferty, ale i jej istotne części składowe podlegają badaniu w zakresie rażąco niskiej ceny. W przypadku niniejszego zamówienia całość wynagrodzenia ma charakter kosztorysowy, co oznacza, że każda poszczególna cena jednostkowa winna być badana pod kątem jej realności i tego, czy zaoferowana stawka pokryje koszty realizacji zamówienia w danej pozycji i w tej pozycji HYBRYD SERVICE będzie mógł osiągnąć satysfakcjonujący zysk. Jest to spowodowane formą rozliczenia, zgodnie z którą wykonawca otrzyma wynagrodzenie tylko za faktycznie wykonane prace, według ilości wykonanych prac oraz ceny jednostkowej. W jego ocenie to właśnie w zakresie cen jednostkowych, które jak sam wskazał zamawiający, należy uznać za istotne części składowe ceny oferty, przystępujący zaoferował ceny, które są cenami rażąco niskimi tj. za które nie da się zrealizować zamówienia.

Argumentował także, że zamawiający skierował do HYBRID SERVICE wezwanie

do złożenia wyjaśnień w zakresie dwóch cen jednostkowych: koszenie podstawowe oraz generalne usuwanie uszkodzeń darni, podkreślając, że w jego treści zamawiający bardzo szczegółowo i precyzyjnie wskazał co ma się znaleźć w składanych wyjaśnieniach - wylistował rodzaje kosztów, które powinny zostać wyjaśnione (zaznaczając przy tym, że nie jest to katalog zamknięty i wykonawca powinien wskazać wszystkie koszty wynikające z opisu przedmiotu zamówienia i wzoru umowy), jak również winien wskazać na metodologię liczenia kosztów oraz udowodnić ich wysokość konkretnymi dowodami.

Twierdził, że w złożonych wraz z pismem z 16 stycznia 2026 r. wyjaśnieniach wraz z dowodami, przystępujący nie uzasadnił podanej w ofercie ceny w zakresie ww. pozycji.

Powoływał się przy tym na fakt, że z przekazanej mu dokumentacji postępowania wynika, że sam zamawiający powziął poważne wątpliwości co do treści złożonych wyjaśnień (folder „opinia GOS_co do RNC_11"oraz plik o nazwie „Uwagi do wyjaśnień HYBRID_Piotr Ruta_11" zawiera stanowiska pracowników zamawiającego oceniających wyjaśnienia, w których znalazła się negatywna ocena złożonych w toku postępowania wyjaśnień).

Skoro sam zamawiający negatywnie ocenił wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie dotyczące rażąco niskiej ceny, zauważając zarówno niezgodności w złożonych kalkulacjach, jak i sprzeczność przyjętych założeń z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, to odwołującemu jako zupełnie niezrozumiała jawi się decyzja zamawiającego o wyborze oferty wykonawcy HYBRID SERVICE jako najkorzystniejszej.

Odwołujący stwierdził, że w pełni podziela argumentację zamawiającego zawartą w dokumentacji postępowania w zakresie nieprawidłowości w wyjaśnieniach wykonawcy HYBRID SERVICE, przyjmując ją jako własną na potrzeby niniejszego odwołania.

Poza tym, dodatkowo odwołujący wskazał na szereg okoliczności, które w jego ocenie miały świadczyć o niewystarczalności złożonych wyjaśnień, powodujących konieczność odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła twierdzeń odwołującego, uznając, że nie potwierdziły się zarzuty formułowane wobec wykonawcy HYBRID SERVICE w zakresie, w jakim podnosił zarzuty rażąco niskiej ceny oferty tego wykonawcy.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w przypadku, jeżeli cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W takim przypadku zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Skierowanie do wykonawców wezwania zależy od wątpliwości zamawiającego, który jak w tym przypadku, jeśli takich nabierze może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie sposobu kalkulacji ceny jego oferty.

Izba zgadza się przy tym z odwołującym, że wezwanie takie może dotyczyć zarówno ceny, rozumianej jako całość za wykonanie przedmiotu zamówienia, ale może też odnosić się do, jak wprost wskazuje przepis, istotnych części składowych. Tak też było w tym postępowaniu. Zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie, jak stwierdził, dwóch istotnych elementów ceny w części nr 1, tj. ceny za koszenie podstawowe oraz generalne usuwanie uszkodzeń darni.

Nie budzi też, w świetle przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, że wezwanie tworzy domniemanie, że cena jest rażąco niska, i od tego momentu to wykonawca musi wykazać, że jego oferta jest realistyczna i, że za podaną cenę, możliwa jest realizacja zamówienia publicznego. Jeżeli z kolei wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wraz z przedłożonymi dowodami nie uzasadniają podanej kwoty, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę.

W toku postępowania odwoławczego Izba bada z kolei prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych mu wyjaśnień i dowodów, co jest konsekwencją przepisu art. 537 ustawy Pzp, zgodnie z którym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeśli ten jest uczestnikiem postępowania. Przy czym, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach, odwrócony ciężar dowodu wynikający z art. 537 ustawy Pzp przy zarzucie rażąco niskiej ceny nie powoduje, że odwołujący może pozostać bierny w powoływaniu okoliczności faktycznych przemawiających za nierealnością cen zaoferowanych przez konkurującego z nim oferenta. Rolą bowiem odwołującego jest dowodzenie, że złożone uprzednio wyjaśnienia konkurenta są niewystarczające, nierzetelne czy niepełne. Powoduje to konkluzję, że ustalony w art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu nie ma charakteru absolutnego i nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności w zakresie rażąco niskiej ceny, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą swojego zarzutu, zgodnie z 534 ust. 1 ww. ustawy, zwłaszcza w

sytuacji, gdy zamawiający nie miał wątpliwości co do realności ceny oferty. Przepis art. 537 ustawy Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na samych twierdzeniach i kwestionować wyłącznie formalny aspekt procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, bez merytorycznego wykazania zasadności swoich twierdzeń i przerzucić na uczestnika postępowania lub zamawiającego ciężar dowodowy (tak też w wyroku z dnia 28 września 2022 r., sygn. akt KIO 2382/22).

W ocenie Izby wskazywane przez odwołującego argumenty i dowody, które miały potwierdzać występowanie w ofercie HYBRID SERVICE ceny rażąco niskiej, nie doprowadziły do wniosku, że zaoferowana przez niego cena, w szczególności składowe tej ceny, w zakresie których zamawiający prosił o złożenie wyjaśnień - mają tę cechę, że są rażąco zaniżone,
tj., że za te ceny nie jest możliwe wykonanie całego zamówienia, ale też zakresu prac, który jest realizowany w tych pozycjach.

Nietrafiona jest w szczególności argumentacja odwołującego, który opierając się
na wewnętrznych notatkach zamawiającego twierdzi, że skoro sam zamawiający miał wątpliwości w zakresie złożonych przez HYBRID SERVICE wyjaśnień, to ich przyjęcie przez zamawiającego i dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, jest niezrozumiałe.

Izba wskazuje, że ocenia wyłącznie czynności zamawiającego, których ten dokonuje
w postępowaniu, nie zaś treść roboczych notatek i wewnętrznych wiadomości, które
są wymieniane pomiędzy pracownikami zamawiającego. Trafnie zamawiający wskazuje,
że materiał ten może być wyłącznie dowodem na to, że na etapie oceny ofert były dokonywane analizy w zakresie złożonych przez przystępującego wyjaśnień, osoby dokonujące takiej oceny miały prawo do formułowania swoich spostrzeżeń, a nawet wątpliwości, przy czym ostateczne stanowisko zamawiającego zostało wyrażone dopiero po całościowej ocenie wyjaśnień i załączonych dokumentów. Nie można utożsamiać etapu roboczego, którego istotą jest testowanie różnych wariantów oceny, z wynikiem badania oferty, który jest komunikowany wszystkim wykonawcom. Przy czym samo stwierdzenie odwołującego, że wątpliwości zamawiającego podziela, nie może być dla Izby podstawą do badania wszystkich tych okoliczności, które wskazywane były w treści owych roboczych notatek.

Nietrafione są także inne zarzuty formułowane w odniesieniu do złożonych przez HYBRID SERVICE wyjaśnień dowodów przez tego wykonawcę przedkładanych. W ocenie Izby wykonawca ten, odpowiadając na wezwanie zamawiającego złożył obszerne, poparte dowodami wyjaśnienia, odnosząc się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w treści wezwania z 8 stycznia 2026 r.

W zakresie kosztów pracy, na które to zwracał uwagę odwołujący, HYBRID SERVICE wykazał, że złożona przez niego oferta pozostaje zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia
za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy
z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Przewidział on, jak sam zadeklarował zaangażowanie pracowników o zróżnicowanych stawkach wynagrodzenia, zarówno o niższym, jak i wyższym poziomie wynagrodzeń, adekwatnie do zakresu wykonywanych czynności, posiadanych kwalifikacji oraz doświadczenia zawodowego. Przy tym średnia stawka godzinowa pracy osób skierowanych do realizacji zamówienia nie przekracza przyjętej w ofercie stawki 45,00 zł brutto, ale jest nie niższa niż stawka minimalna, co jest w zgodzie z obowiązującymi przepisami).

Takie wyjaśnienia, zdaniem Izby, są wystarczające. Z kolei wątpliwości odwołującego, który wskazuje, że uśrednianie stawek wynagrodzenia, daje zafałszowany obraz kosztów
za koszenie poszczególnych boisk, są nieuzasadnione. Istotą bowiem składanych wyjaśnień w zakresie, jaki interesował zamawiającego, tj. dotyczącym kosztów pracy, było ustalenie,
że stawki te są nie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Odwołujący w tym zakresie prezentuje stanowisko odnośnie tego, w jaki sposób przystępujący powinien przedstawić swoje kalkulacje, w jaki sposób złożyć wyjaśnienia, przy czym zapomina, że nie istnieje jeden, określony wzór, zgodnie z którym wykonawca powinien udzielić odpowiedzi na pytania.
Nie można zatem czynić innemu wykonawcy zarzutów, że ten w inny sposób, w innym ujęciu i za pomocą innych dowodów wykazuje rynkowość przyjętej ceny. Same oczekiwania odwołującego nie mogą zatem stanowić argumentu za tym, aby podważyć cenę oferty innego wykonawcy, jeśli ta jest ceną realną, zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Podobnie zarzut w zakresie tego, że HYBRID SERVICE w przedłożonych przez siebie dokumentach zakrył dane pracodawcy, przez co nie było możliwym ustalenie, że złożone dokumenty w ogóle dotyczą przedsiębiorstwa wykonawcy, nie może być czynnikiem dyskwalifikującym złożone w postępowaniu wyjaśnienia. Zamawiający, decydując bowiem

o odrzuceniu oferty, bierze pod uwagę całokształt wyjaśnień i dowodów, złożonych
na wezwanie zamawiającego, a nie poszczególne dokumenty.

Odwołujący wskazuje także, że przystępujący nie wskazał w swoich wyjaśnieniach realnych kosztów utylizacji pokosu, przedstawiając na tę okoliczność cennik Zakładu Utylizacyjnego w Gdańsku oraz własne wyliczenia masy odpadów. Zauważyć w tym miejscu należy, że wprawdzie OPZ wymagał „bieżącej utylizacji masy zielonej, każdorazowo niezwłocznie po zakończeniu koszenia na koszt wykonawcy", przy tym zamawiający nie wskazał w jaki sposób mają być zagospodarowane odpady, w szczególności, że mają zostać przekazane do konkretnej instalacji w Gdańsku - Szadółkach. Również założenia odwołującego, dotyczące objętości i masy pokosu, jego stopnia zawilgocenia oraz każdorazowej konieczności odpłatnego zdeponowania w zakładzie utylizacyjnym, nie wynikają wprost z SWZ, a stanowią jego własny, przyjęty przez niego model działania. Przy czym nie jest to, jak wskazuje zamawiający, jedyny możliwy sposób, w jaki wykonawca może zagospodarować ten odpad.

Odwołujący przedstawia dowody w postaci ofert na wynajem sprzętu z rynku (dowód nr 2 do odwołania), zdjęcia kosiarek (dowód nr 3 do odwołania) oraz oferty na koszenie z rynku (dowód nr 4 do odwołania), przy tym wszystkie one mają doprowadzić Izbę do wniosku,
że przystępujący zaniżył w taki sposób wartość pozycji, że za podaną cenę nie jest możliwe pokrycie nawet kosztów związanych z jej wykonaniem. Odwołujący przedstawia przy tym,
na okoliczność kosztów koszenia i wynajmu sprzętu oferty od firm trzecich, obejmujące inne lokalizacje, inne modele współpracy, dotyczące wykonania jednorazowego zlecenia albo świadczenia określonych usług, nie można ich zatem odnosić do tego zakresu usług objętych zamówieniem oraz tych warunków, na jakich HYBRID SERVICE opierał swoją kalkulację. Także oferty, które dotyczą koszenia boiska, w których zaproponowano ceny: 1.480,00 zł, 1.500,00 zł, 1.600,00 zł czy 1.650,00 zł netto wskazują na ceny ofertowe proponowane przez różne podmioty, dotyczą różnych miejsc wykonywania usługi, przy różnych założeniach logistycznych i kontraktowych, zatem nie mogą stanowić dowodu na to, że cena zaoferowana przez innego wykonawcę, na określony przedmiot zamówienia jest nierealna. Nie budzi wątpliwości, że każdy z wykonawców w sposób odmienny kalkuluje koszty realizacji danych zakresów prac, korzysta przy tym z innego sprzętu, zatrudnia pracowników, oferując im różne stawki wynagrodzenia, w inny sposób wylicza swoje koszty pośrednie, korzysta z różnych poddostawców i podwykonawców, w końcu też na co zwrócił uwagę zamawiający, przyjmuje odmienny poziom zysku.

Ten ostatni, jak trafnie wskazał i przedstawił swoje wyliczenia zamawiający, miał znaczący wpływ na cenę oferowaną przez odwołującego i przystępującego. Jeśli mówimy
o cenie rażąco niskiej, a więc cenie, za którą nie jest możliwa realizacja zamówienia publicznego, w szczególności takiej za którą jak twierdzi odwołujący wykonawca nie jest
w stanie nawet pokryć kosztów wykonania zakresu prac, których realizację oferuje, to nie sposób nie odnieść się do porównania kosztów za wykonanie danej pozycji, które wyliczył w swojej ofercie odwołujący i HYBRID SERVICE.

Z kolei jak pokazuje dowód nr 1 zamawiającego, załączony do pisma procesowego (szczegółowe wyliczenia zysku netto w ofertach w odniesieniu do całej oferty, jak też istotnych części składowych) różnica między ofertą HYBRID SERVICE a ofertą złożoną przez odwołującego wynika w istotnym stopniu z odmiennego poziomu założonego zysku. Analiza przedstawionych w postępowaniu kalkulacji prowadzi do wniosku, że odwołujący przyjął zysk netto na poziomie 557 265,00 zł., natomiast HYBRID SERVICE na poziomie ponad trzykrotnie niższym - kwota zysku wyliczonego wynos 180 017,56 zł. Wbrew stanowisku odwołującego, który twierdził, że w cenach złożonych ofert występują tak znaczące różnice, że przystępujący nie jest w stanie zamówienia za podaną cenę wykonać, z kolei odwołujący je zrealizuje, wyliczenia prezentowane przez zamawiającego pokazują, że biorąc już tylko pod uwagę różnicę w samym założonym zysku na poziomie 377 247,44 zł. netto - ta jest większa,
niż różnica w cenach brutto obu ofert. Innymi słowy, tak jak wskazuje trafnie zamawiający, istotna część rozbieżności cenowej wynika z tego, że odwołujący założył znacząco większy, bo ponad trzykrotnie, poziom własnego zysku, co a contrario prowadzi do wniosku, że obaj wykonawcy podobnie kalkulują swoje koszty realizacji zadania, odwołujący spodziewa się jednak osiągnięcia znacząco wyższego zysku z tego tytułu.

Odwołujący, odnosząc się do tych kwestii, wskazuje jedynie na to, że przystępujący, który został wezwany do wyjaśnień, miał obowiązek wyjaśnienia ceny oferty w taki sposób, aby zamawiający nabrał przekonania, że za tę cenę możliwa jest realizacja danej pozycji,
o kalkulację, której zamawiający prosił. Przy czym zamawiający twierdzi, że ocena złożonych wyjaśnień, jak też przedłożonych dowodów, do takich wniosków go doprowadziła. Nie może przy tym zamawiający, dokonując takiej oceny, uniknąć porównań w zakresie poziomu oferowanych przez inne podmioty cen jednostkowych.

Przypomnienia wymaga, że celem badania w przedmiocie rażącego zaniżenia poziomu cen, jest przede wszystkim wyeliminowanie z postępowania takiego wykonawcy, który oferuje stawki na poziomie nierealnym, nierentownym, za które nie można zrealizować zamówienia. W tym przypadku z kolei, jeśli dokona się porównania

dwóch pozycji objętych wezwaniem
do wyjaśnień, wyraźnie widoczne jest, że poziom kosztów wyliczonych przez obydwa podmioty jest podobny, zaś różnice dotyczą w głównej mierze poziomu zakładanego zysku.

I tak w zakresie koszenia podstawowego HYBRID SERVICE skalkulował cenę netto na poziomie 404 338,80 zł. zakładając zysk na poziomie 33 073,20 zł. oraz wynagrodzenia osobowe brutto 256 080,00 zł. Odwołujący dla tej samej pozycji przyjął cenę netto 664 400,00 zł., zysk 111 600,00 zł. oraz wynagrodzenie osobowe brutto 273 600,00 zł. Różnica w zysku dla tej pozycji wynosi 78 526,80 zł., tym samym niezrozumiałe są twierdzenia prezentowane przez odwołującego, że cena HYBRID SERVICE jest zaniżona w zakresie przyjętych kosztów pracy, czy też, że wykonawca pominął istotne elementy świadczenia, a w konsekwencji, że
za tę cenę nie jest w stanie zamówienia zrealizować.

Do podobnych wniosków prowadzi, w ocenie składu orzekającego, analiza przeprowadzona przez zamawiającego w zakresie wyliczenia drugiej ze składowych ceny
- usuwanie uszkodzeń darni. HYBRID SERVICE przyjął dla tej pozycji cenę netto 610 437,00 zł., zysk na poziomie 49 929,00 zł. oraz wynagrodzenie osobowe brutto 491 400,00 zł. Odwołujący przyjął odpowiednio: 222 000,00 zł. cena netto, 28 200,00 zł. zysk oraz 171 000,00 zł. wynagrodzenie brutto. Tym samym w przypadku tej pozycji to HYBRID SERVICE przewidział wyższe koszty robocizny, co wynikało z przyjętego przez tego wykonawcę większego nakładu pracy: 20 godzin na boisku głównym i 16 godzin na boisku treningowym, podczas gdy odwołujący założył jedynie 8 godzin na boisku głównym i 4 godziny na boisku treningowym.

Jak pokazują powyższe porównania każdy z wykonawców kalkulował cenę swojej oferty, przyjmując właściwe dla niego założenia, zarówno w zakresie nakładu pracy, rodzaju wykorzystywanego do tego celu sprzętu, kosztów utylizacji pokosu czy transportu. To właśnie przyjęty przez danego wykonawcę model organizacyjny miał znaczący wpływ na sposób wyliczenia ceny ofertowej, w tym w zakresie cen jednostkowych, o wyjaśnienie których zamawiający poprosił.

W konsekwencji Izba, mając na uwadze powyższą argumentację, w szczególności porównanie cen ofertowych wykonawców oraz złożone wyjaśnienia, doszła do przekonania, że za podane przez HYBRID SERVICE ceny jednostkowe możliwe jest wykonanie przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji trafnie zamawiający stwierdził brak podstaw
do odrzucenia oferty tego wykonawcy na wskazanej przez odwołującego podstawie, tj. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Nie znalazły także potwierdzenia zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE w związku z tym, że wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, bowiem w toku wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wskazał na niezgodny z OPZ sposób realizacji przedmiotu zamówienia; powyższa okoliczność wskazuje również na obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, bowiem wadliwe ustalenie przedmiotu umowy a tym samym jego obliczenie skutkuje istnieniem błędu w obliczeniu ceny.

Odwołujący podnosząc powyższe zarzuty referuje do złożonych przez przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wskazując na zapisy opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ") - pkt 4.2., zgodnie z którym „Bieżąca utylizacja masy zielonej, każdorazowo niezwłocznie po zakończeniu koszenia, na koszt Wykonawcy" konfrontuje je z fragmentem złożonych wyjaśnień wywodząc, że deklarowany przez odwołującego w wyjaśnieniach sposób realizacji zamówienia, jest sprzeczny z jasno określonymi warunkami zawartymi
w dokumentacji przetargowej, bowiem wykonawca winien na bieżąco utylizować masę zieloną, a nie ją składować. Powyższe ma również powodować, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z postępowania również z tego powodu, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Powyższa argumentacja odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

O ile istotnie, na podstawie złożonych wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, może w niektórych sytuacjach wynikać, że dany wykonawca zamierza zrealizować przedmiot zamówienia niezgodnie z treścią SWZ, tym niemniej w tym przypadku odwołujący nie zdołał powyższego wykazać.

Odrzucenie oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp możliwe jest tylko w razie stwierdzenia jednoznacznej niezgodności treści złożonej oferty z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ. Wykazanie takiej niegodności, w świetle rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, obciąża w całości odwołującego. Nie wystarczy zatem przywołać i zacytować wybranych fragmentów składanych przez danego wykonawcę wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i twierdzić, że zakładany przez niego sposób realizacji zamówienia jest sprzeczny z określonym opisem w OPZ. Aby Izba taki zarzut uwzględniła odwołujący winien opisać precyzyjnie jaki to sposób realizacji przedmiotu umowy wynikać miał z całokształtu złożonych wyjaśnień, z jakich to powodów taki sposób nie mieści się w opisie przygotowanym przez zamawiającego i dopiero tak opisany zarzut mógłby stanowić podstawę do jego uwzględnienia.

Odwołujący w zakresie tego zarzut odnosi się tymczasem do sposobu kalkulacji kosztów przystępującego, wskazując na przyjęty przez niego model realizacji zamówienia twierdząc przy tym, że ten jest sprzeczny z OPZ, nie wskazując jednak na czym owa sprzeczność miałaby polegać. Tym samym zarzuty w tym zakresie należało oddalić.

Podobnie, wskazując na obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp twierdzi, że HYBRID SERVICE w sposób wadliwy ustalił przedmiotu umowy
a tym samym jego obliczenie skutkuje istnieniem błędu w obliczeniu ceny.

W tym miejscu należy przypomnieć, że z błędem w obliczeniu ceny na podstawie wskazanego wyżej przepisu, będziemy mieli do czynienia wówczas, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania będzie on zobowiązany zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą,
po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem, i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń). Takie pominięcie spowoduje, że wyliczona przez wykonawcę cena, która nie uwzględnia wszystkich świadczeń, będzie stanowiła o błędzie w obliczeniu ceny.

Z takim przypadkiem nie mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Odwołujący nie wykazał w niniejszej sprawie, aby przystępujący w swoich kalkulacjach pominął jakikolwiek element kosztowy, który stanowiłby element realizowanego świadczenia, a w konsekwencji powodowałby uznanie, że doszło do błędu w obliczeniu ceny ofertowej a oferta taka podlega odrzuceniu na wskazanej podstawie prawnej.

W zakresie, w jakim odwołujący podnosił zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HYBRID SERVICE, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz ppkt 2.1.2.2 SWZ, bowiem podane przez wykonawcę w wykazie usług i wykazie osób informacje co do doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia nie potwierdzają spełnienia postawionych przez zamawiającego warunków, jak również
z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji w tym zakresie - niemożliwe jest skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - Izba uznała powyższe zarzuty za niezasadne.

W zakresie podnoszonych w tym zakresie zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 SWZ w brzmieniu:
„Wykonawca spełni warunek zdolności technicznej lub zawodowej, odpowiednio:
2.1.2.1 zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia:
Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia,
w odniesieniu do każdej z części zamówienia, tj.:
1) część nr 1 - dwa boiska przy ulicy Traugutta 29,
2) część nr 2 - boisko przy ulicy Zawodników 1,
3) część nr 3 - boisko przy ulicy Grunwaldzkiej 244,
jeżeli udokumentuje, że w okresie ostatnich trzech przed upływem terminu składania ofert,
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonanie lub wykonywanie usług bieżącego wykonywania zabiegów pielęgnacyjno - renowacyjnych nawierzchni z trawy naturalnej, minimum na jednym boisku piłkarskim o wymiarach min. 100 długości i 64 metrów szerokości, które łącznie spełniają poniższe wymagania:
1) były wykonane lub są wykonywane przez okres min. 5 miesięcy w okresie wegetacji, tj.
od kwietnia do października,
2) obejmowały wykonanie zabiegów, w szczególności: wertykulacji, aeracji, koszenia, wymiany miejscowa darni, szczotkowania i czesania".
Z kolei w zakresie zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia zamawiający opisał warunki w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.2 SWZ w następujący sposób:
„Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności zawodowej w zakresie wykształcenia
i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, w odniesieniu do każdej z części
zamówienia, tj.:
1) część nr 1 – dwa boiska przy ulicy Traugutta 29,
2) część nr 2 – boisko przy ulicy Zawodników 1,
3) część nr 3 – boisko przy ulicy Grunwaldzkiej 244,
jeżeli udokumentuje, że dysponuje:
1) min. jedną osobą posiadającą min. średnie wykształcenie z zakresu rolnictwa lub ogrodnictwa oraz min trzy letnie

doświadczenie w kierowaniu pracami obejmującymi wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych nawierzchni sportowych
z trawy naturalnej, w tym kierowanie wykonaniem zabiegów: wertykulacji, aeracji, koszenia, wymiany miejscowej darnii, szczotkowania, czesania, nawożenia, oprysku, piaskowania
i nawadniania, minimum na jednym boisku piłkarskim o wymiarach min. 100 długości i 64 metrów szerokości, oraz
2) min. dwiema osobami posiadającymi min. roczne doświadczenie w wykonywaniu prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych nawierzchni sportowych z trawy naturalnej".

Przystępujący, wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pismo zamawiającego z 13 listopada 2025 r.), w celu wykazania spełnienia warunku udziału
w postępowaniu w zakresie doświadczenia wskazał, w wykazie wykonanych prac, następujące realizacje, wymieniając trzy następujące usługi:
1)TRAWNIK PRODUCENT A.G., ul. Piaskowa 21, 78-400 Turowo
Na boiskach głównym i treningowym Akademii BVB im. Ł.P. w Goczałkowicach
Termin realizacji od 1.03.2025 do obecnie
Wymiary boiska dł - szer.: 115 x 74, 115 x 74
2)Arena Gdańsk Operator sp. z o.o., ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1, 80-560 Gdańsk
Na boisku głównym Areny Gdańsk ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1
Termin realizacji: od 1.03.2025 do obecnie
Wymiary boiska: 105,2 x 68,2
3)Hybrid Sport sp. z o.o., ul. Piaskowa 21, 78-400 Turowo
Na 3 boiskach: głównym i 2 treningowych Areny Katowice ul. Nowa Bukowa 1, 40-803 Katowice
Termin realizacji: od 1.03.2025 do obecnie
Wymiary boiska: 107 x 70, 115 x 74, 115 x 74

W aktach sprawy znajdują się ponadto referencje wystawione przez Hybrid Sport
Sp. z o.o., ul. Piaskowa 21, 78-400 Szczecinek, Turowo na rzecz HYBRID SERVICE,
w których potwierdza się „należyte oraz profesjonalne wykonanie usług pielęgnacyjno
- renowacyjnych na boiskach piłkarskich o nawierzchni z trawy naturalnej zlokalizowanych
na obiektach Areny Katowice ul. Nowa Bukowa 1, 40-803 Katowice".

Ponadto, Arena Gdańsk Operator Sp. z o.o. ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1, 80-560 Gdańsk potwierdziła, że HYBRID SERVICE „wykonywał prace w ramach obiektu Polsat Plus Arena Gdańsk (pojemność obiektu 41620 osób). Przedmiotowe prace obejmowały m.in. realizację w ciągu ostatnich 5 lat montażu i pielęgnacji murawy z trawy naturalnej boiska
do piłki nożnej. Powyższe prace zostały wykonane należycie i terminowo, zgodnie
z obowiązującymi przepisami, normami i wiedzą techniczną".

Z kolei, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, przystępujący w wykazie, jako osobę kierującą pracami obejmującymi pielęgnację i renowację nawierzchni sportowych
z trawy naturalnej wymienił Pana J.Z. oświadczając, że wskazana osoba kierowała wykonaniem poniżej wskazanych zabiegów na boisku piłkarskim o nawierzchni
z trawy naturalnej. Podstawa dysponowania: bezpośrednie. Wykształcenie: rolnicze/ średnie. Doświadczenie: 516 miesięcy, miejsce, w którym kierowano wykonywaniem prac: Turowo.

Odwołujący z kolei kwestionował złożone przez HYBRID SERVICE oświadczenia złożone w toku postępowania podnosząc, w zakresie doświadczenia, którym wykonawca się legitymuje, że realizacje nr 1 i 2 wskazane w wykazie prac, nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu z uwagi na fakt, że w warunku zamawiający jednoznacznie wymagał wykonania usługi bieżącego wykonywania zabiegów pielęgnacyjno - renowacyjnych nawierzchni z trawy naturalnej. Z kolei na boiskach przywołanych przez wykonawcę mamy murawę hybrydową, a nie z trawy naturalnej. Opisywał przy tym różnice pomiędzy trawą naturalną i hybrydową, przedstawiając na okoliczność tych różnic dowody w postaci opinii (dowód nr 5 załączony do odwołania) i informacji ze strony producenta (dowód nr 8 załączony do odwołania), kładąc przy tym nacisk na różnice dotyczące sposobu pielęgnacji tych dwóch rodzajów traw.

Zakwestionowana została również przez odwołującego realizacja wymieniona w poz. 3 wykazu prac z tego powodu, że jak twierdził wątpliwości budzi sam sposób wystawienia referencji - referencję wystawiła bowiem firma Hybrid Sport Sp. z o.o. reprezentowana przez p. K.Z., który jest tą samą osobą, która jako prokurent podpisała ofertę w tym postępowaniu, jako wykonawca Hybrid Service Sp. z o.o. Tym samym osoba wystawiająca referencje i osoba reprezentująca wykonawcę to ta sama osoba, którą jest Pan K.Z. - co wzbudza wątpliwości w zakresie prawdziwości wystawionego dokumentu. Osoba ta, jak twierdził, w sposób oczywisty ma interes w sporządzeniu dokumentu

korzystnego dla wykonawcy, pozwalającego na uzyskanie zamówienia, nawet jeśli przedstawia on nieprawdziwe informacje.

Zarzucał zamawiającemu, że pomimo wskazanych wyżej wątpliwości, nie zweryfikował on prawidłowości wystawionego dokumentu i tego czy wykonawca faktycznie wykonywał opisane w dokumencie prace, mimo że zamawiający ma możliwość stosownie do treści art. 128 ust. 5 ustawy Pzp zwrócić się do Areny Katowice o przedstawienie informacji czy firma HYBRID SERVICE faktycznie realizowała jakiekolwiek prace na tym obiekcie.

Odwołujący pozyskał z kolei informacje, zgodnie z którymi, jak twierdził, firma HYBRID SERVICE nie świadczyła usług pielęgnacji na boiskach Areny Katowice. Załączył do odwołania dowody (dowód nr 6.1. - 6.4.) z treści których wynika, że zwrócił się on z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej do gospodarzy tego miejsca, którzy na pytanie jaki podmiot ponosi odpowiedzialność za stan boisk udzielili odpowiedzi, że jest to wykonawca, tj. Konsorcjum firm w skład których wchodzi: Lider Konsorcjum - NDI S.A. oraz NDI SOPOT S.A. członek konsorcjum.

Podnosząc zarzuty w zakresie dotyczącym spełnienia przez przystępującego warunku, opisanego w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.2 SWZ, tj. w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia podnosił, że HYBRID SERVICE, jako osobę kierującą pracami obejmującymi pielęgnację i renowację nawierzchni sportowych z trawy naturalnej, wpisał Pana J.Z.. Odwołujący kwestionował, aby posiadał on doświadczenie opisane w warunku, tj. min. trzyletnie doświadczenie w kierowaniu pracami obejmującymi wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych nawierzchni sportowych z trawy naturalnej, w tym kierowanie wykonaniem zabiegów: wertykulacji, aeracji, koszenia, wymiany miejscowej darni, szczotkowania, czesania, nawożenia, oprysku, piaskowania i nawadniania, minimum na jednym boisku piłkarskim o wymiarach min. 100 długości i 64 metrów szerokości, gdyż pozyskanych przez niego informacji w miejscowości Turowo nie ma boiska, na którym można by było zdobyć wymagane doświadczenie. W miejscowości Turowo brak jest boiska o murawie z trawy naturalnej o wymiarach 115 x 74, a jedynie znajduje się boisko o murawie z trawy naturalnej, które jest o wymiarach ok. 68 x 94.

Odwołujący informował, że odbył wizję lokalną w terenie i poza faktem, że boisko to nie spełnia wymagań co do rozmiarów, to jednoznacznie potwierdził również, że boisko nie posiada także systemu nawadniania. Boiskiem, które wskazał przystępujący, zarządza Ludowy Zespół Sportowy "MECHANIK" Turowo, zaś Prezes klubu - Bogusław Balce jednoznacznie poinformował odwołującego, że wszelkie prace pielęgnacyjne robione są we własnym zakresie - koszenie zwykła kosiarką, podlewanie z węża, nigdy nie było tam robionych profesjonalnych zabiegów maszynami, jak i nie było to robione przez żadną firmę (informacja publiczna - dowód nr 7 załączony do odwołania).

Odwołujący podkreślał także, że wobec tego, że wykonawca w sposób jednoznaczny podał zamawiającemu nieprawdziwe informacje w tym zakresie, wprowadzając go w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, bowiem ma świadomość tego, że w miejscowości Turowo nie ma boiska o wymaganych przez zamawiającego parametrach, a zatem oświadczył w tym zakresie nieprawdę - zamawiający nie ma podstaw do wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu, gdyż już wcześniej dwukrotnie był wzywany przez zamawiającego do złożenia wykazu i dwukrotnie wskazał na to stanowisko tę samą osobę.

W zakresie osób, które przystępujący wymienił w treści wykazu, a które miały wykonywać prace obejmujące pielęgnację i renowację nawierzchni sportowych z trawy naturalnej, odwołujący z kolei kwestionował, aby Panowie Ł.C. i K.F. zdobyli odpowiednie doświadczenie w zakresie wykonywania prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych nawierzchni sportowych z trawy naturalnej z tego powodu, że w treści wykazu wskazano, że osoby te zdobyły doświadczenie na obiekcie - Polsat Arena Gdańsk, gdzie jak wcześniej opisywał odwołujący nie występuje nawierzchnia sportowa z trawy naturalnej, lecz hybrydowa.

Dodatkowo, w odniesieniu do tych osób, co miało wynikać z zestawienia oświadczeń dotyczących kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia wynika, że w okresie od 1 marca 2025 osoby te pracowały jednocześnie w 3 miejscach na terenie Polski tj. Goczałkowice Zdrój, Gdańsk i Katowice. Odwołujący podnosił, że niemożliwe jest realizowanie usług w tak odległych miejscach przez wskazane osoby, zaś zamawiający zupełnie zaniechał zbadania tej okoliczności, mimo że oświadczenie wykonawcy jest zupełnie niewiarygodne. Nie jest możliwe, aby dwóch pracowników wykonywało pracę w trzech miejscach na raz, w odległości oddalonej o ok. 600 km.

W konsekwencji odwołujący twierdził, że także w zakresie doświadczenia dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia, wykonawca HYBRID SERVICE nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do uznania, że przystępujący, jak twierdzi odwołujący, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia oraz, że przedstawił zamawiającemu w toku

postępowania informacje nieprawdziwe.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzpzamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału
w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba, po analizie akt przedmiotowej sprawy uznała, że mając na uwadze treść SWZ, oświadczenia i dokumenty złożone przez tego wykonawcę w toku postępowania, nie sposób stwierdzić, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, jak też w odniesieniu do doświadczenia osób, które skierował do realizacji zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności Izba pragnie przypomnieć, że po upływie terminu składania ofert zamawiający nie może modyfikować treści warunków udziału w postępowaniu, czy też żądać od wykonawców innych oświadczeń czy dokumentów, poza wyspecyfikowanymi w dokumentach zamówienia. Weryfikacja sytuacji podmiotowej wykonawców dokonywana jest zatem wyłącznie w granicach opisanych w SWZ. Zamawiający opisuje w niej warunki jakie spełnić musi wykonawca ubiegając się o zamówienie, wskazuje następnie jakie podmiotowe środki dowodowe przedkładane są na ich potwierdzenie, precyzuje też zakres informacji jakich od wykonawcy oczekuje, które to dane wykonawcy wpisują w treści przygotowanych wykazów. Przypomnieć przy tym należy, że zakres żądanych danych jest taki sam dla wszystkich podmiotów, które ubiegają się o dane zamówienie. Tym samym ocena dokonywana przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu odbywała się, zgodnie z powyżej opisaną zasadą, na podstawie oświadczeń i dokumentów złożonych przez HYBRID SERVICE w toku postępowania.

Izba nie twierdzi przy tym, że zamawiający ma obowiązek bezkrytycznie przyjmować wszelkie deklaracje i oświadczenia składane przez wykonawców w postępowaniu, gdyż ma zarówno uprawnienia wynikające z przepisów ustawy Pzp do wzywania wykonawcy
do wyjaśnień, weryfikowania treści złożonych oświadczeń zarówno bezpośrednio
u wykonawcy, jak też zwracając się do podmiotów trzecich, jednakże powyższe działania powinny mieć swoje uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy. Nie sposób jest kwestionować prawdziwości przekazywanych informacji, opierając się na przypuszczeniach czy informacjach przekazywanych przez innego wykonawcę, tylko dlatego, że ten domaga się od zamawiającego dokładniejszego, niż wynika to z treści SWZ, zbadania jego sytuacji podmiotowej.

Tym niemniej, w niniejszej sprawie zamawiający przeprowadził takie dodatkowe badanie, w granicach jakie wymagane były okolicznościami tej sprawy.

W konsekwencji nie sposób uznać, że zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny
w zakresie spełniania warunków dotyczących doświadczenia. Ocenił informacje i dane zawarte w treści złożonego wykazu, poparte złożonymi referencjami, w których co należy zauważyć znalazły się także informacje co do rodzaju nawierzchni. Dodatkowo, w toku oceny złożonych podmiotowych środków dowodowych, zamawiający powziął wątpliwości dotyczące kwalifikacji boiska Areny Gdańsk przy ul. Pokoleń Lechii Gdańsk 1 (Gdańsk), jako nawierzchni z trawy naturalnej (pozycja 2 w wykazie). Zweryfikował powyższe zestawiając ogólnodostępne informacje z informacjami pochodzącymi bezpośrednio od podmiotów związanych z obiektem, tj. operatora obiektu, producenta nawierzchni boiska oraz podmiotu właściwego
do licencjonowania rozgrywek piłki nożnej. Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył dowody w postaci wiadomości e-mail przekazanej przez Prezesa Arena Gdańsk Operator (dowód nr 2), który wyjaśnia, że na obiekcie jest „zainstalowana murawa naturalna na systemie hybrydowym". Wyjaśnia, że sposób pielęgnacji takiej murawy jest tożsamy do tego w jaki sposób pielęgnowana jest trawa naturalna, skład darni jest w 100% naturalny. Kolejny dowód - nr 3 to treść wiadomości przekazanej przez Zarząd Pomorskiego Związku Piłki Nożnej, który jako weryfikator boisk piłkarskich dla potrzeb licencyjnych, na pytanie zamawiającego odnośnie tego czy na stadionie Polsat Plus Arena w Gdańsku występuje boisko z murawy
o nawierzchni naturalnej czy hybrydowej wyjaśnia, że „jest to boisko trawiaste, naturalne, ułożone systemem hybrydowym tzn. na że ma warstwę utrzymującą, warstwę wegetacyjną
i korzenie naturalnej trawy w wyższej stabilności". Ostatni dowód, który przedłożył zamawiający wraz z odpowiedzią na odwołanie to pochodzące od producenta trawy (TRAWNIK PRODUCENT Arkadiusz Gumianiczuk) oświadczeni techniczne w zakresie klasyfikacji nawierzchni sportowej (dowód nr 4). Wyjaśnia on, że mamy do czynienia w tym przypadku z trawą w 100% naturalną, jedyna różnica polega na tym, że pod warstwą naturalnej trawy ułożona jest mata konstrukcyjna stabilizująca podłoże. Powyższe dowody, przedstawione przez zamawiającego i załączone przez niego do pisma procesowego, prowadzą do jednoznacznych wniosków, że wbrew twierdzeniom odwołującego

na wskazywanej przez HYBRID SERVICE lokalizacji - stadionie Polsat Plus Arena w Gdańsku, mamy do czynienia z trawą naturalną, bez jakichkolwiek włókien syntetycznych, zaś mata konstrukcyjna pełni wyłącznie funkcję stabilizującą i wzmacniającą podłoże.

Za nieprzekonujące Izba uznała dowody odwołującego w postaci okazania na rozprawie próbek trawy, które to miały pochodzić z Areny Gdańsk, wraz ze zdjęciami prezentującymi miejsce ich pobrania (dowód nr 1 - pismo procesowe odwołującego z 17 kwietnia 2026 r.). Nie sposób bowiem stwierdzić z jakiego miejsca próbki te pochodzą, konieczne i rozstrzygające w tym przypadku byłoby jedynie dokonanie oględzin miejsca ułożenia murawy. Wobec przedłożonych przez zamawiającego, rozstrzygających dowodów w zakresie rodzaju trawy - zarzuty odwołującego w zakresie tego, że na wskazanym obiekcie stosowana jest trawa hybrydowa - nie znajdują zatem oparcia w zebranym materiale dowodowym.

Izba nie podziela także wątpliwości odwołującego w zakresie doświadczenia, które zdobył HYBRID SERVICE w zakresie realizacji wymienionej w poz. 3 wykazu. Jedynym argumentem, przywoływanym w treści złożonego odwołania jest okoliczność istniejących powiązań osobowych pomiędzy podmiotami, tj. wystawiającym referencję a HYBRID SERVICE. Odwołujący podtrzymuje argumentację w tym zakresie na rozprawie, dodatkowo w piśmie procesowym z 17 kwietnia 2026 r. prezentuje schemat powiązań firm, które wystawiają referencje przystępującemu.

Izba pragnie podkreślić, że sam fakt istnienia powiązań czy to osobowych, czy też jak w tym przypadku tożsame adresy miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, same w sobie nie stanowią dowodu na okoliczność, że osoba wystawiająca referencję poświadczyła nieprawdę co do zakresu usług świadczonych przez wykonawcę. Także przedstawione przez odwołującego dowody, które pochodzą od gospodarza tego miejsca - Areny Katowice nie stanowią jednoznacznego dowodu, na podstawie którego Izba mogłaby stwierdzić, że to nie HYBRID SERVICE świadczył usługi pielęgnacyjne na tych boiskach. Przystępujący na rozprawie wyjaśnił, że wprawdzie jak wynika z informacji przekazanych odwołującemu za stan boisk odpowiedzialny był wykonawca - Konsorcjum w składzie Lider Konsorcjum - NDI S.A., członek konsorcjum - NDI SOPOT S.A., ten jednak powierzył wykonanie tego zadania spółce Hybrid Sport, a ta z kolei zleciła te prace przystępującemu. Izba uznała powyższe wyjaśnienia za wiarygodne, spójne z tym co stwierdzono w przedłożonym w sprawie materiale dowodowym, który to nie rozstrzyga jednoznacznie, że HYBRID SERVICE nie świadczył i nie świadczy usług pielęgnacji i renowacji nawierzchni na boisku głównym oraz boiskach treningowych Areny Katowice.

Wobec powyższego nie sposób jest stwierdzić, że doszło do przekazania w toku postępowania nieprawdziwych informacji odnośnie doświadczenia, którym legitymuje się przystępujący, ani też, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie. W konsekwencji Izba uznała zarzuty formułowane przez odwołującego za niezasadne.

Z kolei w zakresie odnoszącym się do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia odwołujący, kwestionując doświadczenie Pana J.Z. wskazywał, że boisko w Turowie, które to miał wskazać HYBRID SERVICE w treści wykazu nie spełnia wymaganych parametrów w zakresie wymiarów oraz, że osoba ta nie świadczyła takich usług na tym obiekcie z tej przyczyny, że na tym boisku prace pielęgnacyjne były wykonywane samodzielnie przez klub oraz, dodatkowo, że boisko nie zostało wyposażone w system nawadniania. Na okoliczność wykazania tego faktu przedstawiał szereg dowodów, załączając je do odwołania i do pisma procesowego z 17 kwietnia 2026 r.

Powyższe dowody należy jednak uznać za nieprzydatne do rozstrzygnięcia tej sprawy. Jak wyjaśnił przystępujący na rozprawie, przekazując w toku postepowania informacje na temat doświadczenia Pana J.Z. wpisał w treści wykazu, zgodnie z tym, co zamawiający wymagał w dokumentach zamówienia, że miejscem, w którym kierowano wykonywaniem prac było Turowo. Tym niemniej w żadnym miejscu wykonawca nie wpisał, że doświadczenie, które zdobyła wskazana przez niego osoba miało miejsce na boisku zarządzanym przez Ludowy Zespół Sportowy MECHANIK Turowo, że boisko znajduje się na działce 15/23 (co miało wynikać z wydruku z geoportal.gov.pl - dowód nr 4 załączony do pisma procesowego odwołującego z 17 kwietnia 2026 r.). Tym samym nie sposób uznać, że odwołujący wykazał, w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, aby HYBRID SERVICE nie spełniał warunku dotyczącego doświadczenia osoby kierującej pracami obejmującymi pielęgnację i renowację nawierzchni sportowych z trawy naturalnej.

Odnosząc się z kolei do doświadczenia, które nabyli Panowie Ł.C. i K.F. w zakresie wykonywania prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych nawierzchni sportowych z trawy naturalnej,

aktualne pozostają w tym zakresie wcześniejsze wywody dotyczące tego, że zdobyte na obiekcie - Polsat Arena Gdańsk doświadczenie, mieści się
w granicach warunku opisanego przez zamawiającego. Odnosząc się do twierdzeń, że nie jest możliwe, aby osoby te wykonywały jednocześnie swoje obowiązki w kilku oddalonych od siebie lokalizacjach - odwołujący w tym zakresie nie przedstawił ani szczegółowej argumentacji, ani też dowodów, które wskazywałyby na to, że HYBRID SERVICE podał w tym zakresie informacje niezgodne z prawdą.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzuty odwołującego w całości. Ponownie wskazać należy, że odwołujący chcąc skutecznie podważyć spełnienie przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu, miał obowiązek przedstawić dowody na potwierdzenie swojego stanowiska. Tymczasem, oprócz gołosłownych twierdzeń i formułowania przypuszczeń, nie przedstawił żadnych obiektywnych i rozstrzygających dowodów, które podważałyby prawdziwość oświadczeń złożonych przez wykonawcę HYBRID SERVICE
w postępowaniu. Z pewnością odwołujący nie przedstawił takich dowodów, które mogłyby stanowić czy to podstawę do wzruszenia wyniku postępowania, czy też prowadzących
do uznania, że zamawiający powinien wykonać dodatkowe czynności w postępowaniu.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, to na odwołującym spoczywał w niniejszej sprawie obowiązek dowodzenia, nie zaś na zamawiającym czy przystępującym. Jeśli odwołujący chciał skutecznie zakwestionować fakt, że przystępujący spełnił warunki we wskazywanym przez niego zakresie, to jego obowiązkiem było przedstawić takie dokumenty, które wskazywałyby na to, że oświadczenia przez tego wykonawcę składane mogą być niezgodne z rzeczywistością. Takich dowodów w niniejszej sprawie odwołujący nie przedstawił.

Przy tym należy podkreślić, że Izba nie może w tym obowiązku zastępować odwołującego, zobowiązując innego wykonawcę do przedkładania dodatkowych danych, informacji czy dokumentów, które wykraczają poza wymagania opisane w SWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8
ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……