

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 r. przez wykonawcę Linux Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1036/26 wykonawcy Passus S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Linux Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 1036/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa oprogramowania do zbierania i korelacji logów bezpieczeństwa (Security Information and Event Management) w modelu subskrypcyjnym na okres 12 miesięcy”, pod nr.: PN/4/26/HCKY.

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2026 r. pod numerem: 130084-2026.

Odwołujący: Linux Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 6 marca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i faworyzuje obecnego dostawcę systemu Splunk, co stanowi powtórzenie błędu z postępowania nr PN/64/25/HCKY, unieważnionego wyrokiem KIO 4338/25 [dot. żądania 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5];
2. Art. 99 ust. 1 PZP – poprzez sformułowanie OPZ w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, posługujący się specyfikacją właściwą dla jednego producenta [dot. żądania 2.1, 2.2];
3. Art. 16 PZP – poprzez działanie w złej wierze zmierzające do obejścia skutków wyroku KIO 4338/25;
4. Art. 99 ust. 5 i 6 PZP – poprzez sformułowanie wymogów technicznych, które de facto wskazują na konkretne pochodzenie przedmiotu zamówienia bez dopuszczenia rzeczywistej równoważności [dot. żądania 3].

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 21 kwietnia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie cofnięcia odwołania w całości.

Stosownie do art. 520 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....