

WYROK

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wolski im. dr A.G. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 860/26 wykonawcy B.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B.K. PPH „Kudaszewicz”, ul. Wspólna 71, 08-400 Sulbiny

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Szpital Wolski im. dr A.G. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz Szpitala Wolskiego im. dr A.G. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wolski im. dr A.G. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę cateringową polegającą na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków do kucharek oddziałowych Oddziałów Szpitala Wolskiego wg określonych przez Zamawiającego diet, dystrybucji posiłków przez pracowników przyjmującego usługę bezpośrednio do pacjentów Szpitala, odbioru odpadów pokonsumpcyjnych oraz serwisowaniu użytkowanego przez wykonawcę sprzętu stanowiącego własność Szpitala”, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 19 grudnia 2025 r. pod numerem: 848404-2025; nr wydania: Dz.U. S: 245/2025.

W dniu 13 lutego 2026 r. Odwołujący: Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi dowiedział się o wyborze oferty Wykonawcy B.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B.K. PPH „Kudaszewicz”, ul. Wspólna 71, 08-400 Sulbiny, zwanego dalej Przystępującym.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 23 lutego 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy:

1. zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy przedmiotowy środek dowodowy w postaci wykazu jadłospisów dekadowych (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdziale X ust. 1 lit. d SWZ) złożony wraz z ofertą jest niezgodny z treścią dokumentów zamówienia;

2. zaniechanie wykluczenia oferty Przystępującego a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy Wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego, poprzez złożenie oświadczenia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej względnie wezwania Przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego określonego w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ;

3. zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka

dowodowego w postaci wykazu usług zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ;

4.wybór oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy przedmiotowy środek dowodowy w postaci wykazu jadłospisów dekadowych lub 14 dniowych dla czterech diet (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdziale X ust. 1 lit. d SWZ) złożony wraz z ofertą jest niezgodny z treścią dokumentów zamówienia tj:

a)jadłospisy przekraczają dopuszczalny przedział kaloryczności (2200 kcal \pm 5%) w diecie podstawowej na dni 24, 26, 27, 28 stycznia 2026 r.

b)jadłospisy naruszają parametry udziału makroskładników w diecie podstawowej w dniu 24 stycznia 2026 r. tj. przekroczenie dopuszczalnego maksymalnego udziału tłuszczów (35%) oraz niespełnienie minimalnego udziału węglowodanów

(45%)

c)w jadłospisie dot. diety cukrzycowej 5-posiłkowej na dzień 25 stycznia 2026 r. nie zaoferował żadnego napoju do śniadania;

2.art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp i ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a, b w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z (Dz. U. 2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09) poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „K.B. a w konsekwencji zaniechania odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego, poprzez złożenie oświadczenia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu usług żywienia pacjentów szpitalnych, obejmuje co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym – dowóz z kuchni zewnętrznej, o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto, podczas gdy referencja wystawiona przez Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku, którą posłużył się Wykonawca jest niezgodna z rzeczywistością, gdyż w tym podmiocie nie występuje poziom 300 żywionych pacjentów dziennie, o czym Wykonawca miał wiedzę;

3.względnie gdyby uznać zarzut nr 2 za bezzasadny art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy,

spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ, zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, podczas gdy Wykonawca ten nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż przedłożone przez Przystępującego (wskazujące: „350 osób”) referencje Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie odnoszą się do pacjentów szpitalnych w rozumieniu warunku i ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2009 Nr 52 poz. 417 ze zm.), a dodatkowo pozostają niespójne z danymi dotyczącymi liczby pacjentów żywionych dziennie – poniżej 300 osób, dodatkowo referencja została podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji tego Zamawiającego zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym;

4.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ, zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, podczas gdy Wykonawca ten nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż przedłożone przez Przystępującego referencje Uzdrowiska Konstancin-Jeziorna (wskazujące „310 osób”) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie odnoszą się do pacjentów szpitalnych w rozumieniu warunku i ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2009 Nr 52 poz. 417 ze zm.), a dodatkowo pozostają niespójne z danymi o skali bazy łóżkowej dla pacjentów uzdrowiska;

5.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, podlegała wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz wezwaniu do podmiotowych środków dowodowych złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wraz z referencjami na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Odwolujący wnosil o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1.faktury VAT wystawione przez Odwołującego na rzecz Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku w 2024 r.

2.informacja ze strony internetowej MCLChPiG w Otwocku o przebudowie części budynku A oraz rozbudowie i nadbudowie budynku K na potrzeby działalności medycznej szpitala w 2025 r. – dostęp: oba celem wykazania następujących faktów: wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego, poprzez złożenie oświadczenia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej podczas gdy referencja wystawiona przez Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku, którą posłużył się Wykonawca jest niezgodna z rzeczywistością, gdyż w tym podmiocie nie występuje poziom 300 żywionych pacjentów dziennie, o czym Wykonawca miał wiedzę, względnie przedłożone referencje Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia w wykonywaniu usług tj. liczba żywionych pacjentów dziennie jest poniżej 300;

3.aktualny wydruk z rejestru przedsiębiorców KRS dot. Mazowieckiego Centrum Leczenie Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku celem wykazania osób uprawnionych do reprezentacji MZCLChPiG w Otwocku, referencja MZCLChPiG w Otwocku przedstawiona przez Wykonawcę została podpisana przez osobę nieuprawnioną wobec czego Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia w wykonywaniu usług;

4.raport GUS zawierający wykaz powiatów i miast na prawach powiatu, na terenie których znajdują się uzdrowiska w 2024 r. ze wskazaną liczbą łóżek,

5.prezentacja Uzdrowiska w Konstancinie Jeziorna ze wskazaną prognozowaną liczbą łóżek w 2025 r. oba celem

wykazania następujących faktów: u Zamawiającego Uzdrawiska Konstancin liczba żywionych pacjentów dziennie wynosi poniżej 300, Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia w wykonywaniu usług.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.w zakresie zarzutu nr 1: odrzucenie oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp;

2.w zakresie zarzutu nr 2 wykluczenie z postępowania Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp;

3.w zakresie zarzutu nr 3 i 4 wezwanie Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wraz z referencjami zgodnie z ust. 3 pkt 13) rozdziału IX SWZ;4. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

5. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący oświadczył, iż posiada legitymację do wniesienia odwołania i ma interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, która zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W przypadku uwzględnienia żądań odwołania Zamawiającego i w konsekwencji odrzuceniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo ProdukcyjnoHandlowe „K.B. to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący podał następujące uzasadnienie do przedmiotowego odwołania.

„ (...) W dniu 19 grudnia 2025 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych na „Usługa cateringowa polegająca na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków do kuchенок oddziałowych Oddziałów Szpitala Wolskiego wg określonych przez Zamawiającego diet, dystrybucji posiłków przez pracowników przyjmującego usługę bezpośrednio do pacjentów Szpitala, odbioru odpadów pokonsumpcyjnych oraz serwisowaniu użytkowanego przez wykonawcę sprzętu stanowiącego własność Szpitala”.

W dniu 13 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „K.B..

Wyżej wskazany wybór został dokonany z naruszeniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych, o czym szerzej w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 1

Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (por. art. 7 pkt 20 ustawy Pzp). Przedmiotowy środek dowodowy może zatem być wymagany w celu potwierdzenia wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (np. że oferowany produkt spełnia wymagane w OPZ minimalne parametry techniczne) jak i w celu potwierdzenia pewnych wymagań czy cech opisanych w kryteriach oceny ofert (np. że oferowany produkt spełnia zadeklarowane na potrzeby kryteriów pozacenenowych parametry techniczne w stopniu wyższym niż wymagany obligatoryjnie w OPZ poziom minimalny). Niejednokrotnie może zdarzyć się sytuacja, że określony przedmiotowy środek dowodowy będzie służył potwierdzeniu zarówno zgodności oferty z warunkami zamówienia, jak i kryteriów oceny ofert.

Jak wskazała A. Gawrońska-Baran w Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany –art. 226 ust. 1 pkt 5): „W ust. 1 pkt 5 komentowanego przepisu ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia, a nie – jak na mocy przepisów Prawa zamówień publicznych z 2004 r. – z SIWZ. Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.”

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której Wykonawca przedłożył błędne przedmiotowe środki

dowodowe w postaci wykazu jadłospisów.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą jadłospisów (dekadowych/14-dniowych) dla wskazanych diet, obejmujących m.in. gramatury, alergeny oraz wartości energetyczne i makroskładniki, przy czym wprost zastrzegł, że przedmiotowe środki dowodowe w tym zakresie nie podlegają uzupełnieniu (rozd. X SWZ pkt 2).

Zamawiający w rozdz. X SWZ pkt 1 ppkt d) żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania:

„Wykaz jadłospisów dekadowych lub 14 dniowych dla czterech diet. Wykonawca zobowiązany jest do załączenia do oferty wykazu jadłospisów dekadowych lub 14 dniowych zawierających - cztery przykładowe jadłospisy dekadowe: • dieta podstawowa, • dieta bezglutenowa • dieta cukrzycowa 5posiłkowa • diety zwykła dla dzieci i młodzieży gramatury serwowanych potraw oraz alergenów w poszczególnych potrawach oraz wartości kalorycznej i ilości (w gramach) białka, tłuszczy i węglowodanów dla każdego dnia w/w dietach;

Powyższe dokumenty nie podlegają uzupełnieniu zgodnie z rozdz. X SWZ pkt 2.”

Zamawiający w zał. nr 2 do SWZ/ załącznik nr 1 do umowy rozdz. B pkt 8) zawarł następujący zapis: „Wykonawca zobowiązuje się, do zapewnienia posiłków, które będą dostarczać odpowiednią ilość energii i składników odżywczych. Wartość kaloryczną i odżywczą dla diety podstawowej określa się na 2200 kcal, (...)”

Jednakże w odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 13 stycznia 2026 r. Zamawiający zastrzegł: „Pytanie: Wartość kaloryczną i odżywczą dla diety podstawowej określa się na 2200 kcal Prosimy o podanie przedziału lub % odchylenia od w/w wartości tj. np. 2100-2300 kcal lub 2100 kcal +/-10%. Odpowiedź: +/- 5%”

Zgodnie z powyższą odpowiedzią w diecie podstawowej całodzienna wartość kaloryczna winna wynosić: 2200 kcal +/-5% tj. 2090-2310 kcal, czyli w tym przedziale należy przygotować jadłospisy, aby były zgodne z wymogami Zamawiającego.

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „K.” B.K. w załączony do ofercie jadłospisie w dniu 4,6,7, i 8 w diecie podstawowej nie zachował wymaganego przedziału kcal tj.

2026-01-24 – sobota – 2 378,1 kcal

2026-01-26 – poniedziałek – 2 367,8 kcal

2026-01-27 – wtorek – 2 372,4 kcal

2026-01-28 – środa – 2 433,1 kcal

Jadłospisy dla diety podstawowej w dniach 24, 26, 27 i 28 stycznia 2026 r. wykazują całodzienną wartość kaloryczną przekraczającą dopuszczalny przedział określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (2200 kcal \pm 5%, tj. 2090–2310 kcal).

Zgodnie z rozdz. X SWZ pkt 1 ppkt d) Wykonawca zobowiązany był do załączenia jadłospisów spełniających wymagania kaloryczne i odżywcze, co jest elementem oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego. Podawanie posiłków o kaloryczności przekraczającej dopuszczalny przedział określony przez zamawiającego może prowadzić do pogorszenia stanu metabolicznego pacjentów, zaburzeń kontroli glikemii, przyrostu masy ciała oraz zwiększenia ryzyka powikłań sercowo-naczyniowych i pokarmowych. W warunkach szpitalnych, gdzie dieta stanowi element terapii, nieprzestrzeganie parametrów energetycznych należy traktować jako zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów.

Wykonawca w tym zakresie nie spełnił wymaganych parametrów przedmiotu zamówienia, a zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP oferta nie odpowiada treści SIWZ i w związku z tym powinna zostać odrzucona.

Zamawiający w zał. nr 2 do SWZ/ załącznik nr 1 do umowy rozdz. B pkt 8) zawarł następujący zapis: „Wykonawca zobowiązuje się, do zapewnienia posiłków, które będą dostarczać odpowiednią ilość energii i składników odżywczych. Wartość kaloryczną i odżywczą dla diety podstawowej określa się na 2200 kcal, z czego 10-15% dziennego zapotrzebowania energetycznego powinno pochodzić z białka, z tłuszczy ogółem 20%-30% i węglowodanów 45-65%”

Jednakże w odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 13 stycznia 2026 r. Zamawiający pisze:

„Pytanie: Wykonawca zwraca się o modyfikację w zakresie zawartości składników odżywczych. Na podstawie Norm Żywienia dla Populacji Polski i ich zastosowanie pod redakcją M.J. i wsp. z 2020 roku zaleca się by diety dla dzieci, młodzieży i dorosłych zawierały węglowodanów 45-65%, białka 10-20%, tłuszczy 20-35%. Czy Zamawiający zgadza się na zmiany wartości odżywczych diet na podstawie aktualnych norm żywienia?

Odpowiedź: TAK, pod warunkiem, że z białka będzie pochodzić co najmniej 15% dziennego zapotrzebowania

energetycznego.”

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „K.” B.K. w załączonym do oferty jadłospisie w dniu 4 w diecie podstawowej nie zachował wymaganego przedziału procentowej zawartości węglowodanów i tłuszczu tj. 2026-01-24 – sobota – tłuszcz 95,7 g, węglowodany 259 g, co przy kcal 2378,1 kcal daje: tłuszcz 36,22%, węglowodany: 43,56 g.

Powyższe oznacza przekroczenie dopuszczalnego maksymalnego udziału tłuszczów (35%) oraz niespełnienie minimalnego udziału węglowodanów (45%), a zatem brak zgodności z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Zatem w tym dniu Wykonawca nie spełnił wymagań Zamawiającego odnośnie zawartości składników odżywczych w ciągu dnia.

Zamawiający w zał. nr 2 do SWZ/ załącznik nr 1 do umowy rozdz. B pkt 8) zawarł następujący zapis:

„W skład dziennego wyżywienia wchodzi: • Śniadanie: zupa mleczna, pieczywo mieszane, masło, dodatki do pieczywa białkowe i owocowo-warzywne, gorący napój (np. kawa zbożowa na mleku/herbata z cukrem i bez cukru)”

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „K.” B.K. w załączony do ofercie jadłospisie w dniu 5 tj. 2026-01-25 niedziela w diecie cukrzycowej 5 posiłkowej nie zaoferował żadnego napoju do śniadania, a co za tym idzie nie spełnił wymogu OPZ

Mając na względzie powyższe oferta w.w. Wykonawcy podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienie dot. wykazu jadłospisów będących przedmiotowym środkiem dowodowym.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 2

Zgodnie z rozdziałem VIII SWZ - PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA:

„1.Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w:

9. W art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. • który, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.”

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia - rozdział VII – Warunki Udziału w Postępowaniu ust. 2 pkt 4) w niniejszym postępowaniu Wykonawca musiał wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu usług żywienia pacjentów szpitalnych, obejmuje co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym – dowóz z kuchni zewnętrznej, o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto.

Celem spełnienia wyżej wskazanego warunku Wykonawca zgodnie z ust. 3 pkt 13) rozdziału IX SWZ miał przedłożyć wykaz usług zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „K.” B.K. w formularzu wykonanych usług wskazał, że od dnia 25 listopada 2024 r. wykonywał i nadal wykonuje usługi całodobowego wyżywienia pacjentów Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku. W okresie od dnia 25 listopada 2024 r. do dnia 30 listopada 2025 r. wartości zrealizowanych usług wyniosła 4 143.292,25 zł i przedstawił następujące referencje wystawione przez wyżej wskazany Szpital:

W niniejszym stanie faktycznym występuje rozbieżność między treścią referencji a stanem faktycznym znanym Odwołującemu jako wcześniejszemu realizatorowi usługi u tego Zamawiającego.

W szpitalu tym dziennie nie jest żywiona liczba 350 osób dziennie jak wskazuje referencja.

Odwołujący – jako podmiot, który obsługiwał ten kontrakt i posiada wiedzę operacyjną o skali żywienia – wskazuje,

że w tym podmiocie nie występuje poziom 300 żywionych pacjentów dziennie, a dane historyczne dotyczące średniej liczby żywionych w latach wcześniejszych wynosiły odpowiednio: 2020 r. – 242 średniorocznie, 2021 r. – 237 średniorocznie, 2022 r. – 252 średniorocznie, 2023 r. – 241 średniorocznie, 2024 r. – 260 (za 11 miesięcy świadczenia).

Dowód: *faktury VAT wystawione przez Odwołującego na rzecz Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku w 2024 r.*

Z publicznie dostępnych informacji wynika, że w MCLChPiG w Otwocku prowadzone były prace modernizacyjne i przebudowy infrastruktury szpitalnej (m.in. modernizacja Pawilonu B na potrzeby oddziału pulmonologicznego – obejmująca przebudowy sal, instalacji oraz prace budowlano-montażowe).

Ponadto wskazywano również na przedsięwzięcia obejmujące przebudowę części pawilonu głównego i inne prace inwestycyjne w tej jednostce.

Tego rodzaju roboty – co do zasady – powodują ograniczenia dostępności sal/lóżek, reorganizację oddziałów lub czasowe wyłączenia części infrastruktury z użytkowania, a w konsekwencji obniżenie liczby pacjentów wymagających całodziennego żywienia.

Odwołujący wskazuje, że w okresie świadczenia przez Wykonawcę, w związku z remontem, liczba żywionych była jeszcze niższa niż wartości typowe, historyczne.

Dowód: *informacja ze strony internetowej MCLChPiG w Otwocku o przebudowie części budynku A oraz rozbudowie i nadbudowie budynku K na potrzeby działalności medycznej szpitala w 2025 r. – dostęp: <https://www.zozmswia.pl/inwestycje-rp/>*

Wobec powyższych rozbieżności i okoliczności obiektywnych, referencja z deklaracją „~350 żywionych dziennie” nie może być uznana za wystarczający i wiarygodny dowód spełnienia warunku doświadczenia w wymaganym zakresie, a Wykonawca celowo wprowadził Zamawiającego w błąd.

Wobec powyższego nie sposób uznać, że Wykonawca legitymuje się wymaganym przez Zamawiającego adekwatnym doświadczeniem w świadczeniu usług cateringowych.

Zgodnie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia podlega Wykonawca, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp dotyczy sytuacji, w której wykonawca oświadcza nieprawdę, czyli przeinacza fakty albo potwierdza nieistniejące okoliczności i zawiera w swojej treści kilka przesłanek, których spełnienie jest wymagane do stwierdzenia naruszenia tego przepisu.

Po pierwsze, należy wykazać, iż wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, co do ilości dziennie żywionych pacjentów MCLChPiG w Otwocku, co opisano powyżej.

Po drugie, wprowadzenie zamawiającego w błąd musi być wynikiem podania nieprawdziwych informacji związanych z podstawami wykluczenia wykonawcy z postępowania, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriami selekcji, lub zatajenia określonych informacji. Referencja, którą posługuje się Wykonawca była niezgodna z rzeczywistością.

Po trzecie, należy wykazać, że działanie wykonawcy musi być wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. W przypadku tej przesłanki Wykonawca posługując się błędnymi referencjami musiał wiedzieć, że liczba żywionych pacjentów dziennie jest mniejsza niż 350 osób.

W przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp rozstrzygnięto, że informacje wprowadzające w błąd mogą być złożone w postępowaniu z powodu zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. W pierwszym przypadku chodzi o sytuację, kiedy wykonawca celowo wprowadza zamawiającego w błąd, chcąc potwierdzić spełnianie warunków, kryteriów selekcji lub brak podstaw wykluczenia. Ustawodawca przewidział także przypadek rażącego niedbalstwa, czyli sytuację, w której wykonawca złożył informację wprowadzającą w błąd przez własne niedopatrzenie. Rażące niedbalstwo jako jeden z przypadków winy nieumyślnej oznacza zachowanie się w sposób istotnie odbiegający od oczekiwań stawianych wobec podmiotu działającego na rynku profesjonalnie. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 08.03.2017 r. (II Ga 1019/16):

"Niedbalstwo łączy się ze stwierdzeniem niezachowania należytej staranności wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Oznaczony w ten sposób wzorzec ma charakter abstrakcyjny i odnosi się do każdego kto znalazł się w

określonej sytuacji. Co do zasady przy określaniu kształtu wzorca zachowań nie następuje odwołanie do cech osobistych podmiotu. Ocena działania i zaniechania podmiotu odpowiedzialnego wymaga odniesienia do modelu starannego działania, który kształtowany jest przez przepisy prawa, zasady współżycia społecznego, zwyczaje, zasady wykonywania zawodu. Niedbalstwem profesjonalisty będzie nie tylko niedołożenie należytej staranności ale także brak wiedzy, niezręczność, nieuwaga jeżeli nie powinny zaistnieć". W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

W niniejszej sprawie zaistniały wszystkie powyżej wskazane przesłanki.

W konsekwencji wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Dlatego też, w/w zachowanie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. art. 3 ust. 1 ustawy uznk. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Nie do pogodzenia z zasadami uczciwego obrotu jest składanie nieprawdziwych informacji zamawiającemu, co do zakresu zamówienia w zakresie osób żywionych dziennie.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 3

Niniejszy zarzut został wywiedziony na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzut nr 2 za bezzasadny.

W myśl art. 128 ust. 1 Pzp: „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia - rozdział VII – Warunki Udziału w Postępowaniu ust. 2 pkt 4) w niniejszym postępowaniu Wykonawca musiał wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu usług żywienia pacjentów szpitalnych, obejmuje co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym – dowóz z kuchni zewnętrznej, o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto.

Celem spełnienia wyżej wskazanego warunku Wykonawca zgodnie z ust. 3 pkt 13) rozdziału IX SWZ miał przedłożyć wykaz usług zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ.

Przedstawiona przez Wykonawcę w wykazie usług usługa żywienia na rzecz MCLChPiG w Otwocku oraz załączona referencja nie wykazują, że spełnił on warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

Przede wszystkim, co zostało wskazane w uzasadnieniu do zarzutu nr 2, w niniejszym stanie faktycznym występuje rozbieżność między treścią referencji a stanem faktycznym znanym Odwołującemu jako wcześniejszemu realizatorowi usługi u tego Zamawiającego.

W szpitalu tym dziennie nie jest żywiona liczba 350 osób dziennie jak wskazuje referencja.

Odwołujący – jako podmiot, który obsługiwał ten kontrakt w 2024 r. i posiada wiedzę operacyjną o skali żywienia – wskazuje, że w tym podmiocie nie występuje poziom 300 żywionych pacjentów dziennie, a dane historyczne dotyczące średniej liczby żywionych w latach wcześniejszych wynosiły odpowiednio: 2020 r. – 242 średniorocznie, 2021 r. – 237 średniorocznie, 2022 r. – 252 średniorocznie, 2023 r. – 241 średniorocznie, 2024 r. – 260 (za 11 miesięcy świadczenia).

Przedłożone przez wykonawcę referencje nie potwierdzają spełnienia warunku, ponieważ nie odnoszą się do pacjentów szpitalnych w rozumieniu warunku. Referencje te odnoszą się jedynie do osób zaś warunek udziału w postępowaniu odnosi się do pacjentów szpitalnych.

Zgodnie zaś z art. 3 ust. 1 pkt 4) ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2009 Nr 52 poz. 417 ze zm.): „1. Użyte w ustawie określenia oznaczają: 4) pacjent - osobę zwracającą się o udzielenie świadczeń zdrowotnych lub korzystającą ze świadczeń zdrowotnych udzielanych przez podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych lub osobę wykonującą zawód medyczny;”

Wobec tego referencja ta nie spełnia wymogów warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo wskazać należy, że referencja przedstawiona przez Wykonawcę została podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji tego Zamawiającego zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym. Referencję podpisała Pani M.K. będąca starszym dietetykiem. Wobec czego nie sposób uznać ją za prawidłową.

Dowód: *aktualny wydruk z rejestru przedsiębiorców KRS dot. Mazowieckiego Centrum Leczenie Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku*

Mając na względzie powyższe wykonawca podlegał wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w tym zakresie.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 4

W myśl art. 128 ust. 1 Pzp: „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia - rozdział VII – Warunki Udziału w Postępowaniu ust. 2 pkt 4) w niniejszym postępowaniu Wykonawca musiał wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu usług żywienia pacjentów szpitalnych, obejmuje co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym – dowóz z kuchni zewnętrznej, o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto.

Celem spełnienia wyżej wskazanego warunku Wykonawca zgodnie z ust. 3 pkt 13) rozdziału IX SWZ miał przedłożyć wykaz usług zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ.

Przede wszystkim przedłożone przez wykonawcę referencje nie potwierdzają spełnienia warunku, ponieważ nie odnoszą się do pacjentów szpitalnych w rozumieniu warunku. Referencje te odnoszą się jedynie do osób, zaś warunek udziału w postępowaniu odnosi się do pacjentów szpitalnych.

Zgodnie zaś z art. 3 ust. 1 pkt 4) ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.

U. 2009 Nr 52 poz. 417 ze zm.): „1. Użyte w ustawie określenia oznaczają: [...] 4) pacjent - osobę zwracającą się o udzielenie świadczeń zdrowotnych lub korzystającą ze świadczeń zdrowotnych udzielanych przez podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych lub osobę wykonującą zawód medyczny;”

Ponadto z raportu GUS zawierającego wykaz powiatów i miast na prawach powiatu, na terenie których znajdują

się uzdrowiska w 2024 r. wynika, że u Zamawiającego Uzdrowiska Konstancin-Jeziorna liczba łóżek wynosi 233 łóżka.

W dokumencie wewnętrznym Zamawiającego Uzdrowisko Konstancin zawarto następujące dane:

Z powyższego wynika, że prognozowana liczba łóżek dla pacjentów wynosiła 100 osób.

Dowód: *raport GUS zawierający wykaz powiatów i miast na prawach powiatu, na terenie których znajdują się uzdrowiska w 2024 r. ze wskazaną liczbą łóżek, prezentacja Uzdrowiska w Konstancinie Jeziorna ze wskazaną prognozowaną liczbą łóżek w 2025 r.*

Wobec tego referencja ta nie spełnia wymogów warunku udziału w postępowaniu.

Mając na względzie powyższe wykonawca podlegał wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w tym zakresie.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 5

Niniejszy zarzut ma charakter wynikowy, gdyż naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp tj. wybór Wykonawcy jest konsekwencją tego, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia względnie zaniechał wezwania do złożenia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci

Wobec tego wybór oferty wyżej wskazanego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej dokonany został z naruszeniem Pzp. (...).

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

1) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,

2) zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z załączoną fakturą.

Zamawiający w następujący sposób uzasadnił swoje stanowisko w sprawie.

„(...) W ocenie Zamawiającego zarzuty te są niezasadne i nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Zgodnie z art. 505 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie przysługuje wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał jednak w sposób należyty, aby wskazywane przez niego naruszenia przepisów ustawy mogły prowadzić do zmiany wyniku postępowania. Przedstawione przez wykonawcę dokumenty potwierdzają bowiem spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a zarzuty Odwołującego opierają się jedynie na własnej interpretacji wybranych dokumentów. Odwołujący wskazuje, że przedmiotowy środek dowodowy w postaci jadłospisów nie spełnia wymagań określonych w SWZ w zakresie wartości kalorycznej oraz makroskładników. Zarzut ten jest bezzasadny. Zgodnie z postanowieniami SWZ wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą przykładowych jadłospisów dekadowych lub czternastodniowych dla wskazanych diet. Dokument ten stanowił przedmiotowy środek dowodowy mający potwierdzić zdolność wykonawcy do realizacji usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Jednocześnie jadłospisy nie były elementem punktowym kryterium oceny ofert. Analiza jadłospisu polegała na kontroli dekadowej kaloryczności, na dekadowej ilości białka, tłuszczu i węglowodanów. Kontroli podlegała różnorodność doboru produktów, częstotliwość występowania kluczowych składników oraz sposobu przygotowania posiłków zgodnie z zaleceniami poszczególnych diet. Ocena jadłospisu dekadowego lub 14 dniowego nie może być brana wrywkowo na poszczególne dni, ponieważ ograniczałoby to możliwość przygotowania urozmaiconych dań. Jadłospisy te mają charakter przykładowy i nie stanowią zobowiązania wykonawcy do realizowania identycznych jadłospisów w trakcie wykonywania umowy. Rzeczywiste jadłospisy ustalane są w trakcie realizacji zamówienia z uwzględnieniem aktualnych potrzeb żywieniowych pacjentów oraz zaleceń dietetycznych. Odwołujący wyłącznie z sobie wiadomych przyczyn dokonuje analizy jedynie wybranych dni jadłospisu, pomijając jego całościowy charakter i powszechnie praktykowane metody analizy jadłospisów jako dokumentów. Zgodnie z zał. nr 2 do SWZ/ załącznik nr 1 do umowy (dalej jako: OPZ) rozdz. B pkt 8) Zamawiający zawarł następujące postanowienie: „Wykonawca zobowiązuje się, do zapewnienia posiłków, które będą dostarczać odpowiednią ilość energii i składników odżywczych. Wartość kaloryczną i odżywczą dla diety podstawowej określa się na 2200 kcal, (...)”. Mając na uwadze, że jadłospisy dekadowe kontrolowane przez Sanepid są oceniane metodą punktową według Starzyńskiej, która jest jakościową analizą jadłospisu, pozwalającą ocenić jego różnorodność, częstotliwość występowania kluczowych produktów oraz sposób przygotowania posiłków. Metoda ta służy do szybkiego sprawdzenia, czy dieta jest zbilansowana, przyznając punkty za poszczególne elementy w stosunku do całej dekady, a nie poszczególnych dni. Wobec powyższego jadłospis dekadowy przedstawiony dla diety podstawowej miał uśredniając 2285,67 kcal, co mieści się w wymaganym przedziale 2200 kcal +/- 5%. Wynik ten

stanowi wynik następującego równania opartego o dane kaloryczne jadłospisu przedstawionego przez Wybranego Wykonawcę:

$$2166,2 + 2210,5 + 2233,4 + 2378,1 + 2186,5 + 2367,8 + 2372,4 + 2433,1 + 2298,3 + 2210,4$$

10

Przy czym $2090\text{kcal} \leq 2285,67\text{ kcal} \leq 2310\text{kcal}$. Oferta Wybranego Wykonawcy spełnia więc wymóg przedstawiony przez Zamawiającego i odrzucenie jego oferty byłoby z punktu widzenia przedmiotu zamówienia - działaniem sztucznym i wynikającym z nadmiernego niczym nieuzasadnionego formalizmu i w konsekwencji działaniem contra lege. Podnoszoną przez Odwołującego kwestią jest udział tłuszczu oraz węglowodanów w ofercie Wybranego Wykonawcy. Kontestowany przez Odwołującego udział tych dwóch makroelementów dotyczy pozycji „dieta podstawowa” w dniu 4 przedstawionego jadłospisu, czyli 24.01.2026. Jednakże Odwołujący ponownie dokonał interpretacji oferty w oderwaniu od postanowień SWZ, zgodnie z którymi udział tłuszczu w jadłospisie dekadowym musi znajdować się w przedziale 20-30%, a węglowodanów w przedziale 45-65%. Średni udział tłuszczu w jadłospisie dekadowym dla diety podstawowej mieści się w przedstawionym przedziale, ponieważ wynosi 27,4%. Dodatkowo analogicznie udział węglowodanów dla diety podstawowej o średniej wartości wynoszącej 53,3% także mieści się w wymaganym przedziale. Wartości te zostały opracowane na podstawie tabeli współczynników przeliczeniowych do obliczania wartości energetycznej stanowiącej Załącznik XIV Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. (DZ. U. UE. L. z 2011 r. poz. 304.18), które ustalają wartość kaloryczną 1 grama tłuszczu jako ekwiwalent 9 kcal, a 1 grama węglowodanów na 4 kcal. Średni wynik, skrócony do jednego miejsca po przecinku dotyczący udziału procentowego tłuszczu stanowi wynik niniejszego równania:

$$25,2\% + 29,6\% + 21,1\% + 36,2\% + 30\% + 25\% + 28,3\% + 29,4\% + 26,6\% + 22,1\%$$

10

Konsekwentnie, średni wynik skrócony do jednego miejsca po przecinku dotyczący udziału procentowego węglowodanów stanowi wynik niniejszego równania:

$$\square\square\% + \square\square\% + \square\square\% + \square\square,\square\% + \square\square\% + \square\square\% + \square\square\% + \square\square,\square\% + \square\square,\square\% + \square\square,\square\%$$

10

Ocena jadłospisu dekadowego nie może być brana wyrywkowo na poszczególne dni, ponieważ ograniczałoby to możliwość przygotowywania urozmaiconych dań. Obiadowe dania mączne mogą zawierać więcej kilokalorii i węglowodanów niż przyrządzone chude mięso, które będzie miało w danym obiedzie większy udział białka. Reasumując próba narzucania modelu uśredniania Odwołującego jako wyłącznie prawidłowego nie znajduje żadnego umocowania ani w przepisach powszechnie obowiązujących, a ni postanowieniach SWZ, ani w praktyce branżowej. W niniejszym kontekście przytoczenia wymaga teza sformułowana w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2023 roku: „Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru.” (Sygn. akt. KIO 128/23). W przedmiotowej sytuacji ani oferta ani wchodzący w jej skład jadłospis Wybranego Wykonawcy, co zostało przedstawione powyżej - nie były niezgodne z jakimkolwiek opisanym w SWZ wymogiem w odniesieniu do dekadowego jadłospisu, więc konsekwentnie nie podlegało odrzuceniu. Odwołujący podnosi, iż Wybrany Wykonawca nie przedstawił w dniu 25.01.2026 w diecie cukrzycowej napoju do śniadania, co nie oddaje realnego stanu rzeczy. Tego dnia na śniadanie została uwzględniona maślanka, która stanowiła w tym dniu napój do śniadania. W zał. nr 2 do SWZ/ załącznik nr 1 do umowy rozdz. B pkt 15) "(...) W skład dziennego wyżywienia wchodzi: „Śniadanie: zupa mleczna, pieczywo mieszane, masło, dodatki do pieczywa białkowe i owocowo warzywne, gorący napój (np. kawa zbożowa na mleku/herbata z cukrem i bez cukru), (...)”. Postanowienie to odnosi się do diety podstawowej, ponieważ dieta cukrzycowa nie może mieć zupy mlecznej na śniadanie. Konsekwentnie, nie jest zgodne z prawdą przedstawienie, iż Wybrany Wykonawca nie zaoferował żadnego napoju do śniadania. Celem zobrazowania równego traktowania Wykonawców przez Zamawiającego należy dostrzec, iż gdyby podążyć formalizmem i przyjąć, iż jedynie koncepcja forsowana przez Odwołującego w odniesieniu do oceny jadłospisów jest prawidłową – to także treść jego oferty podlegałaby na najmniej wyjaśnieniu (jeśli nie odrzuceniu wprost) okoliczności niezgodności występujących w ofercie Odwołującego, który odnosząc się do rzekomych nieścisłości oferty Wybranego Wykonawcy nie odniósł się do niekompletnego charakteru własnej dokumentacji. Jadłospis przedłożony przez Naprzód Catering sp. z o. o. nie zawiera jadłospisu dekadowego dla diety zwykłej dla dzieci i młodzieży. Zgodnie z OPZ rozdz. B pkt 15) jest uwzględnione: "W skład dziennego wyżywienia

wchodzą:

- Śniadanie: (...)
- II śniadanie: (...)
- Obiad: (...)
- Podwieczorek: (...)
- Kolacja: (...)

• II kolacja „posiłek nocny” np.:(...) II śniadanie i podwieczorek dotyczą diety cukrzycowej 5 – poś., bogato białkowej, „wrzodowej”. Przedstawienie dla diety zwykłej dla dzieci i młodzieży jadłospisu dekadowego składającego się z samych obiadów jest niezgodnym z wymogami SWZ działaniem Odwołującego. Konsekwentnie, zgodnie z OPZ rozdz. B pkt 5: „Jadłospis będzie zawierał wyszczególnienie potraw składających się na poszczególne posiłki dla wszystkich diet z określeniem ich: - rodzaju posiłku i jego składzie, - dobowej sumy wartości energetycznej (kaloryczności) i wartości odżywczej diet z podaniem ilości (w gramach) białka, węglowodanów, w tym cukrów, tłuszczu, w tym nasyconych kwasów tłuszczowych, błonnika i soli, - sposobie obróbki termicznej posiłku, - obecności alergenów”. Przedstawiony przez Odwołującego jadłospis nie zawiera takich informacji, wobec tego jest niezgodny z postanowieniami SWZ. Zgodnie z OPZ rozdz. B pkt 13): „dla diet cukrzycowych należy uwzględnić m.in.: - zupy czyste, - napoje bez cukru(...), przy czym w dniach 1, 4 oraz 7 dla diety cukrzycowej na II kolację jako jedyny posiłek jest zaproponowany kolejno sok grejpfrutowy, sok pomarańczowy oraz sok jabłkowy. Soki w diecie cukrzycowej powinny być spożywane rzadko i z umiarem (maksymalnie ok. 100-150 ml), traktowane raczej jako deser niż napój. Stosowanie soków jako posiłek na kolację jest niezgodny z postanowieniami SWZ, ponieważ napoje te zawierają cukier. Dodatkowo w dniu 10 jest zupa zabelana "zupa ogórkowa z ryżem brązowym (7,9)" ponieważ alergeny 7 i 9 odpowiadają kolejno za "mleko i pochodne" oraz "seler i pochodne", wobec tego zupa w tym dniu jest również niezgodna z SWZ, ponieważ dla diety cukrzycowej muszą być stosowane zupy czyste, niezabelane. Mając przedstawione okoliczności oraz wyliczenia na uwadze, wybór oferty Wybranego Wykonawcy był w pełni poprawny i wniosek o odrzucenie tej oferty nie zasługuje na uwzględnienie, w tym z powodów stanowiących kanwę okoliczności faktycznych odwołania.

Zgodnie z SWZ wykonawca zobowiązany był wykazać wykonanie co najmniej dwóch zamówień polegających na świadczeniu usług żywienia pacjentów obejmujących co najmniej 300 osób dziennie. Wybrany Wykonawca przedłożył referencje potwierdzające realizację usług:

- a) dla około 350 pacjentów dziennie w Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku,
- b) dla około 310 pacjentów dziennie w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój.

Powyższe dokumenty jednoznacznie potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Referencje zostały wystawione przez podmioty, na rzecz których usługi były wykonywane. Zamawiający dokonał ponadto weryfikacji informacji zawartych w referencjach poprzez kontakt z podmiotami wystawiającymi dokumenty. „Powyższa weryfikacja potwierdziła zarówno zakres realizowanej usługi, jak i wskazaną w referencjach skalę żywienia pacjentów, co dało Zamawiającemu podstawy do uznania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.”. Odwołujący nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu podważającego prawdziwość tych dokumentów. Dokument wystawiony przez podmiot, na rzecz którego usługa była faktycznie wykonywana, stanowi najbardziej miarodajne potwierdzenie zakresu i skali realizowanego zamówienia. Referencja wystawiona przez podmiot korzystający z usług wykonawcy stanowi podstawowy dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia oraz - tak jak w tym przypadku – także jego zakres. Zarzut Odwołującego dotyczący podpisania referencji przez osobę nieuprawnioną jest bezzasadny. Referencja stanowi dokument potwierdzający wykonanie usługi i nie jest oświadczeniem woli w rozumieniu prawa cywilnego, a wyłącznie oświadczeniem wiedzy. W praktyce dokument taki może zostać podpisany przez osoby merytorycznie odpowiedzialne za nadzór nad realizacją usług, w szczególności przez osoby odpowiedzialne za organizację żywienia. Zamawiający, mając na względzie podniesione wątpliwości, dokonał dodatkowej weryfikacji informacji zawartych w referencjach poprzez kontakt z podmiotem wystawiającym dokument, co potwierdziło prawdziwość wskazanych danych oraz zakres realizowanej usługi. Po wniesieniu odwołania Odwołujący przedstawił Zamawiającemu dodatkowe dokumenty w postaci wybranych faktur oraz sporządzonego na ich podstawie zestawienia. Zamawiający wskazuje, że dokumenty te zostały przekazane dopiero po wniesieniu odwołania. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zakres rozpoznania sprawy wyznaczają zarzuty wskazane w odwołaniu. Przedstawienie nowych argumentów po wniesieniu odwołania nie może prowadzić do rozszerzenia jego podstaw faktycznych. Odwołujący próbuje ustalić liczbę pacjentów na podstawie liczby posiłków wykazanych w dokumentach rozliczeniowych. Metodologia

ta jest nieprawidłowa. Faktury dokumentują liczbę wydanych posiłków lub zestawów żywieniowych, a nie liczbę pacjentów objętych żywieniem. W żywieniu szpitalnym pacjenci otrzymują więcej niż trzy posiłki dziennie, w szczególności drugie śniadanie oraz podwieczorek. W konsekwencji liczba zestawów posiłków wykazywana w dokumentach rozliczeniowych nie odpowiada bezpośrednio liczbie żywionych pacjentów. Należy również wskazać, że liczba posiłków wykazywana w dokumentach rozliczeniowych nie odpowiada liczbie pacjentów, ponieważ w systemie żywienia szpitalnego jeden pacjent może otrzymywać więcej niż trzy posiłki dziennie, w szczególności drugie śniadanie lub podwieczorek, co powoduje, że proste przeliczenie liczby posiłków na liczbę pacjentów prowadzi do błędnych wniosków. W ocenie Zamawiającego postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia, a oferta wybranego wykonawcy spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, a przedłożone dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zarzuty Odwołującego mają charakter polemiczny i opierają się na własnej interpretacji dokumentów, która nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania ani w rzeczywistym zakresie oczekiwań Zamawiającego wobec realizowanych usług. (...)"

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego złożonych przez niego przedmiotowych (wykazu jadłospisów) i podmiotowych środków dowodowych, informacji z otwarcia ofert z dnia 20 stycznia 2026 r., na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 21 kwietnia 2026 r., stanowiska Przystępującego z dnia 21 kwietnia, pisma procesowego Odwołującego z dnia 23 marca 2026 r., złożonych przez strony i uczestnika dowodów, jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

W pierwszej kolejności wymaga zauważenia, że stosownie do art.505 ust.1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W związku z tym Izba ustaliła, że Odwołujący w swoim odwołaniu w ramach wykazywania swojej legitymacji do wniesienia odwołania oświadczył jedynie, iż posiada legitymację do wniesienia odwołania, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, która zajęła drugie miejsce w rankingu ofert.

Odwołujący wskazał przy tym, że przypadku uwzględnienia żądań odwołania Zamawiającego i w konsekwencji odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe K.B., to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

W związku z tym Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał przesłanki poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, co powinno zamknąć mu drogę do skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej.

Izba nie ma wiedzy czy Odwołujący w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy poniósł lub może ponieść szkodę i w jakim rozmiarze.

Niezależnie od powyższego poglądu na temat braku wykazania przez Odwołującego posiadania legitymacji do wniesienia odwołania w rozumieniu art.505 ust.1 ustawy Pzp, Izba po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia następujących przepisów prawa w zakresie zarzutów:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „K.” B.K. jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy przedmiotowy środek dowodowy w postaci wykazu jadłospisów dekadowych lub 14 dniowych dla czterech diet (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdziale X ust. 1 lit. d SWZ) złożony wraz z ofertą jest niezgodny z treścią dokumentów zamówienia tj:

- a) jadłospisy przekraczają dopuszczalny przedziału kaloryczności (2200 kcal \pm 5%) w diecie podstawowej na dni 24, 26, 27, 28 stycznia 2026 r.

b) jadłospisy naruszają parametry udziału makroskładników w diecie podstawowej w dniu 24 stycznia 2026 r. tj. przekroczenie dopuszczalnego maksymalnego udziału tłuszczów (35%) oraz niespełnienie minimalnego udziału węglowodanów (45%)

c) w jadłospisie dot. diety cukrzycowej 5-posiłkowej na dzień 25 stycznia 2026 r. nie zaoferował żadnego napoju do śniadania;

2.art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp i ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a, b w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z (Dz. U. 2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09) poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „K.B. a w konsekwencji zaniechania odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego, poprzez złożenie oświadczenia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu usług żywienia pacjentów szpitalnych, obejmuje co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym – dowóz z kuchni zewnętrznej, o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto, podczas gdy referencja wystawiona przez Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku, którą posłużył się Wykonawca jest niezgodna z rzeczywistością, gdyż w tym podmiocie nie występuje poziom 300 żywionych pacjentów dziennie, o czym Wykonawca miał wiedzę;

3.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe B.K. PPH „K.” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn 3 niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ. zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ , podczas gdy Wykonawca ten nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż przedłożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe B.K. PPH „K.” (wskazujące: „350 osób”) referencje Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie odnoszą się do pacjentów szpitalnych w rozumieniu warunku i ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2009 Nr 52 poz. 417 ze zm.), a dodatkowo pozostają niespójne z danymi dotyczącymi liczby pacjentów żywionych dziennie – poniżej 300 osób, dodatkowo referencja została podpisana przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji tego Zamawiającego zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym;

4.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe B.K. PPH „K.” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, spełniające wymagania określone w Rozdziale VII pkt 4 lit. a) SWZ. zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, podczas gdy Wykonawca ten nie udowodnił spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności

technicznej lub zawodowej, gdyż przedłożone przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe B.K. PPH „K.” referencje Uzdrawiska Konstancin-Jeziorna (wskazujące „310 osób”) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie odnoszą się do pacjentów szpitalnych w rozumieniu warunku i ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. 2009 Nr 52 poz. 417 ze zm.), 4 a dodatkowo pozostają niespójne z danymi o skali bazy łóżkowej dla pacjentów uzdrawiska;

5.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty II. Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „K.B. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia, podlegała wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz wezwaniu do podmiotowych środków dowodowych złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wraz z referencjami na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia, a także czy Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Odnosnie zarzutu pierwszego odwołania Izba ustaliła, że Zamawiający postanowił, że zgodnie z pkt 1 lit. d) rozdziału X SWZ Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą pod rygorem nieważności w formie elektronicznej następujących przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania: Wykaz jadłospisów dekadowych lub 14 dniowych dla czterech diet. Wykonawca zobowiązany jest do załączenia do oferty wykazu jadłospisów dekadowych lub 14 dniowych zawierających - cztery przykładowe jadłospisy dekadowe: • dieta podstawowa, • dieta bezglutenowa • dieta cukrzycowa 5-posiłkowa • diety zwykła dla dzieci i młodzieży gramatury serwowanych potraw oraz alergenów w poszczególnych potrawach oraz wartości kalorycznej i ilości (w gramach) białka, tłuszczu i węglowodanów dla każdego dnia w/w dietach.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Zamawiający unormował w pkt 2 rozdziału X SWZ, że zgodnie z art. 107 ust. 2 uPZP przewiduje **możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków** dowodowych, jeśli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Wykonawca może uzupełnić przedmiotowe środki dowodowe, ale tylko na wezwanie Zamawiającego. Postanowienia dot. **uzupełnienia nie dotyczą** formularza asortymentowo – cenowego (Załącznik nr 2a) oraz **wykazu jadłospisów dekadowych – dokumenty** te muszą **bezwzględnie zostać załączone do oferty**. W przypadku **braku załączenia** tych dokumentów oferta zostanie **odrzucona bez wzywania do uzupełnień**.

Ponadto, stosownie do pkt 2 ppkt 4 rozdziału XIV SWZ ofertę składa się na wypełnionym Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć: Przedmiotowe środki dowodowe, o którym mowa w Rozdziale X SWZ.

Po przeanalizowaniu powyższych postanowień SWZ oraz złożonego przez Przystępującego w formularzu ofertowym oświadczenia woli - według zapatrywania Izby – Odwołujący nie wykazał istnienia sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W swoim odwołaniu Odwołujący powołał się na treść złożonego przez Przystępującego jadłospisu, który zgodnie z rozdziałem pkt.1 lit. d SWZ – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych stanowił przedmiotowy środek dowodowy, a nie treść oferty.

Wymaga wskazania, że przedmiotowy środek dowodu służy do zbadania i oceny spełnienia warunku odnoszącego się do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo, konieczne jest literalne odczytanie zastrzeżenia Zamawiającego zawartego w pkt 2 rozdziału X SWZ, gdzie ten postanowił o sankcji odrzucenia oferty wykonawcy jedynie w warunkach **braku załączenia wykazu jadłospisów** dekadowych stanowiącego **dokument**, a nie w sytuacji pominięcia w tym dokumencie określonej informacji lub jej nieścisłości.

Zdaniem Izby – w takim przypadku Zamawiający byłby uprawniony do uzupełnienia przedmiotowego środka

dowodowego o taką informację.

Natomiast, rygor odrzucenia oferty wykonawcy w takich okolicznościach mógłby mieć zastosowanie jedynie, gdyby wykonawca w ogóle nie załączył wykazu jadłospisów, co w sposób oczywisty uniemożliwiałoby Zamawiającemu zbadanie i ocenę spełniania przedmiotowego warunku.

Przechodząc do rozpoznania kolejnego zarzutu odwołania – zdaniem Izby – Odwołujący nie udowodnił, że zaistniały okoliczności wymienione w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp i ust. 2 Pzp.

W związku z tym Izba ustalił, że Zamawiający postanowił w pkt 2 ppkt 4 lit. a) rozdziału VII SWZ, że żąda złożenia wraz z ofertą pod rygorem nieważności w formie elektronicznej następujących przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca jest potwierdzić spełnienie warunków w następującym zakresie: Wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na świadczeniu usług żywienia pacjentów szpitalnych, obejmuje co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym – dowóz z kuchni zewnętrznej, o wartości min. 2 000 000,00 zł brutto, sporządzone wg wzoru – załącznik nr 8 do SWZ.

Izba stwierdziła również, że Przystępujący złożył stosowny wykaz wykonywanych usług wraz z wystawionymi *expressis verbis* referencjami potwierdzającymi wykonanie jednej usługi dla około 350 pacjentów dziennie w Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku i drugiej usługi dla około 310 pacjentów dziennie w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój (łącznie dwóch zgodnie w podmiotowym warunkiem).

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał dostateczne podstawy faktyczne i prawne, aby oprzeć się na wystawionych przez podmioty ochrony zdrowia referencjach, a Przystępujący miał prawo polegać na oświadczeniu wiedzy wystawcy referencji.

Zdaniem Izby - przedstawione przez Odwołującego dowody z umowy i faktur nie mogły przesądzać o braku faktycznej ilości co najmniej 300 żywionych pacjentów dziennie w systemie cateringowym u powyższych zamawiających w zakresie usług referencyjnych.

W tym względzie Odwołujący przedstawił zestawienia usług zafakturowanych bez stosownego wyliczenia, z których nie wynika liczba osób, które faktycznie były żywione, lecz jedynie ilości wydanych posiłków.

Izba stanęła również na stanowisku, że wystawca referencji nie musi być uprawniony do reprezentacji, bowiem składa on oświadczenie wiedzy, a nie oświadczenie woli, a Odwołujący nie wykazał, że osoby uprawnione do reprezentacji zakazały wystawienia referencji podobnej treści.

Izba wzięła również dodatkowo pod uwagę, argumentację i dowody załączone przez Przystępującego na 10-14 jego stanowiska z dnia 21 kwietnia 2026 r., które były logiczne i spójne.

Uznając zatem, że przedłożony przez Przystępującego wykaz wraz z referencjami nie budzą wątpliwości Izba uznała, że Zamawiający nie był zobowiązany do skorzystania z przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ostatecznie jako wynikowy nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp z tego powodu, że ten dokonał wyboru najkorzystniejszej ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: